

10/2012

29 de febrero de 2012

Francisco J. Ruiz González

**GEPOLÍTICA DEL GAS: LAS
NOVEDADES EN EL “CORREDOR
SUR” DE SUMINISTRO A LA UE**

GEPOLÍTICA DEL GAS: LAS NOVEDADES EN EL “CORREDOR SUR” DE SUMINISTRO A LA UE

Resumen:

En la actualidad se está jugando una apasionante partida de ajedrez en el llamado *corredor sur* que debe proporcionar a la UE una parte del gas natural que necesitará en las próximas décadas, en la que intervienen los intereses de los Estados productores, de tránsito y consumidores, así como de los consorcios empresariales que están implicados en la explotación de los recursos y en la financiación de las grandes infraestructuras de transporte y distribución.

Abstract:

At present an exciting game of chess is played in the so called “south corridor” that must provide to the EU a part of the natural gas that it will need in the next decades, in which take part the interests of the producing, transiting and consuming States, as well as of these of the management consortia that are involved in the exploitation of the resources and in the financing of the big infrastructures of transport and distribution.

Palabras clave:

Gas, *Nabucco*, Azerbaiyán, Turquía, Unión Europea, Rusia.

Keywords:

Gas, Nabucco, Azerbaijan, Turkey, European Union, Russia

1. INTRODUCCIÓN

El pasado mes de noviembre, en el Documento de Análisis 31/2011 y bajo el título “Novedades en la geopolítica europea del gas”, se detallaron las principales tendencias en este campo, en particular todo lo relacionado con la puesta en marcha del gasoducto “*North Stream*” que une Rusia y Alemania a través del Báltico. En las últimas semanas se han producido importantes novedades en el otro *flanco* del suministro de gas desde los países ex soviéticos a Europa, el llamado *corredor sur*, cambios que se detallan en el presente documento.

2. LAS CRECIENTES DUDAS SOBRE LA VIABILIDAD DEL GASEODUCTO NABUCCO

Como se mencionó en el Documento de Análisis de noviembre, la alternativa preferida y promocionada por la Unión Europea (UE) para llevar el gas del Mar Caspio hasta Europa Central es el gasoducto *Nabucco*, que recorrería más de 3.000 km. desde Azerbaiyán, pasando por Turquía y los Balcanes, evitando de ese modo el tránsito por Rusia y Ucrania, y diversificando las fuentes de suministro de gas natural, ya que en el caso del Sureste de Europa algunos países como Eslovaquia o Bulgaria dependen casi en un 100% de las importaciones de gas ruso.



Figura 1: trazado del gasoducto *Nabucco*. Fuente: página web del consorcio

El pasado 25 de enero el consorcio de gestión¹ del *Nabucco* hizo público que en diciembre de 2011 había remitido una serie de propuestas suplementarias al consorcio de productores² del yacimiento de Shah Deniz, en Azerbaiyán, que sería precisamente una de las principales fuentes de abastecimiento del futuro gaseoducto. Uno de los objetivos de esas propuestas³ sería el abrir el accionariado de *Nabucco* a compañías productoras de gas (en la actualidad no hay ninguna), que pudiesen aportar sus reservas y financiación al proyecto, o incluso la posibilidad de fusionarlo con algunas de las rutas alternativas de suministro que compiten con el proyecto de la UE.

La previsión de las compañías que explotan el yacimiento es poder enviar hasta 10.000 millones de m³ (10 *billion cubic meters*, bcm) anualmente a Europa, comenzando en 2017, para lo que disponen de hasta cuatro alternativas al *Nabucco*. Se espera una decisión definitiva sobre la inversión en la 2ª fase de Shah Deniz y la elección definitiva de la opción más favorable de transporte hacia Europa a finales de marzo del presente año⁴. Una decisión que excluyera a *Nabucco* sería un golpe mortal para el proyecto, de ahí que sus accionistas hayan dejado de presionar por tener la exclusividad del suministro de Shah Deniz II y contemplen una solución de compromiso.

Por otro lado, una de las principales amenazas del proyecto *Nabucco* es el posible desmarque de la compañía alemana RWE, que comienza a decantarse por una solución menos costosa y de una capacidad menor para llevar gas azerí a Europa, en base a sus propios intereses cooperativos y a la necesidad de reducir inversiones en infraestructuras. En concreto, RWE ha comenzado a interesarse por el proyecto turco-azerí del *gaseoducto trans-anatolio*, proyecto anunciado en Navidades de 2011 y cuyas características se detallan en el siguiente epígrafe.

El gran problema para *Nabucco* es que la incertidumbre sobre la disponibilidad de los suministros que lo harían rentable ha venido retrasando los compromisos de inversión, de

¹ El accionariado del *Nabucco* se encuentra repartido, con un 16,67% para cada grupo, entre las siguientes compañías: Bulgarian Energy Holding (Bulgaria), Botas (Turquía), FGSZ1 (Hungría), OMV (Austria), RWE (Alemania), y Transgaz (Rumanía).

Ver: http://www.nabucco-pipeline.com/portal/page/portal/en/company_main/shareholders_link.

² Shah Deniz es explotado principalmente por BP, que posee un 25,5% de participación, y el consorcio lo completan las empresas Statoil (Noruega, 25.5%), SOCAR (Azerbaiyán, 10%), Total S.A. (Francia, 10%), LukAgip, (unión de Eni, Italia, y LUKoil, Rusia) (10%), NIOC (Irán, 10%), y TPAO (Turquía, 9%). Ver en la web de BP, <http://www.bp.com/sectiongenericarticle.do?categoryId=9006668&contentId=7015092>.

³ Las propuestas no se han hecho públicas, pero algunas de sus líneas principales fueron comentadas por el socio austriaco del proyecto, la empresa OMV.

⁴ Algunas noticias recientes, citando fuentes anónimas del consorcio, hablan de que la decisión se podría posponer hasta mediados de 2013.

modo que su desarrollo ha perdido sincronismo con el comienzo de la explotación de Shah Deniz II. La estimación de 2008 era que serían necesarios unos 8.000 millones de euros para la puesta en marcha de la infraestructura, pero nuevas estimaciones hablan de una horquilla entre 10.000 y 14.000 millones. Si a eso se le añade que su capacidad prevista es de 31 bcm, de los cuales ni siquiera los 10 bcm azeríes están asegurados, las dudas sobre su viabilidad son máximas.

La diferencia entre la capacidad total de *Nabucco* y lo que Azerbaiyán puede proporcionar debería ser cubierta por gas iraquí⁵, iraní o incluso egipcio (a través de la *Arab Gas Pipeline*), pero la compleja situación política y de seguridad de esas zonas no las hacen válidas como una fuente de suministros fiable. Por tanto, la única alternativa real es el gas turkmeno, con el problema de que debería pasar por el fondo del Mar Caspio, a través de un gaseoducto⁶ al que Rusia e Irán se oponen frontalmente, por motivos supuestamente medioambientales, pero sobre todo por motivos políticos y económicos ligados a la definición del estatus jurídico de dicho mar.

Todos esos problemas están poniendo en entredicho un proyecto de enorme calado político y por el que la Comisión Europea había apostado sin ambages, más en base a criterios geopolíticos que económicos, apuesta que ha incluido una generosa financiación comunitaria⁷. Otros hitos importantes fueron la firma de un tratado intergubernamental vinculante entre los Estados partícipes (Turquía, Bulgaria, Rumanía, Hungría y Austria), y los compromisos nacionales con el proyecto, como derechos de paso, licencias, permisos, etc. Todas esas iniciativas pueden echarse a perder si el consorcio de Shah Deniz selecciona alguna de las alternativas a *Nabucco* que se detallan a continuación.

3. LAS ALTERNATIVAS A NABUCCO PARA TRANSPORTAR EL GAS DE SHAH DENIZ II

Probablemente la mayor amenaza al *Nabucco* provenga del proyecto de la compañía estatal de hidrocarburos de Azerbaiyán, el mencionado *gaseoducto trans-anatolio* (conocido por las

⁵ Las alusiones al gas iraquí como *clavo ardiendo* al que se agarran los defensores de *Nabucco* han sido bastante frecuentes, pero no han hecho sino aumentar la desconfianza entre inversores y futuros consumidores, ante la falta de definición sobre cantidades de gas a suministrar (aunque se habla de 15 bcm) y el plazo de tiempo para lograrlo, por la necesidad de construir otro gaseoducto Irak-Turquía, y sobre todo por la más que inestable situación política de Irak.

⁶ Los principales promotores de este gaseoducto trans-caspiano son precisamente la OMV austriaca y la RWE alemana, por lo que un descuelgue de esta última de *Nabucco* heriría de muerte también a este proyecto. La capacidad de ese gaseoducto sería de unos 30 bcm. Por otra parte, China es ya en la actualidad el principal cliente del gas turkmeno, con un suministro de 17 bcm anuales, que podrían alcanzar hasta los 65 bcm en el futuro, según un reciente acuerdo entre los Presidentes Berdimuhamedov y Hu Jintao.

⁷ Estaba previsto que el Banco Europeo de Inversión aportase un 25% de los 8.000 millones de euros de presupuesto, mientras que la propia Comisión Europea lo financiaría con 250 millones.

siglas en turco TANAP), que transcurriría desde la frontera entre Georgia y Turquía hasta la frontera entre este último país con Bulgaria (dónde empalmaría, probablemente, con el restante trazado de *Nabucco* hacia Centroeuropa), y cuya presentación en público se llevó a cabo el 26 de diciembre del pasado 2011. El TANAP debería construirse entre 2012 y 2017, sería capaz de transportar hasta 30 bcm al año, y costaría entre 5.000 y 6.000 millones de euros. Por tanto, una primera ventaja es que para una capacidad similar a la de *Nabucco* el coste es sensiblemente inferior, y además, en este caso, sería el propio gobierno azerí el que asumiese la mayor parte de los gastos (el 80%, con el 20% restante aportado por Turquía).

Además, y al ser más barato, la rentabilidad del proyecto estaría garantizada tan sólo con los 10 bcm de Shah Deniz II, pero por tener una capacidad de transporte escalable hasta los mencionados 30 bcm estaría preparado para recibir en su momento el gas turkmeno, iraquí o iraní, cuando quiera que estuviesen disponibles, o para un aumento de la propia producción azerí, y todo ello con tuberías nuevas y dedicadas en exclusividad al transporte de ese gas. Ankara, que participa en el *Nabucco* por medio de “Botas”, ya ha declarado que considera suficiente su esfuerzo hasta la fecha por el proyecto paneuropeo, y que a partir de ahora dará prioridad al TANAP por considerarlo más fácil de implementar⁸.

El concepto alternativo que está barajando BP es la llamada tubería del sureste europeo (SEEP, en siglas en inglés), propuesto en octubre de 2011 y concebido como una alternativa barata para dar salida hacia Europa a los mencionados 10 bcm de Shah Deniz II a partir de 2017, en base a utilizar tuberías ya existentes en los países de tránsito (con algunas modernizaciones o tramos nuevos), y con el grave inconveniente de no admitir un suministro mayor de gas en el futuro. Por otra parte, esta opción supondría la puntilla de la totalidad del proyecto de *Nabucco*, pero implica múltiples interconexiones entre redes de distintos propietarios, con la correspondiente complejidad técnica y contractual.

Los últimos dos proyectos que pugnan por los 10 bcm de Shah Deniz II son el Interconector Turquía-Grecia-Italia (ITGI) y la tubería trans-adriática (TAP), que comparten gran parte del trazado⁹, usarían infraestructuras ya existentes en el tramo asiático (lo que reduce su coste

⁸ Otra ventaja para Turquía sería que los azeríes pagarían por una instalación que facilitaría el acceso del gas a las zonas con mayor densidad de población del país, que se encuentran precisamente en el camino hacia el Bósforo. En la actualidad, el gas de Azerbaiyán se detiene en la localidad turca oriental de Erzurum, donde finaliza el gaseoducto de 8 bcm de capacidad propiedad del mismo consorcio que opera Shah Deniz, por lo que Turquía no llega a importar los 6 bcm de gas azerí a los que contractualmente podría tener acceso, ante la falta de demanda en esa zona. La capacidad inicial del TANAP sería de 16 bcm, que son los 10 de Shah Deniz II más los mencionados 6 para consumo turco.

⁹ El trazado entre Grecia e Italia del ITGI se haría por un gaseoducto que atravesase el Mar Jónico, mientras que el TAP atravesaría el Adriático desde Albania a Italia. El TAP es promovido por un consorcio formado por la noruega Statoil (42,5%), la suiza EGL (42,5%) y la alemana E.ON Ruhrgas con el restante 15%. Statoil comparte

previsto a tan sólo 2.000 millones de dólares), y están orientados al mercado italiano por lo que cuentan con el respaldo de Eni, pero tienen muy pocas posibilidades de alterar los planes de vender el gas azerí a Centroeuropa, donde la demanda por diversificar las fuentes de suministro es mayor (con el respaldo de la Comisión Europea). Además, la afirmación de sus promotores de que su capacidad futura podría subir de 10 a 20 bcm se enfrenta con la misma dificultad que *Nabucco* para encontrar fuentes adicionales de suministro.

4. OTROS PROYECTOS GASÍSTICOS EN LA REGIÓN DEL “CORREDOR SUR”

Todo el complejo panorama de gaseoductos descrito en la región del Cáucaso Sur y Anatolia no agota el tema, ya que existen otras infraestructuras ya en servicio o proyectadas para el transporte y suministro de gas natural a Europa. Las propuestas alternativas a *Nabucco* hasta ahora mencionadas comparten con este gaseoducto el hecho de que posibilitarían la llegada directa de gas del Caspio a Europa, rompiendo el monopolio en el suministro de Rusia. Ante esto, el Kremlin lleva años promoviendo su propia alternativa, que no es otra que el llamado “*South Stream*”, equivalente en el Mar Negro al “*North Stream*” del Báltico.

La idea-fuerza tras el proyecto es que el problema con la dependencia total de muchos países de la UE del gas ruso no lo plantea el tener un único suministrador, sino el poder en manos de los países de tránsito. Eso es cierto en el caso de Ucrania, cuya actitud provocó las *guerras del gas* de 2006 y 2009, pero también sería de aplicación a Turquía si se pone en manos de ese país el tránsito del gas del Caspio, tanto más al poder tener la tentación de usar esa posición de fuerza para influir en sus negociaciones de adhesión a la UE. Por ello, Rusia planteó a partir de 2007 un gaseoducto que partiendo de la zona de Novorossyisk alcanzase Bulgaria, tras recorrer el fondo del Mar Negro. A partir de Bulgaria un ramal atravesaría Serbia, Hungría y Eslovenia (Gazprom ha firmado contratos bilaterales con compañías de esos países), y otro Grecia y el fondo del Adriático hasta Italia¹⁰. La capacidad prevista es de 30 bcm anuales¹¹.

con BP la mayoría en el consorcio de explotación de Shah Deniz, lo que da ciertas opciones de éxito al TAP, aunque Grecia objeta el paso por Albania. En el ITGI las compañías mayoritarias son la italiana Edison y la estatal griega DEPA.

¹⁰ En una comparecencia conjunta de Vladimir Putin y el CEO de Gazprom Aleksei Miller el 30 de diciembre de 2011 se dio a entender que la rama hacia Italia del *South Stream* se desechaba definitivamente, pero siempre se podría recuperar en forma de un ITGI o de un TAP modificados, pagados por Grecia e Italia. Sin embargo, también se mencionó la posibilidad de lanzar un ramal de Bulgaria hasta la Antigua República Yugoslava de Macedonia, lo que recuperaría para Bulgaria parte de los derechos de tránsito perdidos al desear el mencionado ramal a Grecia e Italia.

¹¹ Inicialmente se manejó una cifra de hasta 63 bcm anuales. Nunca se ha identificado con claridad de dónde procederían los suministros del *South Stream*, y desde marzo de 2011 Gazprom está considerando la alternativa de sustituir el tramo submarino de este gaseoducto por una combinación de plantas de licuefacción y buques LNG para atravesar el Mar Negro, lo que abarataría el proyecto (el coste estimado de sólo el tramo

Uno de los principales obstáculos para el “*South Stream*” era el lograr el permiso de Turquía para el tendido en la parte del Mar Negro de su soberanía¹², pero eso quedó solucionado el 28 de diciembre de 2011 con la revisión a la baja del precio que Ankara paga a Moscú por el gas ruso, proporcionado por el gaseoducto “*Blue Stream*”¹³, y por el acuerdo para prolongar este último hasta el sur de Turquía, desde dónde se podría distribuir gas a Líbano, Siria o incluso la República Turca del Norte de Chipre. Cabe destacar que “*South Stream*” en principio no compite por los suministros de gas con Nabucco, a diferencia del TAPAR o del SEEP, pero sí lo hace con respecto a los clientes.



Figura 2: trazado del gaseoducto *South Stream*. Fuente: web “*No agenda report*”

Además del “*South Stream*”, las dudas sobre *Nabucco* han mantenido las opciones de otras alternativas. Rumanía en particular está interesada en el llamado Inter-conector Azerbaiyán-Georgia-Rumanía (siglas en inglés AGRI), que llevaría 7 bcm de gas azerí desde Bakú a Poti (Georgia), desde dónde partiría por mar en forma de gas licuado (LNG, *Liquefied Natural*

sumergido de 920 km del *South Stream* es de 10.000 millones de euros, de un total de 16.500 millones para todo el proyecto). Ese LNG sería abastecido desde un yacimiento en la península de Yamal, en el norte de Rusia.

¹² En un intento desesperado por no quedar en completo fuera de juego en la geopolítica europea del gas, el gobierno ucraniano de Víctor Yanukovich llegó a ofrecer a Rusia la posibilidad de mover al norte el trazado del “*South Stream*”, acercándolo a Crimea y evitando de ese modo el tránsito por aguas turcas, ofrecimiento descartado por el Kremlin por los antecedentes de los conflictos de 2006 y 2009, y ante la actual insistencia de Kiev en lograr una rebaja en los precios del gas pactados en 2009 por la entonces primera ministra Julia Timoshenko y Vladimir Putin. En la actualidad Ucrania es país de tránsito de más de 100 bcm rusos con destino al resto de Europa.

¹³ El “*Blue Stream*” trasiega 8 bcm de gas ruso con destino a Turquía por el fondo del Mar Negro, y se está valorando la opción de añadir una segunda línea para otros 8 bcm, que darían servicio a la mencionada prolongación hacia el Sur.

Gas) hasta Constanza (Rumanía), donde se re-gasificaría para su distribución (2 bcm serían para consumo rumano y los restantes 5 bcm para otros países de los Balcanes). El AGRI comparte con *Nabucco* la ventaja de la diversificación de las fuentes de suministro, pero evitando el tránsito de 2.000 km. por territorio turco, aunque demanda la construcción de complejas infraestructuras en Poti y Constanza¹⁴.

Por último, hay que mencionar otro proyecto, el llamado *White Stream*, que prácticamente coincide en su trazado con el AGRI, pero sustituyendo el tránsito marítimo en buques LNG por una gaseoducto por el fondo del Mar Negro, con la consecuente complejidad técnica y la previsible oposición de Turquía, que en este caso no obtendría ningún beneficio similar al negociado con Rusia para el “*South Stream*”.

5. CONCLUSIONES

En la actualidad se está jugando una apasionante partida de ajedrez en el llamado *corredor sur* que debe proporcionar a la UE una parte del gas natural que necesitará en las próximas décadas, en la que intervienen los intereses de los Estados productores, de tránsito y consumidores, así como de los consorcios empresariales que están implicados en la explotación de los recursos y en la financiación de las grandes infraestructuras de transporte y distribución. Algunos puntos fuertes y débiles de cada opción se resumen en la siguiente tabla:

Gaseoducto	Fortalezas	Debilidades
<i>Nabucco</i>	Diversifica las fuentes de suministro al trasegar gas azerí, proyecto de la Comisión Europea, línea dedicada, gran capacidad (31 bcm)	Es muy caro y depende de financiación oficial europea, tránsito por Turquía, no tiene asegurado el gas de Shah Deniz II, es inviable económicamente sin el gas turkmeno
TANAP	Diversifica las fuentes de suministro al trasegar gas azerí, inversión azerí y turca, viable económicamente sólo con los 10 bcm de Shah Deniz, gran capacidad final (30 bcm)	Tránsito por Turquía, necesita de la inversión en el tramo europeo de Nabucco
SEEP	Diversifica las fuentes de suministro al trasegar gas azerí, relativamente económico, inversión privada	Tránsito por Turquía, sin capacidad de crecimiento (sólo para los 10 bcm de Shah Deniz), líneas ya en uso, complejidad de coordinación

¹⁴ El coste del AGRI se estima de entre 4.000 y 6.000 millones de euros.

ITGI	Diversifica las fuentes de suministro al trasegar gas azerí, relativamente económico, inversión privada	Tránsito por Turquía, no reduce dependencia de Rusia de Centroeuropa, mercado italiano y griego saturado
TAP	Diversifica las fuentes de suministro al trasegar gas azerí, relativamente económico, inversión privada	Tránsito por Turquía, no reduce dependencia de Rusia de Centroeuropa, Grecia objeta el tránsito por Albania
South Stream	Garantía de suministro directo proveedor-cliente (Rusia-UE), ni Turquía ni Ucrania países de tránsito, gran capacidad (30 bcm), inversión privada	No diversifica las fuentes de suministro (monopolio ruso), complejidad técnica del tramo submarino
AGRI	Diversifica las fuentes de suministro al trasegar gas azerí, facilidad legal tránsito de buques por el Mar Negro, Turquía no país de tránsito, inversión privada	Poca capacidad (7 bcm), complejidad técnica de las plantas de LNG
White Stream	Diversifica las fuentes de suministro al trasegar gas azerí, Turquía no país de tránsito, inversión privada	Turquía puede vetar el tendido submarino por sus aguas del Mar Negro, complejidad técnica, poca capacidad

Tabla 1: fortalezas y debilidades de los proyectos de gasoducto. Fuente: elaboración propia

En principio, parece que el AGRI y el *White Stream* tienen muy pocas posibilidades de salir adelante (ya que comparten poca capacidad acompañada de problemas técnicos y políticos), por lo que la principal pugna se libra entre *South Stream* y Nabucco (y sus proyectos alternativos). Esa primera decisión depende plenamente de los países de la UE:

- Si el criterio fuese el mismo que el aplicado en el caso de *North Stream*, esto es, considerar a Rusia un suministrador fiable y responsabilizar de los problemas a los países de tránsito, *South Stream* sería la solución más viable¹⁵. En principio, países muy dependientes del gas ruso, como Bulgaria o Serbia, parecen respaldar esta opción, algo a lo que se podría sumar Italia ya que un ramal de *South Stream* podría enlazar con el ITGI, mientras que *Nabucco* se orienta exclusivamente a Centroeuropa.
- Si sigue primando el criterio de la diversificación de las fuentes de suministro y la reducción de la dependencia de Rusia, *Nabucco* o cualquier versión modificada del mismo es la alternativa, siempre teniendo en cuenta el problema que puede representar incorporar nuevos países de tránsito como Turquía.

¹⁵ Lo que podría llevar a plantearse al consorcio explotador de Shah Deniz II a sacar los 10 bcm de gas a partir de 2017 por la vía Bakú-Novorossyisk (Rusia), una opción que de momento no se contempla, en lugar de hacerlo por el Cáucaso Sur.

En este último caso, cabe considerar que *Nabucco* tal y como se concibió inicialmente es un proyecto moribundo: es caro, no tiene asegurados los suministros azeríes, precisa de financiación oficial de la UE, y no tiene sentido si no se consigue nutrirlo de gas del Oriente Medio o del Asia Central. El ITGI y el TAP son proyectos baratos (al usar infraestructuras ya disponibles en Turquía) pero para trasladar el gas al sitio equivocado (ya que Italia tiene suficientemente asegurados los suministros desde el Norte de África y por LNG), por lo que tampoco parece probable que lleguen a ser una realidad.

Por todo ello, TANAP y SEEP parecen las alternativas más viables para hacer llegar a Europa la nueva producción de gas azerí, al tener la ventaja de ser promocionadas por dos de los principales explotadores de Shah Deniz (SOCAR y BP respectivamente), y la ventaja de que son los productores los que pagan parte la infraestructura. Como el SEEP no es escalable y carece de capacidad de crecimiento, una combinación del TANAP con un “*Nabucco occidental*” (desde la frontera turco-búlgara hasta Austria) probablemente sea la solución más adecuada para el *corredor sur*, siempre y cuando (y cabe recordarlo una vez más) se deseche el *South Stream* ruso.

Francisco J. Ruiz González
Capitán de Corbeta
Analista Principal del IEEE