

71/2013

6 agosto de 2013

*René Pita & Juan Domingo\**

LA VERIFICACIÓN DEL EMPLEO DE  
ARMAS QUÍMICAS EN SIRIA

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## LA VERIFICACIÓN DEL EMPLEO DE ARMAS QUÍMICAS EN SIRIA

### Resumen:

En este documento se explican las dificultades que existen actualmente para demostrar de forma inequívoca el empleo de armas químicas en el conflicto sirio. Los principales obstáculos se encuentran en las características intrínsecas del Mecanismo del Secretario General de la ONU para la investigación del supuesto empleo de armas químicas, al no poder emplearse las disposiciones de la Convención de Armas Químicas para investigaciones similares, y en la puesta en marcha de operaciones de propaganda por parte de ambos bandos.

### *Abstract:*

*This paper aims at explaining the difficulties for reaching an unambiguous identification of chemical warfare agents' use in the Syrian conflict. The main obstacles come from the UN Secretary-General's Mechanism for investigation of alleged use of chemical weapons, as the provisions of the Chemical Weapons Convention for similar investigations cannot be applied, and also from war propaganda campaigns from both sides of the conflict.*

### Palabras clave:

Siria, armas químicas, Convención para la prohibición de Armas Químicas.

### *Keywords:*

*Syria, chemical weapons, Chemical Weapons Convention.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## INTRODUCCIÓN

Desde el inicio del conflicto armado en Siria, ambos bandos, tanto el régimen de Bashar al-Assad como la oposición siria, se han acusado mutuamente del empleo de armas químicas. Estas denuncias no resultan del todo extrañas, ya que raro es el conflicto armado en el que este tipo de acusaciones no se han producido, buscando, en la mayoría de los casos, la simpatía y el apoyo de la comunidad internacional. Si bien prácticamente en ninguna de estas denuncias se ha llegado a confirmar el empleo de armamento químico, el caso del conflicto sirio resulta de especial interés por dos motivos: por un lado, la alta probabilidad de que el régimen sirio disponga de cantidades importantes de armamento químico, y, por otro, la complejidad propia de los actores internos del conflicto, que incluyen no solo al Gobierno sirio y al Ejército Sirio Libre, sino también a organizaciones terroristas como Jabhat al-Nusra, vinculada a al-Qaeda, y Hezbolá.

## EL PROGRAMA QUÍMICO SIRIO

La capacidad química siria se entiende como un elemento no convencional disuasorio frente a Israel. De hecho, su interés por este armamento surge tras sus derrotas en la Guerra de los Seis Días de 1967 y en la Guerra del Yom Kippur de 1972. La evolución de este programa ya fue analizada en un Documento de Opinión del IEEE publicado en abril de 2012<sup>1</sup>.

Los servicios de inteligencia son bastante cautos a la hora de evaluar la capacidad química siria, sobre todo tras el fiasco del análisis de la capacidad química iraquí, previo a la intervención internacional de 2003. Aun así, el Director General de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ), Ahmet Üzümcü, manifestaba en mayo de 2013 que el arsenal sirio consistiría en unas mil toneladas de agentes de las familias de los neurotóxicos y de los vesicantes<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> PITA, René (2012), "Análisis de la amenaza química y biológica de Siria", Documento de Opinión del IEEE 33/2012, 24 de abril de 2012.

<sup>2</sup> AVCI, Erkan (2013), "Syria's chemical arsenal nearly 1,000 tons, watchdog chief says", TurkishPress.com, 10 de mayo de 2013. Para más información sobre los agentes neurotóxicos y vesicantes, véase PITA, René (2012), *Guerra química: preguntas y respuestas*, Madrid: Ediciones Atlantis, pp. 12-13.

El régimen sirio por su parte no admite claramente poseer armamento químico. Lo más cerca que ha estado de hacerlo fue el 23 de julio de 2012, cuando el entonces portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores, Jihad Makdissi, declaró que “cualquier stock de armas no convencionales, cualquier arma química, *si es que existen*, no se empleará nunca contra la población civil [...] solo frente a una agresión externa”<sup>3</sup>. Esta ambigüedad en el discurso del régimen ha sido habitual a lo largo de la historia. Sin ir más lejos, meses después el propio viceministro de Asuntos Exteriores, Faisal Mekdad, se refería a la capacidad química siria indicando: “No sabemos si las tenemos o no”<sup>4</sup>. Posteriormente, en marzo de 2013, el ministro de Información sirio, Omran al-Zoubi, declaró: “Si tuviésemos armas químicas nunca las emplearíamos por razones morales, humanitarias y políticas”<sup>5</sup>.

La información que proviene de los desertores del régimen que dicen haber trabajado en el programa químico resulta también difusa, teniendo en cuenta que únicamente parecen tener una visión parcial de este programa, en base al principio de la “necesidad de conocer” únicamente aquello que es necesario para realizar su actividad<sup>6</sup>. Solo un grupo reducido del régimen tendría una visión global y completa del programa.

Siria es uno de los siete Estados no Parte en la Convención para la Prohibición de Armas Químicas (CAQ), pero ya en 1968 accedió al Protocolo de Ginebra de 1925, que prohíbe el empleo de este tipo de armamento<sup>7</sup>. Por tanto, su uso solo parece tener sentido en una situación extrema, en la que la continuidad del régimen se viese seriamente amenazada<sup>8</sup>. Este empleo tendría como consecuencia el rechazo de la comunidad internacional, con el riesgo de perder el apoyo de Rusia y China, miembros permanentes del Consejo de

---

<sup>3</sup> Syria News, 23 de julio de 2012.

<sup>4</sup> BROWN, Craig (2012), “Syria’s WMD: real threat or ‘pretext for intervention’?”, Common Dreams, 6 de diciembre de 2012.

<sup>5</sup> “Sides trade claims of chemical arms strike in Syria”, Global Security Newswire, 19 de marzo de 2013.

<sup>6</sup> Véase, por ejemplo, CHULOV, Martin (2012), “Syrian refugee crisis: we can’t feed our people, say advancing FSA rebels”, *The Guardian*, 2 de agosto de 2012; IGNATIUS, David (2012), “A defector’s account of Syrian chemical weapons on the move”, *The Washington Post*, 18 de diciembre de 2012; y ATASSI, Basma (2013), “Insider sheds light on Syria’s chemical arms”, Al Jazeera, 23 de mayo de 2013.

<sup>7</sup> Aunque indicando que su acceso al Protocolo no supone el reconocimiento del estado de Israel.

<sup>8</sup> Otra hipótesis es que el armamento químico no estuviese centralizado y hubiese sido distribuido a las unidades. En este caso, existe la posibilidad de que los mandos de estas unidades hubiesen decidido emplearlo en situaciones puntuales, incluso sin autorización de sus mandos superiores.

Seguridad de la ONU y que ya han ejercido su derecho a veto en votaciones de resoluciones que buscaban imponer sanciones económicas a Siria.

## DENUNCIAS DE EMPLEO DE ARMAS QUÍMICAS

Las denuncias de empleo de armamento químico han venido acompañadas por vídeos en los que se muestran restos de las presuntas municiones químicas empleadas y, sobre todo, imágenes de víctimas supuestamente intoxicadas por agentes químicos de guerra. El análisis de los vídeos relativos a las municiones empleadas no parece indicar que se trate de armamento químico. En algunos casos se observan bombas de aviación termobáricas (explosivo aire-combustible), artefactos que podrían contener algún tipo de agente antidisturbios o bien agentes fumígenos como botes de humo<sup>9</sup>.

En cuanto a los vídeos de víctimas, no son lo suficientemente claros como para realizar un diagnóstico diferencial que indique una intoxicación debida a un agente químico de guerra. En algunas personas se observa la presencia de miosis (pupilas contraídas), un signo clínico presente en las intoxicaciones por agentes neurotóxicos, que también podría ser consecuencia de la exposición a otro tipo de sustancias químicas tóxicas, existiendo incluso colirios capaces de inducir también la aparición de miosis. En otros muchos casos los vídeos son claramente productos de operaciones de propaganda, en los que no se aprecia tipo alguno de síndrome tóxico.

### El incidente de Khan al-Assal

El 19 de marzo de 2013 se produjo un punto de inflexión en las denuncias de empleo de armamento químico cuando el régimen sirio denunció a la oposición de emplearlo en la localidad de Khan al-Assal, al suroeste de Aleppo, causando veintiséis víctimas mortales. En este caso, el Gobierno sirio trasladó la denuncia de forma oficial al Secretario General de la ONU, pidiendo una investigación sobre el ataque, lo cual puso en marcha el Mecanismo del

---

<sup>9</sup> El empleo de agentes antidisturbios para el mantenimiento del orden es una actividad no prohibida por la CAQ, que al mismo tiempo prohíbe su empleo como método de guerra.

Secretario General (MSG) para la investigación del supuesto empleo de armas químicas y biológicas<sup>10</sup>.

Tras la activación del MSG, inmediatamente se organizó un equipo de investigadores, constituido fundamentalmente por personal de la OPAQ, gracias al acuerdo de cooperación entre esta organización y la ONU para casos en los que la investigación del supuesto empleo de armas químicas implique Estados no Parte en la Convención<sup>11</sup>.

Pero la investigación se complicó cuando Francia y el Reino Unido solicitaron al Secretario General que ampliase dicha investigación a otras localidades en las que, según sus fuentes de inteligencia, el régimen sirio habría empleado armamento químico<sup>12</sup>. Esto supuso el estancamiento de la investigación, ya que el Gobierno sirio no ha aceptado la realización de investigaciones fuera de la localidad de Khan al-Assal, postura que es apoyada también por el Gobierno ruso<sup>13</sup>. A fecha de hoy, el equipo de investigadores no ha desplegado todavía en territorio sirio.

---

<sup>10</sup> El origen de este mecanismo está en las misiones enviadas por el Secretario General para investigar las denuncias sobre la utilización de armas químicas en la Guerra Irán-Iraq. El mandato fue establecido por la Resolución de la Asamblea General 42/37C de 1987 y reafirmado por la Resolución del Consejo de Seguridad 620 de 1988. El MSG se puso en marcha en el año 1992 en dos ocasiones, en Mozambique y en el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán. En ningún caso se encontraron pruebas de empleo de armamento químico.

<sup>11</sup> Esta colaboración viene recogida en el Artículo II (2) (c) del acuerdo de colaboración entre la ONU y la OPAQ que entró en vigor en 2001. El desarrollo del acuerdo de colaboración entró en vigor en septiembre de 2012, precisamente impulsado por el conflicto armado en Siria. El equipo de investigadores de la ONU cuenta también con personal de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

<sup>12</sup> Un supuesto ataque en la ciudad de Homs en diciembre de 2012 y otros en los alrededores de Damasco en marzo de 2013. Véase CHARBONNEAU, Louis (2013), "No agreement on Syria access for U.N. chemical arms inspectors", Reuters, 4 de abril de 2013; "Syria's Assad refuses to let in UN chemical weapons inspectors", Al Bawaba, 9 de abril de 2013; BAKER, Aryn (2013), "Why reports of chemical weapons attacks in Syria may never be confirmed", Time, 12 de abril de 2013; y GALDSTONE, Rick y SCHMITT, Eric (2013), "Syria faces new claim on chemical arms", *The New York Times*, 18 de abril de 2013.

<sup>13</sup> Según la investigación llevada a cabo por el gobierno ruso, los rebeldes sirios habrían empleado sarín y una munición (cohete o proyectil) "artesanales". GLADSTONE, Rick (2013), "Russia says study suggests Syria rebels used sarin", *The New York Times*, 9 de julio de 2013.

## EL MECANISMO DEL SECRETARIO GENERAL (MSG) DE LA ONU PARA LA INVESTIGACIÓN DEL SUPUESTO EMPLEO DE ARMAS QUÍMICAS

El MSG, a través del acuerdo de colaboración con la OPAQ, permite organizar un equipo de investigadores expertos en armas químicas constituido básicamente por químicos, especialistas en desactivación de artefactos explosivos (EOD), toxicólogos, epidemiólogos y personal responsable de la parte logística de la investigación<sup>14</sup>. Una vez que el equipo despliega se realizan dos tipos de actividades: entrevistas y muestreos. Previamente, el Secretario General tiene que tener la confirmación y garantía de que el equipo podrá tener acceso de forma segura a las zonas objeto de la investigación<sup>15</sup>.

Las entrevistas a testigos y víctimas del incidente intentan determinar la fiabilidad de la fuente, con el fin de ver que la información no está fabricada, pero también la credibilidad de la información. En ocasiones, la fiabilidad de la fuente puede ser buena, es decir, la persona puede pensar que realmente estuvo expuesta a un agente químico de guerra, pero en realidad la exposición pudo ser a un agente antidisturbios o a un agente fumígeno<sup>16</sup>.

El muestreo consiste en obtener muestras medioambientales (suelo, agua y fragmentos de municiones, entre otras) así como muestras biomédicas, especialmente de sangre y orina, que pudieran permitir poner de manifiesto el empleo de armamento químico. Una vez documentada la toma de muestras, las muestras son precintadas y se envían manteniendo la cadena de custodia a al menos dos laboratorios acreditados por la OPAQ<sup>17</sup>, que, mediante el empleo de técnicas analíticas instrumentales, son capaces de llegar a la identificación

<sup>14</sup> Las directrices y procedimientos técnicos de las investigaciones del MSG fueron aprobados por la Asamblea General en 1990 y actualizados en el año 2007.

<sup>15</sup> A principios de los años ochenta, el Secretario General envió una misión de investigación a Laos, Kampuchea (hoy Camboya) y Afganistán, por un supuesto empleo de micotoxinas por parte de la Unión Soviética. Los Gobiernos de Laos y Vietnam le denegaron la entrada. La Unión Soviética también impidió que los investigadores visitasen Afganistán. Véase PITA, René (2008), *Armas químicas: la ciencia en manos del mal*, Madrid: Plaza y Valdés, pp. 235-238.

<sup>16</sup> Las declaraciones de Carla del Ponte, miembro de la Comisión de Investigación sobre Siria auspiciada por el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, sobre las pruebas que demostraban que la oposición siria habría empleado sarín estaban basadas únicamente en entrevistas a refugiados. La propia Comisión de Investigación emitió un comunicado aclarando este hecho. "Syrian rebels may have used sarin", Reuters, 5 de mayo de 2013 y "Press release on Syria use of chemical weapons", Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic, 6 de mayo de 2013.

<sup>17</sup> Actualmente hay veintidós laboratorios designados por la OPAQ para el análisis de muestras. Uno de ellos es el Laboratorio de Verificación de "La Marañosá" (LAVEMA) en España.

inequívoca, sin ningún tipo de duda, de la presencia de agentes químicos de guerra.

Las pruebas que tendrían actualmente países como EE.UU., Francia, Reino Unido y Rusia sobre el empleo de armas químicas en Siria provienen del análisis de muestras tomadas de forma unilateral (en algunos casos suministradas por la propia oposición siria o por el gobierno sirio) y que no habrían mantenido la imprescindible cadena de custodia<sup>18</sup>. Por esto es necesario poner en marcha un procedimiento de muestreo formal por un equipo de investigación independiente, que permita conseguir luego la identificación inequívoca del agente<sup>19</sup>.

Es posible identificar la presencia de agentes químicos de guerra incluso varias semanas o meses después de que el ataque se haya producido. Este ha sido el caso de algunas misiones de investigación de la ONU en la Guerra Irán-Iraq en los años ochenta. En ocasiones puede que no esté presente el propio agente químico, pero sí se pueden identificar los productos de su degradación en muestras medioambientales o sus metabolitos (productos de degradación en el organismo) en muestras biomédicas. Ahora bien, cuanto más tiempo transcurra entre el ataque y la toma de muestras, más difícil va a resultar poner de manifiesto el empleo de armamento químico. Esto se debe a que dependiendo de numerosos factores (por ejemplo, condiciones meteorológicas, tipo de agente químico, método de diseminación y velocidad de eliminación del agente en el organismo, entre otros), las evidencias irán desapareciendo. No resulta pues extraño, que el jefe del equipo de investigadores del MSG para Siria, Åke Sellström, manifestase que tras varias semanas

---

<sup>18</sup> Véase, por ejemplo, GLADSTONE (2013), op. cit.; "Soil sample proves chemical weapons used in Syria", *The Times of Israel*, 13 de abril de 2013; LANDLER, Mark y SCHMITT, Eric (2013), "White House says it believes Syria has used chemical arms", *The New York Times*, 25 de abril de 2013; SHACHTMAN, Noah y ACKERMAN, Spencer (2013), "Syrian blood tests positive for sarin gas, U.S. spies say", *Wired*, 25 de abril de 2013; y SAMPLE, Ian y BORGER, Julian (2013), "UK and France claim Syrian attack victims have tested positive for sarin", *The Guardian*, 5 de junio de 2013. El 4 de junio de 2013, Francia hizo público que su laboratorio acreditado por la OPAQ había identificado un metabolito del sarín en muestras de orina y había regenerado sarín en muestras de sangre obtenidas por periodistas del diario *Le Monde*. "Comment 'Le Monde' a obtenu des preuves de l'usage d'armes chimiques en Syrie", *Le Monde*, 5 de junio de 2013 y SALLON, Hélène (2013), "Armes chimiques en Syrie: 'Des preuves indiscutables et irréfutables'", *Le Monde*, 5 de junio de 2013. Hasta junio de 2013, EE.UU., Francia y Reino Unido habían solicitado que la investigación de la ONU incluyese unos diez incidentes en los que el gobierno sirio habría empleado armas químicas.

<sup>19</sup> Otras opciones, como el traslado de personal sanitario fuera de Siria para que narre su experiencia en el tratamiento de víctimas de ataques químicos (o que incluso podría disponer de muestras biomédicas), tampoco tendría validez como identificación inequívoca. Solo puede entenderse como elemento de presión para que Siria acepte el despliegue del equipo de inspectores o para que Rusia y China cambien su postura en el Consejo de Seguridad. ROGIN, Josh (2013), "U.S. to bring chemical weapons witnesses out of Syria", *The Daily Beast*, 22 de mayo de 2013.



después del supuesto ataque en Khan al-Assal era necesario un despliegue inmediato para poder obtener alguna evidencia<sup>20</sup>.

### **Identificación del responsable de empleo de armas químicas mediante el MSG**

Puesto que los investigadores no pueden hacer valoraciones de juicio y las conclusiones de sus informes tienen que estar basadas en hechos y datos objetivos, es difícil, salvo que existan pruebas muy evidentes, que la investigación pueda determinar, además del uso inequívoco de un agente químico de guerra, quién lo ha empleado, o incluso si están en presencia de un escenario fabricado.

Como ejemplo, tras las primeras misiones de investigación de la ONU en la Guerra Irán-Iraq, los informes de los investigadores eran remitidos al Secretario General, Javier Pérez de Cuéllar, quien convocaba al Consejo de Seguridad y se aprobaban Resoluciones que condenaban el empleo de armas químicas y la violación del Protocolo de Ginebra, pero sin mencionar expresamente a Iraq. No fue hasta la investigación de los ataques en la península de Fao y en las proximidades de la ciudad de Abadán, en el año 1986, cuando se consiguió la identificación inequívoca de iperita en muestras de suelo, tomadas en un cráter con fragmentos de una bomba de aviación iraquí, y además, se pudo interrogar a un piloto iraquí, prisionero de guerra, que explicó cómo había participado en los bombardeos químicos<sup>21</sup>. Este informe de los inspectores supuso la aprobación de la primera Resolución del Consejo de Seguridad que mencionaba al régimen de Sadam Husein como responsable del empleo de armas químicas.

### **El MSG frente a la investigación del supuesto empleo de armas químicas de la CAQ**

El mecanismo de las inspecciones de investigación, en casos de presunto empleo, que realizaría la OPAQ vienen recogidas en la Parte XI del Anexo de Verificación de la

---

<sup>20</sup> LYNCH, Colum (2013), "U.N. chemical weapons chief: time is running out to get to the scene of the crime in Syria", Foreign Policy, 6 de mayo de 2013.

<sup>21</sup> PITA (2008), op. cit., p. 305.



Convención. En el caso de activación del MSG para Estados no Parte en la Convención, se emplearía un mecanismo similar, con la diferencia de que los inspectores actuarían bajo mandato del Secretario General de la ONU, y no del Director General de la OPAQ.

El mecanismo de la OPAQ tiene, sin embargo, una gran diferencia con respecto al mecanismo del Secretario General de la ONU, y es que el equipo de investigación tiene el derecho de acceso a todas y cada una de las zonas que pudieran verse afectadas por el presunto empleo de armas químicas, que vendrían indicadas en el mandato de inspección del Director General de la OPAQ. Que el Estado Parte inspeccionado negase este acceso supondría una violación de las disposiciones de la Convención.

Es decir, si Siria fuese un Estado Parte en la CAQ y estuviese obligada a cumplir las disposiciones de la Convención, tendría que permitir el acceso a las zonas indicadas por EE.UU., Francia y Reino Unido, siempre que el Director General de la OPAQ hubiese concluido que las pruebas aportadas tienen el suficiente peso como para incluirlas en el mandato de inspección. Por el contrario, el Secretario General de la ONU no puede obligar a Siria a ampliar las zonas a inspeccionar. En este caso, habría que pasar por la votación de una Resolución del Consejo de Seguridad, donde el derecho de veto de Rusia y China podría abortar cualquier intento de condena o requerimiento a Siria para que recibiese a los investigadores en todas las áreas establecidas por el Secretario General.

## CONCLUSIONES

Las características intrínsecas del MSG y las operaciones de propaganda por parte de los distintas partes en conflicto, hacen que sea poco probable que a corto plazo una investigación de empleo de armas químicas independiente llegue a buen puerto y consiga identificar de forma inequívoca el uso de agentes químicos de guerra, por no hablar de la posibilidad de establecer quién ha sido responsable de su utilización. Por este motivo, y

como bien indica Berenguer Hernández en un reciente Documento de Análisis del IEEE<sup>22</sup>, la simple denuncia de empleo de armas químicas no puede ser el elemento decisivo para la adopción de medidas por parte de la comunidad internacional que consigan poner fin al conflicto sirio.

Por otra parte, las dificultades observadas en la puesta en marcha del MSG, no hacen más que demostrar la importancia de que la CAQ consiga la universalidad con el acceso de los siete países que aún no son Estados Parte. Un hipotético acceso de Siria a la Convención permitiría realizar una verificación *in situ* y proceder a la destrucción controlada de los arsenales químicos existentes bajo el estricto control de la OPAQ, según lo establecido en las disposiciones de la Convención.

También parece oportuno recordar el hecho de que, aunque Siria no sea un Estado Parte en la CAQ, el resto de los 189 Estados Parte está obligado al cumplimiento de las disposiciones de la Convención, que incluyen la prohibición de destrucción de armamento químico “a cielo abierto”, aunque sea fuera de su territorio nacional<sup>23</sup>. El bombardeo aéreo o el lanzamiento de misiles sobre instalaciones químicas, tal y como ya se demostró en el intento de destruir los búnkeres de la instalación de al-Muthanna en Iraq en febrero de 1991, puede suponer no solo un peligro inmediato para la población cercana, sino un problema grave de seguridad a largo plazo<sup>24</sup>.

*Cte. René Pita y Tcol. Juan Domingo  
Profesores del Departamento de Defensa Química  
Jefatura de la Escuela Militar de Defensa NBQ*

---

<sup>22</sup> BERENGUER HERNÁNDEZ, Francisco J. (2013), “La trampa de las armas químicas en Siria”, Documento de Análisis del IEEE 30/2013, 22 de mayo de 2013.

<sup>23</sup> Israel no es un Estado Parte en la Convención y, en ocasiones, ha dejado entrever que podría emplear esta opción. Véase, por ejemplo, WILLIAMS, Dan (2013), “General says Israel poised for war on Syria if Assad falls”, Reuters, 22 de mayo de 2013.

<sup>24</sup> Para más información, véase PITA (2012), op. cit., pp. 93-94. En este mismo sentido, véanse los detalles del incidente de Khamisiyah en marzo de 1991 en PITA (2008), op. cit., pp. 316-317.