

81/2019

19 de septiembre de 2019

*Joan Prats i Amorós,
Augustin Guillaume-Barry**

No solo sangre. La necesidad de integrar las operaciones psicológicas en la cultura militar occidental

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

No solo sangre. La necesidad de integrar las operaciones psicológicas en la cultura militar occidental

Resumen:

A pesar de las dificultades históricas y culturales a las que hacen frente las fuerzas armadas occidentales para emplear operaciones psicológicas o PSYOPS (estudios de caso: Francia y España), es cada vez más urgente conciliar las acciones militares convencionales con las psicológicas. Las PSYOPS deben considerarse a la par con las acciones cinéticas letales y pueden además mejorar la planificación y dirección de nuestras operaciones desde el nivel estratégico hasta el táctico. El desarrollo de capacidades PSYOPS resulta particularmente importante en la era de Internet y los conflictos centrados en la población. Además, Rusia y China, así como actores no estatales, están integrando las PSYOPS en sus campañas de forma mucho más eficaz que Occidente.

Palabras clave:

Operaciones psicológicas, PSYOPS, operaciones de influencia, Francia, España, OTAN, insurgencias, ciberdefensa, conflictos centrados en la población, doctrina militar.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Las opiniones expresadas aquí no reflejan las del Ejército francés, del Ministerio de las Fuerzas Armadas o del Gobierno francés.

Not Only Blood. The Need to Integrate Psychological Operations in the West's Military Culture

Abstract:

Despite the historical and cultural difficulties faced by Western armed forces in employing psychological operations or PSYOPS (case studies: France and Spain), it is increasingly urgent to reconcile conventional and psychological military actions. PSYOPS must be considered together with lethal kinetic actions and can also improve the planning and direction of our operations, from the strategic to the tactical level. The development of PSYOPS capabilities is particularly important in the age of the Internet and population-centred conflicts. In addition, Russia and China, as well as non-state actors, are integrating PSYOPS into their campaigns much more effectively than the West.

Keywords:

Psychological operations, PSYOPS, influence operations, France, Spain, NATO, insurgencies, cyberdefence, population-centred conflicts, military doctrine

Cómo citar este documento:

PRATS i AMORÓS, Joan y GUILLAUME-BARRY, Augustin. *No solo sangre. La necesidad de integrar las operaciones psicológicas en la cultura militar occidental*. Documento de Opinión IEEE 81/2019. [enlace web IEEE](#) y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

Introducción

«Sin duda, la guerra psicológica se ha ganado un nombre propio dentro de nuestro arsenal militar»¹. Esta afirmación del general Dwight D. Eisenhower en sus comentarios a la división de guerra psicológica del cuartel general supremo de la fuerza expedicionaria aliada se refiere a las operaciones realizadas durante la Segunda Guerra Mundial. Eisenhower enfatiza en ellas la importancia y eficacia de las operaciones psicológicas (PSYOPS) en las operaciones del frente occidental. No obstante, más de setenta años después del cumplimiento del comandante supremo aliado, las PSYOPS ya no gozan de la misma imagen, comprensión y uso en el mundo Occidental.² Sería erróneo afirmar que han desaparecido, ya que abundan los manuales nacionales e internacionales (OTAN) para el empleo de Comunicaciones Estratégicas (StratCom), Operaciones de Información (IO, por sus siglas en inglés) y PSYOPS. No obstante, la cuestión central subyacente a las operaciones de influencia —particularmente las PSYOPS como principal tipo de acción de influencia militar³— es la falta de interiorización de su práctica en Occidente.

Esto plantea un problema a la hora de preparar a las fuerzas armadas occidentales para hacer frente a los retos actuales y del futuro. En efecto, no basta con tener una «muestra» de capacidades PSYOPS escrita como doctrina. Este artículo aborda la interiorización de las PSYOPS en Occidente con el apoyo de dos estudios de caso, Francia y España. Nuestro objetivo es mostrar cómo las influencias históricas y culturales han conducido a una separación entre las acciones militares cinéticas o físicas convencionales y las PSYOPS, marginando a estas últimas. Se podría argumentar que muchas otras capacidades existen igualmente como una mera muestra en las fuerzas armadas, activándose y desactivándose en función de las tendencias y necesidades nacionales e internacionales. Sin embargo, en el contexto actual hay que considerar más que nunca

¹ General Dwight D. EISENHOWER, citado en PADDOCK JR., Alfred H., "US Army Special Warfare: Its Origins, Psychological and Unconventional Warfare, 1941-1952", Washington: National Defense University Press, 1982, p.21

² GOLDSTEIN, Frank L. & JACOBOWITZ, Daniel W., "Psychological Operations, An Introduction", en "Psychological Operations: Principles and Case Studies", ed. U.S. Government, Department of Defense, 5-11, Progressive Management Publications, 2000, p.11

³ PAUL, Christopher, "Information Operations: Doctrine and Practice: A Reference Handbook" Westport: Greenwood Publishing Group, 2008, p.57

las PSYOPS como un componente básico de las operaciones militares, desde el nivel estratégico hasta el táctico.

La mayoría de los enfrentamientos del siglo XXI se caracterizan por la centralidad de la población. Esta tendencia lleva consigo el «retorno» de la contrainsurgencia, la proliferación de organizaciones terroristas internacionales y el uso de nuevas tecnologías para interferir en la política exterior e interior. En la era de la globalización y la información, «las acciones militares deben ser enteramente capaces de desenvolverse y controlar tanto el espacio físico como el virtual de la información»⁴.

A la vez, no hay nada nuevo en la necesidad de control, ya sea para proteger a las propias fuerzas, población y aliados de las acciones enemigas orientadas a inducir cambios de comportamiento, o para influir en las fuerzas, personas y aliados enemigos. De hecho, «la guerra psicológica emplea ideas ancestrales en pleno siglo [XXI]»⁵. Entre los consejos que Maquiavelo da sobre la guerra, se puede leer que «por muy fuertes que sean tus fuerzas armadas, al entrar en una nueva región necesitarás la buena voluntad de sus gentes»⁶. Así pues, destruir un ejército en el campo de batalla no es suficiente; es preciso obtener la superioridad psicológica sobre el enemigo y su población mientras proteges tus propias fuerzas de las acciones psicológicas del enemigo. Estas palabras resuenan en nuestros oídos en un momento en que los militares occidentales están inmersos en las llamadas «operaciones de corazones y mentes» (*hearts and minds*) al enfrentarse a insurgencias. Al mismo tiempo, países como Rusia y China han desarrollado (¿o recuperado?) notables capacidades de influencia para promover sus objetivos políticos sin entrar necesariamente en el campo de la confrontación militar abierta⁷.

Después de definir las PSYOPS y analizar su uso en la OTAN, Francia y España, este artículo profundiza en la dicotomía que los militares tienden a crear entre PSYOPS y acciones cinéticas. Tal diferenciación, que consideramos errónea, se explica sobre todo

⁴ MINISTÈRE DE LA DÉFENSE, «Doctrine Interarmées des Opérations Militaires d'Influence», Publication Interarmées (PIA)-03.253, 2008, p.5

⁵ LINCOLN HARTER, D., & SULLIVAN, John, «Propaganda Handbook», Philadelphia: 20th Century Publishing Co., 1953, p.198

⁶ MACHIAVELLI, Niccolò, «The Prince». Edited by Jonathan Bennett, 2017. Disponible en: <http://www.earlymoderntexts.com/assets/pdfs/machiavelli1532.pdf>, p.3

⁷ MORALES, Samuel, *Guerra informativa: llenar la información de desinformación*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Documento Opinión 45/2019, 29 de mayo de 2019, p.23

por razones históricas y culturales. Para superarla, se necesita trazar una visión clara de las PSYOPS con sus fortalezas y debilidades. En efecto, a pesar de su eficacia, las PSYOPS no pueden «substituir el entrenamiento, armas o tácticas inadecuadas que conllevan un escaso rendimiento en combate. Sin embargo, los métodos que las PSYOPS promulgan pueden aumentar la degradación funcional general de la capacidad enemiga»⁸.

Después de analizar detenidamente las PSYOPS y explicar el impacto de la cultura y la historia en la práctica militar occidental actual, este artículo defenderá que los países occidentales deben adaptar y mejorar su empleo de operaciones psicológicas. Esta última parte pondrá su énfasis en la dimensión estratégica de las PSYOPS, a la luz de los desafíos modernos y teniendo en cuenta el papel de las nuevas tecnologías. Queremos mostrar que el impacto de las PSYOPS puede abarcar desde la planificación hasta la realización de acciones militares defensivas y ofensivas. En efecto, las PSYOPS pueden mejorar la forma de afrontar los nuevos retos que se plantean a los países occidentales. Con una mejor comprensión de los entornos operativos, una perspectiva efectiva basada en el comportamiento en lugar de «charlar de corazones y mentes»⁹ y acciones conjuntas psicológicas y físicas, las PSYOPS pueden ayudar a países como Francia y España a protegerse y defender sus intereses.

Sin embargo, como se ha dicho, esto requiere en primer lugar interiorizar las PSYOPS en la práctica militar occidental. Como demuestran nuestros dos estudios de caso, también implica reconciliarse con la historia y liberarse de ciertos prejuicios culturales. Finalmente, requiere una mejor comprensión de la guerra y de la complementariedad entre las acciones psicológicas y cinéticas.

Marco de análisis

A fin de desarrollar un argumento claro, es preciso definir algunos términos clave: PSYOPS, Operación de Influencia (OI), comunicaciones estratégicas, guerra y estrategia.

⁸ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, "Psychological Operations, An Introduction", *op. cit.*, p.9

⁹ JONES, David Martin & SMITH, M.L.R., "The Political Impossibility of Modern Counterinsurgency", New York: Columbia University Press, 2015, p.27

En primer lugar, entendemos las PSYOPS según la definición de la OTAN, es decir, «actividades planificadas que utilizan métodos de comunicación y otros medios dirigidos a una audiencia aprobada con el fin de influir en las percepciones, actitudes y comportamientos, incidiendo así a la consecución de objetivos políticos y militares»¹⁰. Las PSYOPS en sí son tan antiguas como la guerra misma¹¹, aunque fueron teorizadas solamente en 1945 por Ellis M. Zacharias¹². Tomando de nuevo la definición de la OTAN, una OI tiene el objetivo de analizar, coordinar, planificar e integrar todas las operaciones relacionadas con la información, desde estratagemas de engaño hasta las PSYOPS y las relaciones públicas¹³. Las PSYOPS son «el principal proveedor de contenidos de información dentro del ámbito de las OI»¹⁴. Por comunicaciones estratégicas se entiende el «uso coordinado y apropiado de las actividades y capacidades de comunicación de la OTAN: diplomacia pública, relaciones públicas, relaciones públicas militares y operaciones de información»¹⁵. Así pues, las PSYOPS son un tipo de IO que a su vez forman parte de las comunicaciones estratégicas.

Por otro lado, entendemos la guerra desde una óptica clausewitziana, es decir, «la continuación de las relaciones políticas, con la adición de otros medios»¹⁶, y «un acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad»¹⁷. Las guerras «deben diferir según la naturaleza de sus motivos y de las situaciones que las originaron»¹⁸. Finalmente, estudiamos la utilidad de las PSYOPS y las implicaciones de su desarrollo a través de un enfoque estratégico. Siguiendo a John Stone, la estrategia es «el vínculo instrumental entre los medios militares y los fines políticos»¹⁹.

¹⁰ NATO, “Allied Joint Doctrine for Psychological Operations”, Allied Joint Doctrine (AJP) – 3.10.1 (B), September 2014, p.1-1

¹¹ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, “Psychological Operations, An Introduction”, *op. cit.*, p.9

¹² MERCHET, Jean-Dominique, “La Guerre des “PsyOps.” Libération-Secret Défense, 26 de abril de 2009. Disponible en: <http://secretdefense.blogs.liberation.fr/2009/04/26/la-guerre-des-psyops/>

¹³ NATO, septiembre 2014, *op. cit.*, p.1-2

¹⁴ PAUL, *op. cit.*, p.57

¹⁵ NATO, septiembre 2014, *op. cit.*, p.1-2

¹⁶ CLAUSEWITZ, Karl von, “On War”, traducido por Michael Howard & Peter Paret, Oxford: Oxford University Press, 2008, p.252

¹⁷ *Ibid.*, p.13

¹⁸ *Ibid.*, p.30

¹⁹ STONE, John, “Military Strategy: The Politics and Technique of War”, London: Continuum International Publishing Group, 2011, p.4

PSYOPS: empleo, puntos fuertes y límites

Una visión general de la evolución de las PSYOPS

Desde «guerra psicológica» hasta PSYOPS, pasando por «operaciones de influencia militar», la esencia de las PSYOPS se ha conocido bajo diferentes nombres a lo largo de la historia. Sin embargo, las diferencias terminológicas rara vez han tenido un impacto en la práctica. Quizás la única excepción notable sea la distinción francesa entre «acciones psicológicas», dirigidas a las propias tropas, población y aliados; y «guerra psicológica» dirigida a los enemigos²⁰. En cualquier caso, está claro que las PSYOPS ya existían antes de su teorización por Zacharias en 1945 o de la distinción francesa de 1957. De hecho, fue durante la Primera Guerra Mundial cuando las PSYOPS se convirtieron en una actividad formal²¹. El ejemplo más representativo de esto son las octavillas lanzadas desde aviones y globos, aunque su uso y eficacia no se evaluaron detenidamente hasta la Segunda Guerra Mundial²². Empleadas en este último conflicto, en Vietnam²³ o en la Primera Guerra del Golfo²⁴, las PSYOPS terminaron por ganarse una reputación como multiplicadores de fuerza.

No obstante, lo que sin duda ha cambiado es el ámbito atribuido a las PSYOPS. De hecho, algunos países han utilizado las PSYOPS a nivel estratégico²⁵, mientras que otros se han centrado en acciones tácticas²⁶. Hay gobiernos que se han servido de las PSYOPS para influir sobre sus oponentes, aliados y población, mientras que otros limitaron su empleo a las fuerzas enemigas y grupos no aliados. La doctrina moderna de

²⁰ MINISTÈRE DE LA DÉFENSE NATIONALE ET DES FORCES ARMÉES, "Instruction Provisoire sur l'Emploi de l'Arme Psychologique" Texte Toute Armes (TTA) No. 117, 1957, p.3

²¹ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, "Psychological Operations, An Introduction", *op. cit.*, p.10

²² *Ibid.* p.10-11

²³ JONHSTON, William F., "Some thoughts on Psychological Operations." en "Psychological Operations: Principles and Case Studies", ed. U.S. Government, Department of Defense, 60-65. Progressive Management Publications, 2000, p.63

²⁴ *Ibid*

²⁵ PADDOCK JR, Alfred H., "No More Tactical Information Detachments: US Military Psychological Operations in Transition", en "Psychological Operations: Principles and Case Studies", ed. U.S. Government, Department of Defense, 16-29, Progressive Management Publications, 2000, pp.16-17

²⁶ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, "Psychological Operations, An Introduction", *op. cit.*, p.9

la OTAN sigue este último principio²⁷. Por último, también han cambiado los «métodos de comunicación y otros medios» de la definición de PSYOPS. La conceptualización reciente de las PSYOPS se centra casi exclusivamente en los métodos de comunicación no letales, si bien las PSYOPS letales son posibles (y caen dentro de estos «otros medios» de la definición de la OTAN). En efecto, hay cuantiosos ejemplos de acciones cinéticas empleadas como PSYOPS, como por ejemplo el Raid de Doolittle sobre Tokio en 1942 o campañas más vastas de bombardeo sobre civiles²⁸.

Cómo funcionan las PSYOPS

Existen tres tipos de PSYOPS. Las PSYOPS «negras» son rumores o noticias falsas diseminadas desde un origen oculto; las PSYOPS «grises» se basan en la verdad, pero tienen una autoría poco clara; y los PSYOPS «blancas» son veraces con un origen evidente²⁹. Las operaciones militares occidentales tienden a centrarse en PSYOPS blancas, ya que las negras son muy arriesgadas y generan una mala reputación para el Estado o la fuerza una vez descubiertas³⁰. En consecuencia, las PSYOPS tienden a basarse en la verdad, ya que el coste de descubrir una mentira es a menudo mayor que los beneficios potenciales que esta habría proporcionado³¹.

Dicho esto, todas las PSYOPS tienden a funcionar siguiendo el mismo esquema, dividido en dos etapas. Se lanza primero una fase analítica o de planificación, seguida de la de acción. Esta última consiste en transmitir el mensaje a la audiencia objetivo, es decir, «un individuo o grupo seleccionado para ser influenciado o atacado por medio de operaciones psicológicas»³². La primera parte del proceso es esencial, y le otorgamos un papel central en las recomendaciones que este artículo desarrolla más adelante. En esta fase se definen y analizan las audiencias objetivo mediante análisis psicológicos y

²⁷ OTAN, "NATO Military Policy on Psychological Operations", Military Committee procedure (MC) 402/1, marzo 2003, p.7

²⁸ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, "Psychological Operations, An Introduction", *op. cit.*, p.11

²⁹ *Ibid.*, p.6

³⁰ PAUL, *op. cit.*, p.65

³¹ MIELCAREK, Romain. "L'Armée Française se Remet Progressivement à l'Action Psychologique." *Défense et Sécurité Internationale*, Edición Especial 41, abril-mayo 2015, p.61

³² OTAN, septiembre 2014, *op. cit.*, p.Lex-9

de comportamiento, recopilación eficaz de datos de inteligencia³³ y acciones conjuntas entre diversas unidades para comprender el entorno operativo³⁴. Las acciones de influencia sobre las audiencias objetivo, el corazón de la segunda fase de las PSYOPS depende de la logística, las limitaciones temporales, el producto y canal de comunicación más eficaz y la autorización de los mandos superiores³⁵.

AC—Action	FF—Face to Face	NP—Newspaper/Insert	TC—Tactical Communication
BB—Billboard	GF—Graffiti	NV—Novelties	TE—T-shirt
BU—Button/Pin	HB—Handbill	OO—Other	TF—Tri-fold
CB—Comic Book	HV—Hat/Visor	PM—Pamphlet	TH—Theater
CL—Clothing (Other);	IN—Internet	PS—Poster	TV—Television
DE—Decal/ Sticker	LF—Leaflet	RD—Radio	TY—Toys
DG—Durable Goods	LS—Loudspeaker	RL—Rally/ Demonstration	VD—Video/ Cinema
EM—E-Mail	LT—Letter	SP—Sports Equipment	WR—Wireless Messaging
FD—Packaged Food	MS—Medical Supplies Supplies	SS—School Supplies	

Figura 1: Lista no exhaustiva de productos PSYOPS empleados en la fase de acción.

Fuente. PAUL, Christopher, "Information Operations: Doctrine and Practice: A Reference Handbook" Westport: Greenwood Publishing Group, 2008, p.57.

Puntos fuertes y débiles de las PSYOPS

A pesar de un exhaustivo trabajo de análisis y planificación, y de una elección eficaz de los productos y canales, las PSYOPS no son soluciones mágicas para los problemas militares. Ofrecen resultados efectivos, pero obviamente también tienen limitaciones.

Las PSYOPS son eficaces para (i) debilitar la voluntad de las audiencias objetivo (potencialmente) adversarias, (ii) reforzar el compromiso de aquellas amigas y (iii) obtener el apoyo de las indecisas³⁶. A nivel estratégico, las PSYOPS ofrecen adicionalmente una mejor comprensión del entorno operativo y ayudan a definir objetivos

³³ TROŠELJ, Ivana, "Victor Turner and the Art of War", Ba diss., Murdoch University, 2011, p.20

³⁴ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, "Psychological Operations, An Introduction", *op. cit.*, p.6

³⁵ OTAN, "Allied Joint Doctrine for Psychological Operations", Allied Joint Doctrine (AJP) – 3.10.1 (A), octubre 2007, p.21

³⁶ NATO, octubre 2007, *op. cit.*, p.18

políticos razonables, basados en una comprensión sólida de las amenazas³⁷. Tienen la capacidad para transformar éxitos militares en victorias políticas a través de, por ejemplo, tratados de paz y comerciales. A todos los niveles, las PSYOPS ofrecen resultados en el ámbito de la contrapropaganda, aunque a menudo esta se limita a la Protección de la Fuerza (PF). Todos estos éxitos se han comprobado a lo largo de la historia, con resultados a veces espectaculares, como durante la Operación Tormenta del Desierto³⁸.

Dicho esto, en este artículo queremos también señalar tres problemas principales relacionados con las PSYOPS. En primer lugar, padecen de un pesado proceso de aprobación debido a la necesidad de conocimientos técnicos y prácticos que a menudo se encuentran fuera del área geográfica objetivo³⁹. Requieren igualmente de una aprobación de alto nivel antes de su lanzamiento que se justifica por los posibles efectos secundarios a nivel estratégico, incluso para PSYOPS planteadas tácticamente⁴⁰. Sin embargo, el retraso puede hacer que pierdan la oportunidad de influir en las audiencias objetivo.

En segundo lugar, hay una tendencia a integrar perspectivas propias del marketing empresarial en las PSYOPS. Aunque útiles hasta cierto punto, dado que el diálogo entre los ámbitos civil y militar contribuye a la innovación, esto tiende a corromper las PSYOPS. No es lo mismo conseguir que un cierto porcentaje de tu audiencia objetivo compre tu producto que cambiar las percepciones y comportamiento de volúmenes enormes de personas, con vidas humanas en juego⁴¹. Es un hecho comprobado que el enfoque de marketing es el gran responsable del fracaso de las PSYOPS estadounidenses en Afganistán, ya que se hizo en detrimento del análisis social y de comportamiento local⁴².

En tercer y último lugar, existe el problema de cómo medir los resultados de las PSYOPS. Si bien pueden encontrarse numerosos ejemplos concretos de PSYOPS exitosas,

³⁷ CENTRE INTERARMÉES DE CONCEPTS, DE DOCTRINES ET D'EXPÉRIMENTATION (CICDE), "L'Influence en appui aux engagements opérationnels", Concept Interarmées (CIA)-3.10, Ministère de la Défense, 2012, p.27

³⁸ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, "PSYOP in Desert Shield/Storm", *op. cit.*, p.206-208

³⁹ OTAN, septiembre 2014, *op. cit.*, p.1-8

⁴⁰ MUNOZ, Arturo, "U.S. Military Information Operations in Afghanistan: Effectiveness of Psychological Operations 2001-2010", RAND Corporation, 2012, p.121

⁴¹ GÉRÉ, François, "Mutations de la guerre psychologique", *Stratégique*, 85 (1), 2005, p. 89

⁴² MIELCAREK, Romain, "Échecs des opérations d'information en Afghanistan : La Guerre n'est pas une affaire de marketing", *Défense et Sécurité Internationale* 106, September 2014, pp.41-42

cuando se trata de ponerse de acuerdo sobre la mejor manera de cuantificar sus victorias surge el problema de la metodología (encuestas, recopilación de datos, interrogatorio de prisioneros, etc.) y el calendario de análisis. Saber cuándo alguien ha perdido una oportunidad PSYOPS es igualmente muy compleja. Andrew Mackay y Steve Tatham lo resumen así: «Si has perdido un helicóptero, el cuartel general lo sabrá pronto. Si has perdido la oportunidad de ganar amigos e influir sobre la gente, nadie arriba en la jerarquía militar tiene cómo enterarse. Puede que ni siquiera el soldado en cuestión se dé cuenta de la oportunidad perdida»⁴³.

Cuestiones históricas y culturales de las PSYOPS en Occidente

Más allá de estos tres puntos débiles, en Occidente las PSYOPS deben hacer frente a influencias culturales e históricas que frenan su uso y eficacia a todos los niveles. Optimizaremos el uso de las PSYOPS solo si las comprendemos y afrontamos. Francia y España, dos países europeos con una larga tradición militar, pero también con recuerdos históricos y prejuicios culturales complejos, ilustran perfectamente esta situación.

Francia y las PSYOPS: ¿hacia el retorno de las operaciones psicológicas?

Durante la segunda parte de la expansión colonial de Francia (a partir de 1830)⁴⁴, los mariscales Joseph Gallieni y Hubert Lyautey desarrollaron el concepto de la «mancha de aceite» (*tâche d'huile*). Basado en un enfoque centrípeto y progresivo, el método de la mancha de aceite concebía la pacificación por capilaridad, empleando una mezcla de fuerza militar y convencimiento (PSYOPS)⁴⁵. Todo ello bajo una premisa, «convencer en lugar de forzar»⁴⁶. Esta combinación de acciones cinéticas y psicológicas fue progresivamente desarrollada por los militares franceses, hasta los traumáticos

⁴³ MACKAY, Andrew & TATHAM, Steve, "Behavioural Conflict: Why Understanding People and their Motivations Will Prove Decisive in Future Conflict", Saffron Walden: Military Studies Press, 2011, pp. xv-xvi

⁴⁴ ROUQUET, Michel, "Point de Situation sur les Opérations Psychologiques", Base de Connaissance de l'Association de l'École de Guerre Économique, 2009, p.3

⁴⁵ FRANC, Claude, "Gallieni et Lyautey : Penseurs pour le XXIe siècle", Paris: *Economica*, 2012, pp.3-4

⁴⁶ CHARVIEUX, *op. cit.*, p.1

acontecimientos de la guerra de Argelia⁴⁷. Durante el transcurso de esta última, se produjo una confusión en la opinión pública. En concreto, se entremezclaron las PSYOPS dirigidas a la población francesa (esencialmente, a través de mensajes de radio y cine), y la tortura (utilizada no como medio de guerra psicológica, sino para la recopilación de información)⁴⁸. El resultado fue relegar a las PSYOPS, consideradas inmorales, a la oscuridad⁴⁹. Fue solo con el regreso de Francia a la OTAN y su misión en Afganistán que las operaciones psicológicas regresaron⁵⁰.

El *Centre Interarmées des Actions sur l'Environnement* (CIAE), creado en 2012, se encarga de las PSYOPS a nivel operacional y táctico en el *Centre de Planification et de Conduite des Opérations* (CPCO), a las órdenes del Estado Mayor de la Defensa francés. El CIAE es un centro de formación y operaciones centrado en las PSYOPS blancas, y ha sido desplegado en la mayoría de las operaciones francesas en el extranjero desde Afganistán, como República Centroafricana, Mali o Siria⁵¹. El CIAE no trabaja en PSYOPS estratégicas y sigue las normas y estándares de la OTAN. A pesar de ello, no siguió las instrucciones de la Alianza Atlántica sobre la integración de elementos PSYOPS en todas las operaciones, al omitirlas en la exitosa Operación Serval en Mali (2013)⁵².

Con todo, puede parecer que el CIAE es el mejor testigo de la reconciliación de Francia con las PSYOPS. Sin embargo, las PSYOPS siguen sin ser reconocidas como una especialización en cuanto a la formación, lo que significa que podrían desaparecer de nuevo después de un nuevo trauma bélico como el argelino. Además, todavía existen reticencias internas a la hora de lanzar PSYOPS. Algunos oficiales mantienen ideas preconcebidas, como el ejemplo extremo de un capitán de la legión extranjera que las llama «pequeños Goebbels»⁵³. Además, el hecho de no considerar las PSYOPS a nivel

⁴⁷ ROUQUET, *op. cit.*, pp.3-4

⁴⁸ MINISTÈRE DE LA DÉFENSE NATIONALE ET DES FORCES ARMÉES, *op. cit.*, p.3

⁴⁹ MIELCAREK, abril-mayo 2015, *op. cit.*, p.58

⁵⁰ MIELCAREK, abril-mayo 2015, *op. cit.*, p.59

⁵¹ ANCELIN, Renaud, "France: Le CIAE, « une unité jeune, mais riche en expérience et en savoir-faire »", *Défense et Sécurité Internationale*, Special Edition 41, abril-mayo 2015, p.67

⁵² MIELCAREK, April-May 2015, *op. cit.*, p.59

⁵³ KRAFFT, Raphaël, "Captain Teacher: Une radio communautaire en Afghanistan", Paris: Buchet-Castel éditions, Libella, 2013, p.91

estratégico, cuando estas podrían apoyar la estrategia de influencia nacional⁵⁴, se desprende de un cierto desconocimiento de sus capacidades. Por otro lado, Francia se centra únicamente en las PSYOPS no cinéticas, lo que contribuye a aumentar la aparente dicotomía entre PSYOPS y operaciones convencionales.

España y las PSYOPS: una integración parcial centrada en las operaciones de paz

Como en Francia, el uso de PSYOPS en España es anterior a nuestra época. Por citar solo un ejemplo, en la Guerra de la Independencia se utilizaron ampliamente acciones psicológicas para desmoralizar a los soldados napoleónicos y animar a los civiles españoles al combate⁵⁵. Durante la Guerra Civil, ambos bandos llevaron a cabo PSYOPS de forma continuada⁵⁶, que en esa época se calificaron genéricamente como «propaganda»⁵⁷. Este uso durante uno de los períodos más turbulentos de la historia de España ayuda probablemente a explicar una cierta incomodidad hacia las PSYOPS. Sin embargo, en el sentido contemporáneo del término empleado en el artículo, parece que fue la OTAN quien dio a conocer las PSYOPS en España.

En 1990, el plan de modernización RETO tuvo previstos grupos PSYOPS integrados en las unidades de inteligencia de varios elementos del Ejército de tierra español, como la Fuerza de Acción Rápida⁵⁸. Su misión era planificar y ejecutar PSYOPS en apoyo a mandos tácticos. Sin embargo, esta estructura no se llegó a implementar debido a la falta de recursos⁵⁹, y en 1994 el consiguiente plan NORTE concibió una única unidad PSYOPS integrada en el grupo de inteligencia de la fuerza de maniobra del ejército. La idea era crear una estructura modular que pudiera ampliarse o dividirse en grupos más pequeños. De acuerdo con esta organización, elementos de la unidad PSYOPS fueron desplegados en Bosnia y Herzegovina en 1997 como parte de la Fuerza de Estabilización

⁵⁴ CHARVIEUX, *op. cit.*, p.2; p.4

⁵⁵ LEON NAVARRO, Vicente, “La prensa valenciana ante la Guerra del Francés en 1808”, *El Argonauta Español*, vol. 5 2008. Disponible en: <https://journals.openedition.org/argonauta/908> [acceso 01/09/19]

⁵⁶ ESTEBARANZ MONTERO, Luis & MUÑOZ-MANERO FERNÁNDEZ, Antonio, “Operaciones Psicológicas: el Mundo de las Percepciones”, *Revista Ejército* 795, junio 2007, p. 52

⁵⁷ ZAMORA, Germán Caraballo, “La experiencia de la Unidad de Operaciones Psicológicas en Operaciones no bélicas”, *Revista Ejército* 795, junio 2007, p.56

⁵⁸ VÁZQUEZ MATEOS, Manuel, “Las operaciones psicológicas y operaciones de información de campaña”, *Boletín de Información*, no. 255 (1998), p. 47

⁵⁹ *Ibid.*

de la OTAN (SFOR). Esta fue la primera experiencia española de PSYOPS en el extranjero⁶⁰, y se centró principalmente en obtener el apoyo de la población civil⁶¹.

Desde la experiencia en los Balcanes, tanto la estructura básica como los tipos de misiones llevadas a cabo por los elementos PSYOPS de España (en Indonesia durante una misión humanitaria, pero especialmente en Irak y Afganistán) han sido muy similares. Su principal objetivo ha sido generar percepciones positivas de la fuerza entre los civiles, en el contexto de operaciones centradas en la población y a un nivel táctico⁶². Este enfoque relativamente poco ambicioso puede entenderse mejor si se tiene en cuenta la pequeña escala de las misiones militares españolas en los Balcanes, Afganistán e Irak, generalmente para apoyar iniciativas de los Estados Unidos⁶³.

Desde una óptica organizativa, la estructura de las Fuerzas Armadas españolas pone de relieve que las PSYOPS se consideran ante todo a nivel táctico. A diferencia de Francia, que como se ha visto posee un centro PSYOPS conjunto, en España solo el Ejército de Tierra dispone de una unidad PSYOPS. Además, esta nunca se ha desplegado plenamente. En las intervenciones en el exterior solo se han movilizado algunos de sus elementos. La fundación en 2019 del regimiento de operaciones de información nº1 mediante la fusión del grupo de operaciones psicológicas con el batallón CIMIC (cooperación cívico-militar) parece confirmar que España entiende las PSYOPS como un apoyo especializado durante operaciones de paz, o al menos, centradas en la población. La terminología empleada por el Ejército parece enfatizar esta visión al afirmar por ejemplo que el objetivo de las PSYOPS es «modificar las percepciones negativas con respecto a las unidades militares y sus actividades»⁶⁴. En cualquier caso, la creación del regimiento de operaciones de información puede considerarse como una apertura respecto al enfoque tradicionalmente reducido de las PSYOPS. Ya en 2007 algunos oficiales españoles esperaban un cambio en esta dirección⁶⁵.

⁶⁰ ZAMORA, *op. cit.*, p. 56

⁶¹ VÁZQUEZ MATEOS, *op. cit.*, p. 51

⁶² ZAMORA, *op. cit.*

⁶³ Ver por ejemplo PEDRO NOVELLA, Manuel Vicente, "Las Operaciones Psicológicas en el Ámbito del ISAF Joint Command." Revista Ejército 864 extraordinario, marzo 2013, p.107

⁶⁴ Nuevos ajustes, 17 marzo 2019, Blog Oficial del Ejército. Disponible en: <https://ejercitotierra.wordpress.com/2019/03/17/nuevos-ajustes/> [acceso 14/08/19]

⁶⁵ ESTEBARANZ MONTERO & MUÑOZ-MANERO FERNÁNDEZ, *op. cit.*, p. 55

Francia y España: prototipos de los problemas occidentales con las PSYOPS

Aunque Francia parece tener una tradición PSYOPS más antigua, los dos países comparten experiencias traumáticas en cuanto a su uso, junto con prejuicios y una cultura militar occidental algo anticuada.

Debido en parte a las experiencias bélicas del siglo XX, así como a la vinculación de las PSYOPS con abusos sobre la población y los prisioneros, Francia y España solo han (re)desarrollado sus capacidades PSYOPS recientemente, y de forma tímida y parcial. Otros países occidentales se encuentran en situaciones similares: Alemania, por ejemplo, con su Centro de Comunicación Operativa, todavía está influenciada por un sentimiento de culpa que tiende a relegar a un segundo plano las acciones militares y demostraciones de poder o influencia⁶⁶. El impacto de la historia, aunque comprensible, debe abordarse abiertamente. Los adversarios de Occidente, sean grupos terroristas o actores extranjeros, no rehúyen de la presión psicológica como arma. Como se verá en la siguiente y última parte de este artículo, las fuerzas armadas occidentales tan solo mejorarán sus capacidades defensivas y ofensivas si combinan las acciones cinéticas con un enfoque integral de las PSYOPS.

Además de estas razones culturales y prejuicios históricos, se tiende a infravalorar las operaciones psicológicas por otro motivo. En el imaginario militar occidental, las PSYOPS son menos «gloriosas» que las acciones cinéticas convencionales. Encontramos un buen ejemplo de ello en las condecoraciones militares, que tienden a favorecer el valor en combate. Esto a pesar de que veces una demostración de fuerza, de por ejemplo un avión de combate ante el enemigo, podría salvar más vidas y obtener un resultado táctico-estratégico más eficaz que un asalto directo. Hay, sin duda, buenas razones para premiar el espíritu combativo, tanto por razones sociohistóricas como considerando el cometido principal de la profesión militar, que no deja de ser «matar gente y destruir cosas»⁶⁷. Sin embargo, es preciso distinguir esta utilidad primordial de la fuerza militar de otros medios que podrían servir como alternativas o sustitutos.

⁶⁶ ROUQUET, *op. cit.*, pp.9-10

⁶⁷ SMITH, Rupert, "The Utility of Force", London: Allen Lane, 2005, p.6

En una época en la que la mayoría de los conflictos se centran en la población civil y los medios de comunicación se han convertido en actores centrales de tensiones e incluso guerras⁶⁸ es más que nunca necesario contar con capacidades PSYOPS creíbles. Como afirma Rupert Smith, es necesaria una «revolución cognitiva». No basta con ser conscientes de que las operaciones modernas requieren algunos cambios en la forma en que los militares utilizan la fuerza. Debemos responder ante la necesidad de respuestas conjuntas a las amenazas en un entorno en el que los civiles se han convertido en actores centrales⁶⁹.

El uso de las PSYOPS para mejorar la práctica militar: ¿qué camino tomar?

En la era de Internet y los conflictos centrados en la población, las posibilidades que las operaciones de influencia ofrecen para promover objetivos políticos y militares son casi infinitas. Como Samuel Morales ha señalado, en términos clausewitzianos esto implica un «cambio de paradigma»⁷⁰ cuando se trata de atacar el centro de gravedad del enemigo. En los conflictos centrados en la población, el centro de gravedad es necesariamente la población civil. Y esta población es, gracias a las nuevas tecnologías, fácilmente accesible. En consecuencia, los militares necesitan operaciones a través de Internet para llegar a las audiencias objetivo. Esta última sección aborda la cuestión de cómo las PSYOPS podrían ayudar a las fuerzas armadas occidentales a alcanzar sus objetivos, pero en primer lugar trata de describir brevemente las amenazas a las que debemos hacer frente.

Nuevas amenazas y desafíos para las democracias occidentales y sus Fuerzas Armadas

Desde Vietnam hasta Afganistán, siempre ha sido obvio que los conflictos centrados en la población solo se pueden ganar con el apoyo de la población. Sin embargo, Occidente no ha aprendido ni aplicado las lecciones necesarias para ganar en estos escenarios. Al ya viejo problema militar de la contrainsurgencia y operaciones de paz, las nuevas

⁶⁸ MACKAY & TATHAM, *op. cit.*, pp.16-18

⁶⁹ SMITH, *op. cit.*, pp.371-372

⁷⁰ MORALES, *op. cit.*, p.4

tecnologías han traído nuevos desafíos: la propaganda en línea, la desinformación y la radicalización. Hoy en día, nuestros adversarios no solo pueden resistir a la presión militar sobre el terreno, sino que han obtenido y dominan formas de infiltrarse entre la población occidental, alienándola de sus propias instituciones y a veces (por ejemplo, los yihadistas) llamando abiertamente a abrir «frentes interiores».

Tanto las dificultades de Occidente para ganar en el extranjero como la amenaza que pesa sobre las poblaciones de Europa y Estados Unidos tienen un denominador común: la poca importancia que damos a la información y las percepciones en comparación con nuestros adversarios. David Kilcullen presentó este problema hablando de Al Qaeda: mientras que Occidente tiende a diseñar primero operaciones físicas y luego a elaborar dispositivos de apoyo basados en la información para justificarlas, la organización terrorista hace exactamente lo contrario. Esto es, para los Estados Unidos, la información como un esfuerzo suplementario; para los terroristas es el principal⁷¹. De modo similar, el increíble auge de Estado Islámico, que atrajo a decenas de miles de combatientes extranjeros a Siria e Irak, puede considerarse el éxito de una campaña PSYOPS de nivel estratégico⁷². El incremento de pequeños atentados terroristas en Europa puede igualmente entenderse como otra victoria PSYOPS.

Sin embargo, las organizaciones terroristas internacionales no son las únicas entidades que han aprendido a utilizar las PSYOPS a una escala tan masiva y estratégica. Países como Rusia y China han desarrollado poderosas herramientas de influencia que se han convertido en un componente clave de sus operaciones militares. El planteamiento en el que basan este cambio es muy similar al de los grupos terroristas. Hablando de la intervención militar rusa en Siria, el editor ruso, Dimitri Kiselyov, explicó que en el mundo actual, la acción militar solo puede iniciarse después de ganar una guerra informativa⁷³. Y añadió: «en Siria [...] los estadounidenses perdieron la guerra de la información. En Crimea también lo perdieron»⁷⁴.

⁷¹ KILCULLEN, David. Citado en MACKAY & TATHAM, *op. cit.*, p.135

⁷² HOKAYEM, Joseph, "Communication, guerre psychologique et terrorisme", Independently Published, 2018, p.34, p.45

⁷³ MORALES, *op. cit.*, p.17

⁷⁴ *Ibid.*

Las doctrinas militares y de seguridad nacional rusas sitúan la información en un lugar central, no solo como arma ofensiva, sino también como una forma de defender a su país. La *Estrategia de Seguridad Nacional Rusa 2020*, por ejemplo, publicada en 2009, ya advertía que la «lucha mundial por la información» se intensificaría. El documento proponía la difusión de información «veraz» entre sus ciudadanos y el desarrollo de plataformas autóctonas (como redes sociales) para salvaguardar el «espacio de información» de Rusia⁷⁵. Es interesante ver que el enfoque ruso de la «seguridad informativa» implica no solo garantizar la integridad técnica de la información, sino asegurarse de que genera el efecto cognitivo adecuado. Así pues, mientras Rusia se centra en las percepciones que genera la información sobre la audiencia objetivo (nacional o extranjera), Occidente parece interesado principalmente en la objetividad de la información.

China ha seguido atentamente los éxitos rusos en materia de información, fundando en 2016 la Fuerza de Apoyo Estratégico (FAE), una entidad que centraliza las capacidades espaciales, cibernéticas, de guerra electrónica y de PSYOPS⁷⁶. La FAE se encuentra bajo el mando directo de la Comisión Militar Central, lo que pone de relieve la importancia estratégica que se concede a las PSYOPS. Según el departamento de Defensa de los Estados Unidos, China utiliza operaciones psicológicas que abarcan propaganda, engaño, amenazas y coacción tanto hacia sus propios ciudadanos como adversarios extranjeros para afectar su capacidad de tomar decisiones⁷⁷. Uno de los casos más recientes de PSYOPS china ha tenido lugar durante las protestas de Hong Kong en el verano de 2019. Según una declaración publicada por Twitter, una «operación coordinada respaldada por el Estado» habría «intentando deliberada y específicamente sembrar la discordia política en Hong Kong, incluyendo la socavación de la legitimidad y

⁷⁵ JAITNER, Margarita and MATTSON, Peter A., “Russian Information Warfare of 2014”, in “7th International Conference on Cyber Conflict: Architectures in Cyberspace”, eds. M.Maybaum, A.-M.Osula, L.Lindström. Tallin: NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence (CCD COE) Publications, 2015, p.40-41

⁷⁶ U.S. DEPARTMENT OF DEFENSE, “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2019”, 2019. Disponible en:

https://media.defense.gov/2019/May/02/2002127082/-1/-1/1/2019_CHINA_MILITARY_POWER_REPORT.pdf , p.48 [acceso 02/09/19]

⁷⁷ *Ibid.*, p. 112

las posiciones políticas del movimiento de protesta sobre el terreno»⁷⁸. Facebook publicó un texto similar el mismo día⁷⁹. Esta operación tomó como audiencia objetivo las poblaciones de Hong Kong y Occidente (Facebook y Twitter están prohibidos en China continental), y se combinó con una acción militar más tradicional; la concentración de tropas cerca de la isla de Hong Kong.

Haciendo frente a estas amenazas

Los casos anteriores muestran hasta qué punto existe un abismo entre la comprensión de las operaciones de influencia de Occidente y la de sus rivales. Basándonos en este análisis, junto con nuestra evaluación de los puntos fuertes y flacos de las PSYOPS y los prejuicios culturales de Occidente, este artículo desea sugerir algunas recomendaciones. Probablemente no sean nuevas, ya que siempre ha habido defensores de las PSYOPS. Sin embargo, se enriquecen de un contexto en el que las nuevas tecnologías y la población desempeñan papeles centrales, y en el que es cada vez más urgente que Occidente se sume de un modo u otro a la nueva forma de hacer PSYOPS.

En primer lugar, es necesario que cada país cuente con capacidades PSYOPS de nivel estratégico, bajo el mando directo del jefe de Estado Mayor de la Defensa o del oficial superior equivalente a cargo de todas las fuerzas armadas. Además, no basta con disponer, sino que se trata de emplear estas capacidades, desde la planificación hasta la acción, de manera permanente. Este uso de las PSYOPS debería venir acompañado del desarrollo de estrategias de influencia nacional que vayan más allá de la esfera militar⁸⁰. Tales estrategias deben orientarse a proteger a la población de las interferencias extranjeras e influir sobre los actores extranjeros, tanto en tiempos de paz como de guerra. Se trata de una tarea crucial de cariz interministerial que ya existe o ha existido en países como los Estados Unidos⁸¹.

⁷⁸ TWITTER, "Information Operations directed at Hong Kong", 19 August 2019. Disponible en: https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2019/information_operations_directed_at_Hong_Kong.html [Accessed 1 September 2019]

⁷⁹ FACEBOOK, "Removing Coordinated Inauthentic Behavior from China", 19 August 2019. Disponible en: <https://newsroom.fb.com/news/2019/08/removing-cib-china/> [Accessed 1 September 2019]

⁸⁰ Some Western nations have a national influence strategy or at least a guideline of principles it wants to promote to other actors

⁸¹ GOLDSTEIN & JACOBOWITZ, "Psychological Operations, An Introduction", *op. cit.*, pp.6-7

Además, el uso de las capacidades PSYOPS puede ayudar a evitar errores políticos importantes⁸². La fase analítica de las PSYOPS, que como se ha dicho debe tener vida propia, es capaz de generar impactos mayores en materia de planificación estratégica. Un análisis sólido y coherente del adversario, de los actores neutrales y del entorno general proporcionado por las PSYOPS conduciría a objetivos políticos más razonables y, por lo tanto, a acciones militares mejor calibradas. Tomando el ejemplo de Afganistán, ¿cómo podría uno razonablemente creer, después de analizar en profundidad el país y sus gentes, que nuestra «charla de corazones y mentes»⁸³ conduciría repentinamente a una democracia a la occidental? Podría decirse que tal observación es fácil porque cuenta con el beneficio de la retrospectiva. No obstante, parece claro que un mejor análisis podría haber ayudado a establecer objetivos más razonables. «El desafío es adoptar estrategias que reconozcan que los efectos perceptivos a largo plazo en la zona de operaciones tendrán un impacto significativo en el éxito o fracaso de la actividad militar»⁸⁴. Simplemente poner botas sobre el terreno para matar enemigos mientras se construyen escuelas y hospitales para la misma gente no es eficaz. Un fracaso en la política a la hora de establecer una estrategia significa una estrategia defectuosa, que raramente redime el virtuosismo operacional⁸⁵.

En cualquier caso, «es difícil imponer nuestra voluntad a un oponente sin tener que ir y luchar contra él en su terreno y tomar el control de su espacio»⁸⁶. Las acciones cinéticas continuarán siendo centrales en las intervenciones militares, y contarán con la creciente importancia de las iniciativas estratégicas de soldados de bajo rango, como reflejado en el concepto de «cabo estratégico», central en las operaciones modernas. Sin embargo, el cabo estratégico sirve para apoyar nuestro argumento: las capacidades PSYOPS deben ser incrementadas en todos los niveles, desde el táctico hasta el estratégico. La mayoría de las doctrinas de contrainsurgencia occidentales declaran que el arma

⁸² *Ibid.*, p.9

⁸³ JONES & SMITH, *op. cit.*, p.27

⁸⁴ INTERNATIONAL INSTITUTE FOR STRATEGIC STUDIES (IISS), "Complex Irregular Warfare – the psychological component," *The Military Balance* 107 (1), 2007, p.415

⁸⁵ EVANS, Michael, "The Wretched of the Empire: Politics, Ideology and Counterinsurgency in Rhodesia, 1965-1980", *Small Wars and Insurgencies* 18 (2), junio 2007, p.176

⁸⁶ GOYA, Michel, "Le Groupe de Combat comme Priorité Stratégique", *Défense et Sécurité Internationale* 139, enero-febrero 2019, p.58

principal de los insurgentes es la propaganda⁸⁷: ¿por qué nuestros países no utilizan los mismos medios, en la misma medida, pero con la ayuda de nuestros recursos superiores? Por lo tanto, es crucial contar con capacidades PSYOPS a nivel estratégico, bajo el mando de la más alta autoridad para asegurar el máximo efecto. Además, cuando hablamos de tomar el control del espacio enemigo, se trata de un espacio tanto físico como virtual, y en ambos casos las PSYOPS pueden dar respuesta a grandes dificultades.

Como se ha visto anteriormente, las estrategias basadas en la influencia no se limitan a insurgentes en países lejanos. Numerosos actores internacionales de primer nivel están invirtiendo en ellas, desde grupos terroristas hasta Estados, y ya han demostrado su eficacia⁸⁸. Existen acciones positivas, como la Célula de comunicaciones anti-Estado Islámico, establecida en Londres en 2015⁸⁹, pero aún queda mucho por hacer. Las capacidades que Estado islámico ha desplegado son anormales si se comparan con las de otros entes terroristas, pero deberían servir de advertencia de cara al futuro. Hacer frente a tales amenazas implica también una importante coordinación entre PSYOPS y capacidades cibernéticas, desde el nivel estratégico hasta el táctico, con células conjuntas ciber-PSYOPS tanto defensivas como ofensivas que utilizan acciones letales y no letales. Parece pues preferible trabajar para la integración permanente de las capacidades PSYOPS y cibernéticas en el entrenamiento de nuestras tropas, especialmente en entornos urbanos.

El enfoque que esbozamos implica el final de la narrativa de «corazones y mentes», que nos parece un concepto vacío que deja a los soldados en una posición un tanto esquizofrénica en la que deben matar y destruir, al mismo tiempo que construyen y sanan. A las fuerzas armadas hay que asignarles objetivos coherentes, resultado de la planificación conjunta de las operaciones de influencia y de las cinéticas o convencionales. Los militares deben ser capaces de hacer frente simultáneamente a la propaganda enemiga e influir positivamente en las audiencias objetivo⁹⁰.

⁸⁷ MINISTÈRE DE LA DÉFENSE, “Contre-Insurrection”, Doctrine Interarmées-3.4.4 (A), p.25

⁸⁸ VEN BRUUSGAARD, Kristin, “Russian Strategic Deterrence”, Survival 58 (4), 2016, p.10

⁸⁹ “UK Actions to Combat Daesh”, Gov.uk. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/topical-events/daesh/about#defeating-Daesh-Iraq-Syria>

⁹⁰ IISS, *op. cit.*, p.416

En su conjunto, se precisa una profesionalización de las PSYOPS y el desarrollo de doctrinas para salvaguardar a nuestra propia población, así como capacidades de PSYOPS letales. Sin embargo, estas evoluciones requieren de una mejor comprensión de las operaciones psicológicas, sus puntos fuertes y límites por parte de los militares, los responsables políticos y las poblaciones. De lo contrario, la historia y los prejuicios culturales jugarán siempre en su contra.

Conclusiones

Necesitamos una revolución en el pensamiento y la práctica militar occidental. Hay doctrinas escritas, y estas son esenciales, pero no basta tenerlas en papel junto con una diminuta «muestra» PSYOPS para llevarlas a la práctica. Lo hemos repetido varias veces a lo largo de este artículo, pero nos parece crucial. Para hacer frente a organizaciones terroristas, movimientos de insurgencia y Estados rivales, las fuerzas militares occidentales y los más altos niveles políticos de cada país deben reconocer la importancia de la influencia. Se dice que son las armas concebidas por el enemigo las que descartamos porque nos parece que no merecen la pena. La proliferación de las PSYOPS a través del mundo se ve facilitada por su excelente relación coste-beneficio gracias a las nuevas tecnologías, pero también por nuestra falta de preparación. Los países occidentales necesitamos volver a desarrollar PSYOPS de manera integral, desde el nivel estratégico hasta el táctico, ya sea solo por los beneficios derivados de su fase de análisis y planificación o para lanzar las operaciones. Para hacer realidad esta visión, se necesita una revolución cognitiva que vincule PSYOPS y medios convencionales como parte central de todas las operaciones defensivas y ofensivas. Es también preciso profesionalizar los soldados encargados de las operaciones de influencia, así como coordinarlos con personal militar y civil especializado de otros ministerios y agencias. Solo así se podrán implementar medidas efectivas contra las influencias extranjeras en política interior o exterior.

Es difícil pedir un cambio cognitivo en un ámbito afectado por dificultades culturales e históricas, pero solo a través de esta adaptación Occidente estará preparado para hacer frente a las amenazas actuales y futuras. Al fin y al cabo, todas las cuestiones de influencia (y por ende, las PSYOPS) se reducen a una simple cuestión: la comprensión del factor humano en la guerra. Como los seres humanos seguimos siendo los actores centrales de la guerra, es abordándolo que las PSYOPS podrían ayudar a reformular la forma en que nos defendemos y luchamos codo con codo con la competencia táctica y las acciones cinéticas. Es probable que en el futuro nuestros enemigos obtengan nuevos medios para crear sus narrativas a bajo coste⁹¹. Pero seremos capaces de vencerlos por el mismo bajo coste, si nos decidimos a cambiar nuestra forma de entender las operaciones psicológicas.

*Joan Prats i Amorós,
Augustin Guillaume-Barry**

Master por el Department of War Studies, King's College London

Alumno del Department of War Studies, King's College London
y Ejército de Tierra de Francia (reservista de infantería de marina)

⁹¹ DURVILLE, Emmanuel, "PSYOPS et Internet : de l'Irak au Sud-Liban", Revue Internationale d'Intelligence Économique 1, 2009, p.75