

32/2014

01 abril de 2014

*Gregorio Álvarez Rubial\**

LOS FACTORES DE RIESGO  
ECONÓMICO EN LA CRISIS DE  
UCRANIA

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## LOS FACTORES DE RIESGO ECONÓMICO EN LA CRISIS DE UCRANIA

### Resumen:

El impacto de las revueltas ocurridas en Ucrania a partir de Febrero de este año ha sorprendido a la comunidad internacional y ha puesto sobre la mesa la latencia de la rivalidad entre Estados Unidos y Rusia. Son muchos los factores económicos que han propiciado la Revolución Ucraniana y la posterior repercusión internacional a todos los niveles, desde el contagio negativo de las bolsas europeas y la necesidad de un rescate al nuevo régimen, hasta la posible ruptura de las relaciones comerciales entre Estados Unidos y Rusia, en palabras del Presidente de Estados Unidos *Barack Obama*, *habrá costos de existir cualquier intervención militar en Ucrania*.

### Abstract:

*The breakout of the Ukrainian Revolution during February this year, surprised the international community and brought to debate the latency of the old rivalry between the United States and Russia. Many economic inputs have fostered the Ukrainian Revolution and the forthcoming international echoes in all the possible areas, beginning with the negative impact on the stock exchange markets in Europe and the necessity of a financial bailout of Ukraine, along with the possible breakup of the commercial relations between the United States and Russia. Using the words of President Barack Obama, sanctions show costs to Russia on Crimea.*

### Palabras clave:

Euromaidan, Revolución Ucraniana, Barack Obama, Vladimir Putin, RPCh, gaseoducto Soyuz, Organización Mundial del Comercio, Flota rusa del mar Negro.

*Keywords: Euromaidan, Ukrainian Revolution, Barack Obama, Vladimir Putin, PRCh, Soyuz Pipeline, World Trade Organization, Black Sea Fleet.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## INTRODUCCIÓN

La actualidad ucraniana, que impregna los medios internacionales con los eventos políticos, económicos y militares de este país, ha supuesto por diversas causas una crisis sin precedentes en las últimas décadas. La utilización a gran escala de paramilitares perfectamente equipados en Crimea, la adhesión de un territorio a Rusia *de facto* y *de iure* o la caída de un régimen cuasi-democrático a las puertas de la Unión Europea, suponen un sustancial cambio en el *status quo* del derecho internacional de nuestros días. Las raíces de todo ello residen en una estructura económica marcada por la transferencia del gas ruso hacia la Unión Europea, la herencia de una economía planificada y un déficit financiero del estado muy elevado. La actual crisis en Ucrania ha golpeado las bolsas de Europa Occidental, así como la cotización del rublo, lo cual ha propiciado, entre otras medidas, la subida de tipos de interés por parte del Banco Central de Rusia desde el 5,5% al 7%.

Por otro lado, el Secretario de Estado estadounidense ha advertido sobre la posibilidad de expulsión de Rusia del foro de estabilidad económica del G8 si Moscú no toma acciones desescalatorias del conflicto en Crimea. En palabras de John Kerry, *en el siglo XXI en el que estamos, Rusia no se puede comportar como una nación decimonónica e invadir otro país con un pretexto<sup>1</sup> inventado*. De forma análoga, el Ministro de Defensa Pedro Morenés, apuntaba en la comparecencia ante la *Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados* del 12 de marzo, que España respalda plenamente la política de la Alianza Atlántica y ratificó la condena a la escalada militar rusa en Crimea, considerándola una clara violación al Derecho Internacional.

En efecto, estamos ante una crisis que ha recordado momentos de inestabilidad que parecían superados, recuperando el protagonismo de organizaciones internacionales propias de la guerra fría como la OSCE. En palabras del presidente de Estados Unidos, Barack Obama, *si Rusia no pone fin a sus violaciones y sus injerencias en Ucrania, Estados Unidos<sup>2</sup> impondrá costes*. Por ello es importante analizar a fondo la faceta económica, financiera y de comercio internacional de la presente crisis, así como su influencia en el paulatino desarrollo del presente conflicto.

## EL CONTEXTO ECONÓMICO DE UCRANIA

Es significativo poner en contexto la actualidad económica de Ucrania y de los actores importantes en la presente crisis. Por un lado Rusia, que fue el contendiente por antonomasia de Estados Unidos durante la Guerra Fría, tiene una economía pequeña en comparación con la americana. El Producto Interior Bruto ruso en términos nominales<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Ver BBC, *Kerry asegura que Rusia busca un pretexto para invadir Ucrania*, 4.MAR.14, disponible en [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2014/03/140304\\_ultnot\\_ucrania\\_kerry\\_kiev.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2014/03/140304_ultnot_ucrania_kerry_kiev.shtml), fecha de la consulta 17.MAR.14.

<sup>2</sup> Ver NBC News, *Obama to Putin, US will punish Russia for Ukraine Vote*, 16.MAR.14, disponible en <http://www.nbcnews.com/storyline/ukraine-crisis/obama-putin-u-s-will-punish-russia-ukraine-vote-n54136>, fecha de la consulta 17.MAR.14.

<sup>3</sup> Es decir, tomando en consideración el tipo de cambio, otros organismos como el Banco Mundial, el CIA World Factbook o el Fondo Monetario Internacional, dan cifras similares.

asciende a 2,02 billones de dólares, mientras que el PIB estadounidense se sitúa en torno a los 16,24 billones de dólares, según datos de Naciones Unidas. Si aislamos del tipo de cambio vigente los datos, utilizando el método de *Paridad de Poder Adquisitivo*, Rusia asciende en el ranking algunos puestos hasta los 2,5 billones de dólares en contraposición a los 15,6 billones de los Estados Unidos. El PIB de China, aliado en esta crisis de Rusia<sup>4</sup>, se sitúa en cambio en los 12,3 billones de dólares USA.

Todo ello nos sirve para darnos cuenta de que la economía estadounidense no es tan abrumadoramente superior como en el ocaso de la Guerra Fría. Si a esto añadimos el elevado endeudamiento de las economías occidentales y la dependencia del petróleo y el gas, que se distribuyen a través de Ucrania a las grandes economías de Europa Occidental, así como la internacionalización de las grandes empresas multinacionales, se percibe rápidamente el crisol de obstáculos con los que enfrenta la política exterior de Estados Unidos en nuestros días<sup>5</sup>.

Al mismo tiempo nos encontramos con la rivalidad entre el acuerdo de libre comercio de la Unión Europea y el propio promovido por la Comunidad de Estados Independientes liderada por Rusia como medio para frenar la atracción de Europa Occidental a las antiguas repúblicas soviéticas. El tira y afloja entre uno y otro acuerdos comerciales se encuentra entre las causas de la llamada *Revolución Ucraniana* de comienzos de 2014.

Paralelamente al ámbito macroeconómico y a las restricciones al comercio transnacional, nos encontramos con una economía poco diversificada en cuanto a las fuentes de obtención energéticas, que provienen principalmente de la vecina Rusia, una dependencia que se reproduce en el caso de Crimea con respecto a Ucrania. Crimea recibe desde el centro de Ucrania el 80% del agua potable a través del canal *Severokrimski*, así como el 75% de la energía eléctrica consumida y la mayor parte de los alimentos.

## EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE LA CEI

La presión aduanera rusa sobre Ucrania, encaminada a evitar el acuerdo comercial con la UE y que se intensifica a partir de julio de 2013, ha sido uno de los factores que han escalado el conflicto *Euromaidan*. Ucrania se debate tradicionalmente entre Rusia y la Unión Europea como aliados comerciales. De enero a septiembre de 2013 las importaciones ucranianas

---

<sup>4</sup> La República Popular China se opone a la imposición de sanciones y se abstuvo en la votación del proyecto de resolución sobre el referéndum de Crimea en el Consejo de Seguridad de la ONU. Ver Embajada de la RPCh, Observaciones del Portavoz de la Cancillería sobre la Votación del Consejo de Seguridad para la Resolución del Problema del Referéndum de Crimea, 16.MAR.14, <http://ve.chineseembassy.org/esp/fyrth/t1137831.htm>, fecha de la consulta 17.MAR.14.

<sup>5</sup> Entre otras dificultades, Estados Unidos es un país con necesidades energéticas, tradicionalmente importador de petróleo, en segundo lugar, si China deja de adquirir *Treasury Bonds* de la Reserva Federal nos encontraríamos ante un encarecimiento muy elevado de la financiación USA y probablemente una quiebra del sector público estadounidense como la sufrida por Grecia, Portugal, Irlanda, etc durante la reciente crisis financiera y, por último, la existencia de grandes intereses de las multinacionales americanas en el exterior, hace muy sensible a la nacionalización (de filiales en el extranjero) al sector privado USA. Todo ello acota la capacidad de maniobra en Política Exterior de Estados Unidos, especialmente en un contexto en el que encuentra rivales militares importantes, como Rusia, China o una alianza de estas dos últimas potencias. Un ejemplo paradigmático de lo anterior es la inédita retirada de los planes para atacar Siria por parte de Estados Unidos y otros aliados como castigo por el uso de armas químicas por parte del régimen de El-Asad.

procedentes de la UE ascendieron a 22,4 millones de dólares y las procedentes de Rusia y otros países de la CEI ascendieron a 21,2 millones.

La primera medida restrictiva rusa para disuadir a Ucrania de la alianza con la UE fue suspender las cuotas de importación libre de arancel de tubos de acero ucranianos, lo cual encareció un 20% el precio en el mercado ruso. La siguiente medida comercial *sui generis*<sup>6</sup>, fue la prohibición de la importación de bombones de la marca *Roshen*, lo que supuso unos 100 millones de dólares en pérdidas para la firma ucraniana. En agosto Rusia cambia la calificación crediticia de todos los importadores ucranianos a *arriesgado* y en octubre restringe la importación de productos cárnicos procedentes de Ucrania; a continuación retira las licencias de producción a fabricantes de vagones ferroviarios del país vecino, todo ello con ambos países como miembros fundadores del llamado Tratado de Libre Comercio de la Comunidad de Estados Independientes.

Este Tratado de libre comercio agruparía, una vez en pleno vigor, a Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Moldavia y Armenia y supondría la paulatina eliminación de trabas aduaneras entre los países miembros. A principios de 2013 sólo había sido ratificado por Rusia, Bielorrusia, Moldavia y Armenia, llevando aparejado, como vemos, un elevado nivel de inseguridad jurídica en las relaciones comerciales entre los países miembros.

Una retirada de Ucrania del tratado supondría un duro revés al liderazgo de Vladimir Putin y abre la posibilidad de que las repúblicas ex-soviéticas se integren progresivamente en la Unión Europea<sup>7</sup>, en detrimento del liderazgo ruso, difuminándose las barreras políticas con el antiguo bloque soviético, al pasar, al menos la Ucrania continental, bajo la influencia de la Unión Europea

## EL TRATADO DE ASOCIACIÓN UCRANIA-UNIÓN EUROPEA

La UE y Ucrania negocian desde 2007 una mayor integración, incluyendo un área de libre comercio, que se comienza a tratar en conversaciones entre el gobierno ucraniano y el Comisionado Europeo de Comercio *Peter Madelson* el 18 de febrero de 2008. El proceso culmina con las llamadas *Conclusiones sobre Ucrania* de 2012, sin embargo, el 21 de noviembre de 2013, el régimen ucraniano de Víctor Yanukovich, adopta la decisión de suspender el acuerdo de adhesión a la UE.

Las negociaciones, de marcado contenido comercial, han influenciado notablemente las protestas pro Unión Europea que se han venido produciendo desde noviembre de 2013 y

<sup>6</sup> Paradójicamente, Rusia sigue siendo miembro de pleno derecho de la Organización Mundial del Comercio a pesar de estas políticas hiperproteccionistas y de la falta de seguridad jurídica.

<sup>7</sup> En palabras del Ministro de Asuntos Exteriores José Manuel García Margallo, la Unión Aduanera que propone Moscú no tiene que ser excluyente del acuerdo de asociación con la UE, sino que habría que avanzar hacia una zona de libre comercio desde Lisboa a Vladivostok. Ver IEEE, Ucrania, [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/Varios/UnionEuropea/UCRANIA\\_Crisis\\_2014.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/Varios/UnionEuropea/UCRANIA_Crisis_2014.pdf), fecha de la consulta 17.MAR.14.

que han culminado con la caída de la administración de Víctor Yanukovich y el referéndum de adhesión de Crimea a la Federación Rusa.

El 5 de marzo, la Comisión Europea propone a los Jefes de Gobierno de los Estados Miembros un plan de ayudas plurianual a Ucrania de once mil millones de euros para estabilizar la situación financiera al mismo tiempo que se plantea una flexibilización de la obtención de visados como paso previo a la libre circulación de personas y a la unión aduanera con el gobierno de Kiev. El devenir de la crisis ucraniana hace pensar que el futuro de Ucrania se encuentra en su adhesión a la Unión Europea de pleno derecho, una vez consolidado un verdadero estado de derecho y superadas las dificultades financieras, políticas y territoriales que enfrenta actualmente.

## EL GASEODUCTO SOYUZ

La mayor parte del gas ruso se canaliza hacia Centro-Europa a través del gasoducto Soyuz<sup>8</sup>. La otra gran infraestructura de transporte es el oleoducto *Druzhba*, que se responsabiliza de la distribución del 40% del petróleo ruso hacia Europa Central. En 2005 la red de oleoductos y gasoductos rusos alcanzaba los 220.000 kilómetros con 4 ramas importantes, la del mar Báltico con el gasoducto Nordstream, la bielorrusa-polaca con el gasoducto *Yamal-Evropa*, la ucraniana del gasoducto Soyuz y la del mar Negro hasta Turquía<sup>9</sup>, completada en 2003, con el objetivo de reducir la dependencia de países intermediarios.



La diversificación más importante en lo que a la Unión Europea concierne, ha sido el proyecto *Nordstream*, que discurre por el fondo del mar Báltico desde *Vyborg* en la frontera ruso-finesa hasta *Greifswald* en Alemania. La construcción del Nordstream ha sido una obsesión en las últimas décadas tanto para Rusia como para Alemania, con el objetivo de diversificar el riesgo país de los estados ex soviéticos. El gasoducto está diseñado con 2 ramales paralelos, 1.224 kilómetros de longitud y 1,22 metros de diámetro, trabajando a 220 bares de presión. La construcción del gasoducto, sólo en la parte marítima, ha tenido un coste aproximado de unos 7.400 millones de euros y garantiza la venta de gas a Alemania, la economía más grande de Centro-Europa<sup>10</sup>. La

<sup>8</sup> El gasoducto Soyuz es el de mayor capacidad que abastece el occidente de Europa de los disponibles hasta la fecha.

<sup>9</sup> Es el llamado Gasoducto *Gulovoy Potok*, en castellano *Corriente Azul*. Ver Gazprom, *100 Billion cubic meters of gas delivered via Blue Stream to Turkey*, <http://www.gazprom.com/press/news/2014/march/article185842/?from=banner>, fecha de la consulta 17.MAR.14.

<sup>10</sup> La dependencia alemana del gas ruso es muy elevada, dificultando las sanciones a Rusia, en palabras del comisario europeo de energía, Günter Oettinger, *a medida que avanzamos hacia la primavera y el tiempo se hace más cálido, el peligro decrecerá*. Ver Europa Press,



inestabilidad en el este de Europa, con Rusia como protagonista, pone encima de la mesa la necesidad de reforzar las conexiones Centro-Europeas con España, que tiene acceso al gas del Magreb, tal y como planteaba el Consejo Europeo de Energía en su reunión de principios de marzo.

Por otro lado, durante la reunión del Consejo de Seguridad de la Federación rusa en diciembre de 2005, el presidente Vladimir Putin atribuye a Rusia el papel de potencia energética, basando en este rol su estrategia para la obtención de liderazgo a nivel internacional. De las exportaciones de gas ruso se responsabiliza principalmente una única empresa, Gazprom, que es de facto un monopolio productor, con el respaldo del gobierno ruso, que levanta grandes barreras de acceso a la explotación de yacimientos por parte de otras grandes empresas europeas comercializadoras<sup>11</sup>.

Los ingresos para Rusia procedentes de la energía suponen el 22% de su PIB, suponiendo el gas el 6,7%, con una cuota del 32% en el capítulo de ingresos de los presupuestos del estado, es decir, la economía rusa depende de la exportación de energía tanto como las economías europeas, incluida la ucraniana, del acceso al gas y al petróleo ruso, que supone el 25% del total consumido en la UE. La conversión de Crimea en la provincia 84 de Rusia supondría la denegación por parte de Rusia del acceso a los yacimientos del mar Negro y un aumento de la dependencia energética ucraniana.

A pesar de esta colaboración en el transporte gasístico, los precios que paga Ucrania por el gas ruso son muy superiores a los de sus vecinos del Norte, como Bielorrusia. Para disminuir su dependencia, Ucrania incluso recompra gas ruso desde Alemania, instrumentando la importación a través de la suministradora alemana *RWE*. Al mismo tiempo, uno de los empeños ucranianos en la última década es el desarrollo de la extracción propia de gas, para lo cual ha firmado acuerdos de colaboración con diversas empresas occidentales, como *Exxon Mobil*, *Shell*, *ENI* y la rumana *Petrom*, que desarrollan un proyecto para la extracción de gas en Crimea, que independizaría energéticamente a Ucrania, unas reservas de gas que a la contraparte rusa le permitirían reforzar su estrategia de expansión basada en los recursos naturales<sup>12</sup>. Sin embargo, existen otras materias primas que Ucrania está en disposición de exportar, como por ejemplo, productos agrícolas, que aprovechan la fertilidad de las estepas ucranianas de tierras negras<sup>13</sup>.

---

*Bruselas dice que la crisis de Ucrania no pone en riesgo la seguridad de suministro de gas para UE*, 4.mar.14, <http://www.europapress.es/economia/energia-00341/noticia-economia-ampl-bruselas-dice-ucrania-no-pone-riesgo-seguridad-suministro-gas-ue-20140304171045.html>, fecha de la consulta 18.MAR.14.

<sup>11</sup> Una falta de diversificación que supone un factor de riesgo añadido para las empresas europeas que dependen del suministro, especialmente en Alemania.

<sup>12</sup> Ver Bloomberg, *Ukraine Crisis endangers Exxon's Black Sea Gas Drilling*, <http://www.bloomberg.com/news/2014-03-10/ukraine-crisis-endangers-exxon-s-black-sea-gas-drilling-energy.html>, fecha de la consulta 17.MAR.14.

<sup>13</sup> Las tierras negras o *Chernozem*, son grandes extensiones de terreno muy productivo en las que la capa de humus alcanza de 1 m a 6 m de profundidad, abarcando todo el norte de Ucrania.

## LOS ACUERDOS PARA LA CESIÓN DE LAS BASES NAVALES DE CRIMEA A RUSIA

La presencia naval rusa en Crimea se remonta al menos 230 años hasta el reinado de Catalina la Grande<sup>14</sup>, la base naval de Sebastopol supone un promontorio privilegiado para ejercer el dominio marítimo del mar Negro, tal y como han demostrado diversos conflictos en el pasado, siendo el último la Guerra de Georgia. Además de esto, Sebastopol es clave en el dominio del Mediterráneo, que ha vuelto a la agenda del Kremlin después de superada la gran crisis económica que acompañó la caída del comunismo de 1991. La importancia geoestratégica de Sebastopol ha quedado patente en la guerra de Siria, país en el que Rusia mantiene la base naval de *Tartus*, plenamente operativa desde 1971, y que ha sido testigo del incremento de la presencia naval aliada y rusa en el Mediterráneo Oriental durante la primera etapa de la Guerra Civil Siria.

Tras la caída del bloque soviético surgía la necesidad de establecer algún tipo de acuerdo entre Rusia y Ucrania sobre la flota del mar Negro. El primer acuerdo de este tipo se produce entre los presidentes *Boris Yeltsin* y *Leonidas Kravchuk* en junio de 1992, momento en el que los buques de la flota se dividen entre Ucrania y Rusia. Estos acuerdos hacen que las flotas rusa y ucraniana convivan en Sebastopol, repartiéndose los muelles de la base naval y contando en el caso de la flota ucraniana con su Cuartel General en la misma ciudad.

Posteriormente, en 1997, se pacta la concesión a Rusia de la utilización de Sebastopol durante 20 años, hasta 2017 y finalmente el 21 de abril de 2010, mediante el llamado pacto Kharkiv, se establece la cesión de la base de Sebastopol a Rusia durante 25 años más, hasta 2042. A cambio Ucrania recibiría una rebaja del 30% en el precio del gas ruso, lo que habría supuesto un ahorro de unos 40.000 millones de dólares.

El acuerdo de Kharkiv es polémico desde el primer momento, ratificándose por el 98% de la Duma rusa, pero encontrando mucha mayor oposición en el parlamento ucraniano, en el que se producen diversas agresiones durante la votación de ratificación del tratado. A pesar de la vigencia del tratado Kharkiv, el precio que Ucrania abona a Gazprom ha seguido al alza en los últimos años, siendo en junio de 2010 de 234 dólares por 1.000 metros cúbicos, pasando a 350 dólares en agosto de 2011 y a 430 dólares en enero de 2013<sup>15</sup>. Sin embargo, la dependencia del exterior no se circunscribe únicamente al ámbito energético, sino que existe también en el ámbito agrícola, dentro del que Ucrania ha cedido a la República Popular China millones de hectáreas de territorio nacional.



El EXIM Bank of China financia los acuerdos agrícolas alcanzados por la República Popular China y la administración de Yanukovich en 2013

<sup>14</sup> En el subconsciente colectivo ruso encontramos grabado el motín de la dotación del acorazado *Potemkin*, atracado precisamente en Sebastopol, que serviría de precursor de las revoluciones de febrero y octubre de 1917.

<sup>15</sup> A partir de 2006, el único país que continúa comprando el gas ruso al precio de mercado interno (46 US\$ por 1.000 metros cúbicos) es Bielorusia. Esto supone un subsidio de unos 500 millones de dólares anuales. Ver SÁNCHEZ ANDRÉS, Antonio, Editorial de la Universidad de Valencia. *Gas y Petróleo en Rusia, Impacto Interno y Proyección Exterior*. En 2012, el precio que pagaba Alemania a Gazprom rondaba los 370 € por cada 1.000 metros cúbicos. Ver Reuters, *Gazprom Recortará Precio Gas para Europa en 2013*, 18.DIC.14, disponible en <http://it.reuters.com/article/idLTAL1E8NI2PW20121218>, fecha de la consulta 17.MAR.14.

## EL ACUERDO AGRÍCOLA ENTRE CHINA Y UCRANIA DE 2013

A principios de 2013 se cierran una serie de pactos para la explotación de suelo ucraniano por parte de la República Popular China, instrumentados a través de diversas sociedades públicas chinas. En marzo de 2013, la *Corporación Estatal de Alimentos y Grano de Ucrania* acuerda un préstamo<sup>16</sup> con el *Banco Import-Export* de China para el envío de 4 millones de toneladas de grano a la *RPCh*. El préstamo se instrumenta en dos pagos, el primero por 1.500 millones de dólares, ya abonados a la *Corporación Estatal de Alimentos y Grano de Ucrania*, y el segundo pago por un precio variable en función del precio internacional del trigo, maíz y harina.

Por otro lado, en septiembre de 2013, se cierra el acuerdo para el arrendamiento de 3 millones de hectáreas durante 50 años por parte de China<sup>17</sup> en la región ucraniana de *Dnipropetrovsk* para la producción agrícola y ganadera por un precio de 2.600 millones de dólares. El acuerdo se desarrollará por la empresa ucraniana *KSG Agro* y por la entidad pública china *Xinjiang Production and Construction Corps*, siendo esta última una organización con carácter de cuasi administración pública, con responsabilidad administrativa total sobre algunas ciudades de la región de China Occidental *Xinjiang*. Pactos similares fueron desechados con anterioridad por Filipinas y por Madagascar, por considerarlos contrarios a su soberanía.

El actual conflicto entre Ucrania y Rusia ha hecho que el precio del grano en el mercado internacional suba considerablemente, debido en gran parte a la incertidumbre sobre la continuidad de las exportaciones de grano desde Ucrania al resto del mundo, pues Ucrania es el tercer exportador mundial de maíz y el sexto de trigo<sup>18</sup>. En 2013 Ucrania exportó 19 millones de toneladas de maíz, de las cuales 6 millones tuvieron como destino España. En cuanto a las relaciones comerciales entre Ucrania y China, durante 2013 las exportaciones ucranianas aumentaron un 46% y las importaciones un 9%, consolidando la relación comercial entre los dos países.



**Las largas colas para retirar depósitos bancarios en Crimea ponen de manifiesto una crisis minorista en el Sistema Financiero**

Esta mejora de la relación comercial entre Ucrania y China se engloba en el marco de la prioritaria relación comercial que mantienen China y Rusia. Los intercambios comerciales durante 2014 ascenderán a 87.000 millones de dólares y se celebrarán 5 cumbres entre Rusia y China. Ésto explicaría el apoyo recibido de la potencia asiática en el Consejo de Seguridad de Naciones

<sup>16</sup> Ver ICEX, *Ucrania firma un acuerdo de préstamo con China para el suministro de 4 millones de toneladas de grano al país asiático*, 19.MAR.13, disponible en [http://www.icex.es/icex/cda/controller/page/ICEX/0,6558,5518394\\_5519005\\_6366453\\_4671309\\_1,00.html](http://www.icex.es/icex/cda/controller/page/ICEX/0,6558,5518394_5519005_6366453_4671309_1,00.html), fecha de la consulta 17.MAR.14.

<sup>17</sup> Ver ABC, *China compra el 5% de Ucrania para cultivar*, 25.SEP.13, disponible en <http://www.abc.es/economia/20130925/abci-china-alquilar-territorio-ucrania-201309250917.html>, fecha de la consulta 17.MAR.14.

<sup>18</sup> Ver *Chicago Mercantile Exchange, Agricultural Commodities Products*, disponible en <http://www.cmegroup.com/trading/agricultural/>, fecha de la consulta 15.MAR.14.



Unidas (del que la *RPCh* es miembro de permanente junto a Rusia, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia).

## LA SITUACIÓN DE LA DEUDA PÚBLICA UCRANIANA

Los problemas financieros del Estado ucraniano moderno arrancan de 2012, cuándo Kiev dejó impagado un crédito concedido por el Fondo Monetario Internacional, al tiempo que incumplía el programa diseñado por el FMI para Ucrania, que incluía reforma de las pensiones, aumento de la edad de jubilación, desregulación empresarial, reforma del sistema financiero y privatizaciones.

El país tiene una deuda exterior de 69 mil millones de dólares, equivalente al 75% del PIB. Las reservas del Banco Central han disminuido en 9 mil millones de dólares durante 2013 y los ingresos por la vía de la emisión de deuda suponen un servicio de la deuda cada vez más elevado. El bono ucraniano a 10 años se emitía antes de las revueltas con un cupón del 10%, estando la economía en plena recesión con una reducción del 1,3% el PIB durante 2013, lo cual complica aún más la devolución de fondos a los bonistas. Dentro de los acuerdos alcanzados para el rescate financiero por parte de los Estados Unidos, se incluiría según algunos medios<sup>19</sup> el traslado de las reservas del Banco Central ucraniano a territorio estadounidense, a modo de colateral de la ayuda financiera.

Paralelamente a la crisis financiera mayorista, la revolución ucraniana de febrero de 2014 ha detonado una crisis bancaria minorista, especialmente en Crimea, que ha llevado a los clientes a sacar sus depósitos de la banca comercial de manera masiva. Si esta crisis bancaria minorista continúa en el tiempo, llevaría a la suspensión de pagos en cadena de la banca comercial, lo cual desestabilizaría el sistema financiero, cerrando la financiación a las empresas y multiplicando la gravedad de la crisis en la economía real.

## CONCLUSIONES

Habitualmente, las crisis financieras a distinto nivel sirven de precursoras de conflictos políticos subyacentes, un riesgo del que previene la Estrategia de Seguridad Nacional<sup>20</sup>. En el caso de Ucrania, es evidente que factores económicos, financieros y de comercio internacional han potenciado el desarrollo de la actual crisis, que supone una amenaza para la seguridad global.

Parece patente del mismo modo que el actual liderazgo ruso plantea resistencia a un horizonte de mayor integración con Europa Occidental y a la desaparición del llamado "Bloque del Este", diluyéndose entre las democracias liberales occidentales. Además, se

<sup>19</sup> Ver La Vanguardia, *Largas Colas en los Bancos de Crimea por el temor a un Corralito*, disponible en <http://www.lavanguardia.com/internacional/20140313/54403060147/largas-colas-bancos-crimea-temor-corrallito.html>, fecha de la consulta 15.MAR.14.

<sup>20</sup> Ver Estrategia de Seguridad Nacional, *Capítulo 3. Los Riesgos y Amenazas para la Seguridad Nacional*, disponible en, [http://www.lamoncloa.gob.es/NR/rdonlyres/OBB61AA9-97E5-46DA-A53E-DB7F24D5887D/0/Seguridad\\_1406connavegacionfinalaccesiblebpdf.pdf](http://www.lamoncloa.gob.es/NR/rdonlyres/OBB61AA9-97E5-46DA-A53E-DB7F24D5887D/0/Seguridad_1406connavegacionfinalaccesiblebpdf.pdf), fecha de la consulta 17.MAR.14.

trata de una crisis con importantes ramificaciones financieras, en la que ambas partes afrontan retos económicos que afectan al ámbito estratégico.

Si Ucrania tiene sustanciales problemas para afrontar el servicio de su deuda, nos encontramos con unos Estados Unidos igualmente endeudados. Empleando datos del FMI, la deuda pública estadounidense se estima en torno a los 14,4 billones en 2011, es decir, el 98% del PIB. De esos 14,4 billones de dólares, 1,16 billones están en manos de la República Popular China<sup>21</sup>. Si existiera una crisis a mayor escala y China se posicionara en contra de Estados Unidos, está en disposición de vender esos bonos en el mercado, elevando sustancialmente el coste de financiación de la FED y complicando en el corto y medio plazo los pagos del sector público estadounidense.

Al mismo tiempo, la independencia energética y la diversificación hacia fuentes de energía alternativas al gas y al petróleo es cada vez más importante para mantener la estabilidad financiera, ya sea mediante energías tradicionales, renovables o bien por innovación hacia otras fuentes energéticas, técnicamente factibles, pero aún no económicamente eficientes. En paralelo, encontramos iniciativas secesionistas dentro de la Unión Europea, como por ejemplo la flamenca, que lanzan una señal clara de fragilidad del mercado y que pueden ser utilizadas por rivales de la UE para beneficio propio, como por ejemplo a través del referéndum secesionista de Crimea<sup>22</sup>, celebrado el 16 de marzo. Por lo anterior es importante otorgar toda la seguridad jurídica posible a la Unión Aduanera, a fin de mantener intactas las fronteras comerciales interiores de la UE, uno de los pilares básicos en la fundación de la Unión Europea y de su éxito, al tiempo que se fomenta la estabilidad política como marco *sine qua non* para el desarrollo económico.

Otro actor de capital importancia en la crisis es la Organización Mundial del Comercio, que ha adoptado un perfil bajo en su política de asuntos públicos, paradójico tomando en consideración la importancia principal que tiene en el desarrollo equilibrado de las distintas economías internacionales, así como en la estabilidad económica internacional. Parece lógico que la OMC use medidas disciplinarias con un país que, como por ejemplo Rusia, mantiene una política de precios y aranceles totalmente errática con Ucrania, Bielorrusia y otras repúblicas ex-soviéticas.

Igualmente razonable es que las distintas economías mundiales compitan en igualdad de condiciones en el mercado. Si, como ocurre en la práctica los países occidentales dejan flotar libremente su divisa en el mercado internacional, otros países como China deberían hacer lo propio, dado que intervenir el *yuan renminbi* para desviar su cotización a la baja supone *de facto* una subvención a la exportación con la que no cuentan otros competidores y que

<sup>21</sup> Ver CNN, *China incrementa la tenencia de bonos de Estados Unidos*, 18.JUL.11, disponible en <http://m.cnnexpansion.com/economia/2011/07/18/china-incrementa-tenencia-de-bonos-de-eu>, fecha de la consulta 14.MAR.14.

<sup>22</sup> El Presidente *Barack Obama*, ha declarado que *Estados Unidos nunca reconocerá la independencia de Crimea*. Ver El Mundo, *Obama le dice a Putin que "nunca" reconocerá el referéndum de Crimea*, 17.MAR.14, disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2014/03/16/5325d42b22601dd6468b4572.html>, fecha de la consulta 17.MAR.14.

desestabiliza el mercado por la falta de competencia. Es a este tipo de desigualdades arbitrarias, entre otras, a las que se refería el General MacArthur en su famoso discurso ante el Congreso después de terminada la II Guerra Mundial, abogando por la igualdad de trato entre los pueblos de Asia y los Estados Unidos<sup>23</sup>, de modo que el desarrollo se pueda llevar a cabo sin distorsiones latentes.

i

*Gregorio Álvarez Rubial\**

CAP.INT.

---

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

---

<sup>23</sup> Ver Truman Library, *Transcript of General MacArthur's Address to Congress*, 19.ABR.51, disponible en [http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study\\_collections/koreanwar/documents/index.php?pagenumber=2&documentdate=1951-04-19&documentid=ma-2-18](http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/koreanwar/documents/index.php?pagenumber=2&documentdate=1951-04-19&documentid=ma-2-18), fecha de la consulta 12.MAR.14.