

*Cristina Ariza Cerezo\**

El panorama ideológico estadounidense: el caso del 'Foreign Affairs Policy Board'

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## El panorama ideológico estadounidense: el caso del 'Foreign Affairs Policy Board'

### Resumen:

El *Foreign Affairs Policy Board* (FAPB), órgano consultivo de la Administración estadounidense, está conformado por miembros muy respetados tanto del círculo académico como del gubernamental. Pese a que dicho organismo no tiene más que una mera función consultora, es un ejemplo paradigmático de las ideas que imperan en el panorama ideológico estadounidense en la actualidad. En este artículo se examinarán las preferencias políticas que manifiestan los miembros y cómo estas se reflejan en la política exterior del presidente Obama. Asimismo, se ofrecerán algunas pinceladas del futuro del organismo de cara a las elecciones presidenciales, dominadas por las figuras de Hillary Clinton y Donald Trump.

### Palabras clave:

Estados Unidos, 'Foreign Affairs Policy Board', Obama, Neoconservadores, Liberales, Siria, Ucrania, Robert Kagan, Joseph Nye, Donald Trump, Hillary Clinton.

### Abstract

*The Foreign Affairs Policy Board is an advisory body to the U.S. administration that comprises a very renowned membership with background in both academia and government. Although the board only has an advisory role, it is a model example of the ideas that currently shape the ideological landscape in the US. This paper will examine the members' political leanings and how they mirror Obama's foreign policy. As the presidential primaries between Hillary Clinton and Donald Trump approach, the paper also attempts to give some insights into the future of the board.*

*Keywords: United States, Foreign Affairs Policy Board, Obama, Neoconservatives, Liberals, Syria, Ukraine, Robert Kagan, Joseph Nye, Donald Trump, Hillary Clinton.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## Introducción: el 'Foreign Affairs Policy Board' (FAPB)

El *Foreign Affairs Policy Board* (FAPB) es un órgano consultivo de la Administración estadounidense conformado por personalidades de especial relevancia en el mundo académico, militar, gubernamental y de la empresa privada. Creado por John Kerry en 2013, su función consiste principalmente en ejercer de referencia estratégica sobre cuestiones de política exterior, en las que el asesoramiento de expertos en la materia se torna fundamental. No obstante, el alcance real de las opiniones de los miembros es ciertamente limitado por las propias características del organismo. En cierto modo, pretende conectar áreas de conocimiento transversales que inciden de forma especial en la política exterior del país. La configuración de una red de expertos es también un medio de asentar una base de sabiduría común que pueda trabajar a medida que cambian los retos del panorama internacional.

El organismo está compuesto por 23 miembros y los puestos han sido relevados en una ocasión. Tanto el presidente, Strobe Talbott, como algunos miembros especialmente destacados (Stephen Hadley, Jane Harman, Carla Hills, Robert Kagan, Michael Mullen, Vali Nasr, John Negroponte, Thomas Pickering y Anne-Marie Slaughter ) continúan en el *Foreign Affairs Policy Board* desde su fundación. Tal y como muestra Laurence Shoup<sup>1</sup>, el think tank estadounidense *Council of Foreign Relations* (CFR) tiene una especial relevancia en el FAPB, ya que una gran mayoría de los miembros pertenecen o han pertenecido al mismo. En general, una parte significativa de los integrantes está intrínsecamente ligada al mundo académico.

Este documento de opinión busca ofrecer un análisis exhaustivo del *Foreign Affairs Policy Board*, con el objetivo último de dictaminar el peso de las corrientes políticas en el mismo y cómo dichas visiones confluyen con la política oficial establecida por Barack Obama. Asimismo, pretende realizar una radiografía de los órganos consultivos de este tipo para poder, posteriormente, buscar equivalentes en otros países y completar el ámbito de estudio. Por último, el documento también elabora

---

<sup>1</sup> SHOUP Laurence, *Wall Street's Think Tank: The Council on Foreign Relations and the Empire of Neoliberal Geopolitics, 1976-2014*, Monthly Review Press, 2015.

algunas perspectivas de cara al futuro, especialmente de cara a las elecciones presidenciales que acontecerán en los próximos meses, dominadas por las figuras de Donald Trump y Hillary Clinton.

## Composición ideológica del FAPB: republicanos y demócratas

### *Perfil de los componentes*

El *Foreign Affairs Policy Board* está compuesto en su mayoría por hombres (78%) provenientes del ámbito gubernamental<sup>2</sup> (91%), académico (61%), sector privado (35%) y militar (13%). Tal y como se puede observar en la tabla al final del documento (véase *Anexo 1*), de elaboración propia y con información extraída de la biografía provista por la Secretaría de Estado de la Administración Estadounidense<sup>3</sup>, los miembros confluyen en varios organismos e intereses.

La utilidad de dicha tabla radica en la posibilidad de crear un perfil de la trayectoria profesional de los consultores políticos de la Administración estadounidense, en vistas a poder buscar equivalentes en otros países y regiones y analizar, de esta forma, la configuración de influencias e ideas políticas. En primer lugar y en lo referente a los estudios, un alto porcentaje ha cursado estudios de posgrado (61%). La carrera más estudiada es Ciencias Políticas (43%), seguida de Derecho (35%), Historia (26%), Relaciones Internacionales (22%) y Economía (9%). Además, la formación tiende a ser común entre los miembros de este organismo, destacándose especialmente las universidades de la Ivy League (Yale (26%), Harvard (26%), Princeton (9%), Columbia, Brown, Pensilvania y Cornell) y otras significativas como *Tufts Fletcher School of Law and Diplomacy* (13%) y *John Hopkins School of Advanced International Studies* (SAIS). Algunos candidatos han estudiado en universidades fuera de Estados Unidos, especialmente en Europa: Oxford (17%),

---

<sup>2</sup> El mundo académico incluye tanto posiciones en universidades como en think tanks, mientras que la categoría gubernamental engloba a embajadores, congresistas y otros funcionarios del Estado. Los militares se han considerado como una categoría aparte. Asimismo, en el sector privado se encuentran abogados, periodistas y economistas. No obstante, en la tabla presentada al final del documento, «académicos» se utiliza sólo para universidades y se especifica quienes han pasado por think tanks u otros puestos. Las categorías no son excluyentes.

<sup>3</sup> US DEPARTMENT OF STATE, "Foreign Affairs Policy Board- Current Board Members" Disponible en: <http://www.state.gov/s/p/fapb/c50662.htm>

*School of Oriental and African Studies* (SOAS), Universidad de Múnich o University of Melbourne. El perfil de los candidatos sugiere que una parte significativa de los mismos ya se conocía entre ellos por haberse movido en los mismos círculos académicos, tanto a nivel de estudios como de profesión, lo cual tiene una importancia capital en relación con la influencia de las corrientes políticas que profesan. Si bien cabe matizar, como ya se ha mencionado antes, que la capacidad decisoria ejecutiva de los miembros en el compendio de la política exterior estadounidense es limitada, sí puede considerarse que sus figuras son representativas de las corrientes políticas del país, tanto a nivel de la administración como de la academia.

En cuanto a los ámbitos de trabajo, CFR se erige como el think tank al que pertenecen más miembros (un 43%). Cabe destacar que algunos de los componentes del FAPB han trabajado o trabajan en los mismos organismos: *Aspen Strategy Group* (22%), *American Security Project* (9%), *Mc Larty Associates* (9%), *Carnegie Endowment for International Peace* (13%), *Brookings Institution* (13%) o *Harvard Kennedy School* (13%) son solo algunos ejemplos. La conexión tanto personal como profesional entre los miembros no impide que el perfil sea amplio. Si bien la mayoría están especializados en cuestiones de política exterior y de seguridad (78%), también hay expertos en economía, educación y derecho internacional. El criterio a la hora de seleccionar a los componentes refleja la importancia de tener asesores especializados en todas las regiones, por lo que encontramos especialistas en África, Oriente Medio, Rusia, la Unión Europea, Japón, China, Vietnam o Latinoamérica. Asimismo, el último nombre de la lista, David Wade, es el consultor político de confianza de John Kerry, lo que es significativo de cara a evaluar la importancia para los decisores políticos de rodearse de contactos de confianza, más allá de un determinado perfil académico o trayectoria profesional.

### ***Los neoconservadores y republicanos: la influencia de Robert Kagan***

El entramado ideológico dentro del Partido Republicano bebe de varias influencias que han definido la dirección del movimiento conservador en Estados Unidos en las últimas décadas. Entre ellas, merece la pena destacar el movimiento cristiano

conservador (*Christian Right*), que desde su fundación «*aspiraba a reformar las leyes sobre el divorcio, se oponía al aborto, a las reivindicaciones de los militantes gays y a las de los grupos a favor de la eutanasia y quería unos impuestos favorables a la familia*»<sup>4</sup>. Según este mismo autor, otro movimiento de renombre ha sido el *Old Right* de los paleoconservadores, que abogaban por que EE.UU. tomase una posición aislacionista en la que no debía inmiscuirse en los asuntos de los demás Estados, debido a que no creían que era responsabilidad de su nación el salvaguardar la libertad y la democracia en el mundo<sup>5</sup>. Más recientemente, la influencia del Tea Party dentro del Partido Republicano — movimiento basado en los valores religiosos judeo-cristianos, que reivindica la necesidad de tener un aparato militar fuerte, proteger la tenencia de armas, acabar con el gasto público y reducir el aparato gubernamental<sup>6</sup>— ha aumentado, pese a que también aseguran contar con partidarios demócratas y libertarios.

Uno de los movimientos que mayores polémicas ha suscitado ha sido el neoconservador, ejemplificado en la política exterior de George W. Bush y su decisión de invadir Irak. La ideología neoconservadora tiene un alto componente moral, que distingue claramente entre el «bien» y el «mal», o en términos políticos: entre «democracia» y «tiranía»<sup>7</sup> (Baylis, Smith and Owens). Estados Unidos debía luchar por ser la nación hegemónica y no debía dudar en impulsar cambios de régimen en aquellos lugares donde no reinase la democracia (Baylis). Era un movimiento profundamente patriótico y que se reivindicaba en los valores fundamentales de EE.UU.: la libertad, la igualdad ante la ley y la democracia.

Si bien este movimiento ha perdido auge por los fracasos de Afganistán y sobre todo Irak, todavía retiene cierta influencia residual en algunos círculos. Robert Kagan, miembro del FAPB, es uno de los mayores exponentes de los neoconservadores y, pese a que ha adaptado las derrotas en la guerra contra el terrorismo en su

---

<sup>4</sup> MARCO José María, *La nueva revolución americana: El movimiento liberal conservador en Estados Unidos (1968-2006)*, 2012, p.73

<sup>5</sup> *Ibid*, p. 142.

<sup>6</sup> TEA PARTY, "About us", disponible en: <http://www.teaparty.org/about-us/>

<sup>7</sup> FOONG KONG Yuen, *Neoconservatism and the domestic sources of American foreign policy*, en SMITH Steve, HADFIELD Amelia y DUNNE TIM, *Foreign Policy Theories, Actors, Cases*, Oxford University Press, 2008, p.251-264

discurso, no duda en enarbolar la lanza de la hegemonía mundial estadounidense para defender que EE.UU. debe seguir manteniendo el equilibrio y el orden mundial liberal establecido<sup>8</sup>. Otros componentes del FAPB también podrían considerarse neoconservadores, como Stephen Hadley, asesor de Bush durante su segundo mandato y jefe de la estrategia a seguir en Irak a partir de 2007. John Negroponte ha sido definido como bastante conservador, pero no se sitúa en el espectro político tan a la derecha como los neoconservadores<sup>9</sup>.

No obstante, la figura de los neoconservadores o *neocons* ha servido también de aliciente para el candidato a las primarias por el Partido Republicano, Donald Trump, para dividir opiniones en el seno del partido. Trump ha criticado tan duramente a Barack Obama como al legado de George W. Bush, tal y como ha venido haciendo la «izquierda» o algunos sectores del Partido Demócrata —tengamos en cuenta que fue la «Nueva Izquierda», aislacionista, la primera que se manifestó en contra de la intervención en Irak<sup>10</sup>. El entramado político estadounidense, por tanto, no parece acoger un resurgimiento de esta ideología a la luz del contexto internacional actual, sino más bien al contrario.

### ***Liberales y demócratas: la figura de Joseph Nye***

También dentro del Partido Demócrata se aprecian diferentes tensiones. El movimiento más progresista engloba la ideología asimilada por el progresismo de izquierdas en Europa, según José María Marco, pero ha recibido rechazo por parte de un porcentaje importante de militantes del partido. De ahí que haya surgido una facción más prominente, el denominado demócrata centrista, que aboga por la «contención del déficit, la austeridad fiscal, la apertura de los mercados nacionales y una mayor atención al gasto en defensa»<sup>11</sup>. Bill Clinton y Hillary Clinton podrían ser considerados como parte de esta categoría, así como varios miembros del FAPB, como Nicholas Burns. La otra gran facción estaría compuesta por los liberales, que se diferenciarían de los centristas por estar situados más a la izquierda en el

<sup>8</sup> KAGAN Robert, "Superpowers don't get to retire", Brookings, 26 de mayo de 2015, disponible en: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2014/05/26-superpowers-dont-retire-kagan>

<sup>9</sup> CAMPBELL Duncan, "Veteran of dirty wars wins lead US spy role", The Guardian, 18 de febrero de 2005, disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2005/feb/18/usa.duncancampbell>,

<sup>10</sup> MARCO José María, *op.cit.*, p.142

<sup>11</sup> *Ibid*, p. 399

espectro ideológico del partido, especialmente en cuanto a aspectos sociales (aborto, matrimonio igualitario y legalización de inmigrantes ilegales)<sup>12</sup>. Asimismo, los liberales defienden un rol menor del ejército. Aunque algunos argumentan que es más centrista<sup>13</sup>, lo cierto es que la política de Obama se acerca más a la ideología liberal<sup>14</sup>.

El peso de los liberales dentro del Partido Demócrata tiene sus limitaciones. Según algunos estudios, solo un 43% de los demócratas se considera a sí mismo liberal, mientras que alrededor de un 70% de los republicanos se identifican con la ideología conservadora<sup>15</sup>. Cabe aquí mencionar la distinción, muy problemática, entre conservador y liberal, asemejable a «derechas» y a «izquierdas» en el sistema de referencia europeo<sup>16</sup>. La identificación como conservador, liberal o moderado no está limitada a los partidos, ya que existen facciones liberales dentro del Partido Republicano y facciones conservadores dentro del Partido Demócrata.

Por último, como contrapartida a los *neocons* en el bando republicano, se encuentra el movimiento de los liberales intervencionistas dentro del Partido Demócrata, definidos por el mismo imperativo moral de promover la libertad en el mundo, pero con la convicción intrínseca de que otros países pueden ayudar a ello<sup>17</sup>. No obstante, los liberales creen que el esfuerzo debe ir siempre dentro del marco de la multilateralidad y de acuerdo con las leyes de derecho internacional<sup>18</sup>. Anne-Marie Slaughter se podría encuadrar dentro de esta definición<sup>19</sup>. No obstante, el hecho de

---

<sup>12</sup> KOHUT Andrew, "Are the Democrats getting to liberal"? Washington Post, 28 de febrero de 2014, disponible en: [https://www.washingtonpost.com/opinions/are-the-democrats-getting-too-liberal/2014/02/28/c0d42d7c-8d26-11e3-95dd-36ff657a4dae\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/opinions/are-the-democrats-getting-too-liberal/2014/02/28/c0d42d7c-8d26-11e3-95dd-36ff657a4dae_story.html)

<sup>13</sup> *Ibid*

<sup>14</sup> KRAUSHAAR JOSH, "Time for Truth in Labeling: Obama Is Not Centrist", The Atlantic, 11 de marzo de 2014, disponible en: <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2014/03/time-for-truth-in-labeling-obama-is-not-centrist/448956/>

<sup>15</sup> BALL Molly, "No, Liberals Don't Control the Democratic Party", The Atlantic, 7 de febrero de 2014, disponible en: <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2014/02/no-liberals-dont-control-the-democratic-party/283653/>

<sup>16</sup> MARCO, *op.cit.* p.78

<sup>17</sup> BOSCO David, "What divides neocons and liberal interventionists", Foreign Policy, 9 de abril de 2012, disponible en: <http://foreignpolicy.com/2012/04/09/what-divides-neocons-and-liberal-interventionists/>

<sup>18</sup> *Ibid*

<sup>19</sup> BREYMAN Steve, "The Aptly Named Anne-Marie Slaughter", Truth Out, 24 de mayo de 2014, disponible en: <http://www.truth-out.org/opinion/item/23921-the-aptly-named-anne-marie-slaughter>

la intervención militar en sí está siendo muy contestado, tanto desde el bando republicano como del demócrata.

Entre los elegidos para integrar el FAPB destaca Joseph Nye, notorio por la creación de la teoría neoliberal en relaciones internacionales y, sobre todo, del concepto de *soft power* o poder blanco. La revista *Foreign Policy*<sup>20</sup> le definió en 2014 como una de las figuras más influyentes en Estados Unidos, tanto a nivel gubernamental como académico. Su percepción del mundo guarda muchos paralelismos con la línea que ha seguido la Administración Obama, sobre todo en lo referente a la limitación del poder militar, ya que, según él, muchos problemas «no pueden solucionarse con el poder duro. Por ejemplo, el poder militar no es de mucha ayuda en lo que respecta al cambio climático, las pandemias o la gobernanza de Internet»<sup>21</sup>. Nicholas Burns coincide en que el *soft power* es una herramienta fundamental para mantener la hegemonía estadounidense en el futuro<sup>22</sup>.

Además de las ideas de Nye, cabe recalcar el marcado feminismo de dos integrantes del FAPB (Anne-Marie Slaughter y Anne Finucane), lo que tiene su paralelismo con la figura de Hillary Clinton, que ya ha evocado el feminismo en diversas ocasiones. Algunos analistas opinan que Hillary Clinton tiene un pasado socialdemócrata, feminista y progresista bastante pronunciado<sup>23</sup>, pero la tendencia reciente tiende a colocarla dentro del movimiento centrista demócrata.

## El FAPB y la política exterior estadounidense

Con el objetivo de examinar la afinidad en materia de política exterior a Obama, a continuación se contrasta la visión de los miembros del FAPB con las estrategias empleadas en relación con los principales asuntos en la agenda internacional.

---

<sup>20</sup> RICKS Thomas "Who are the top international relations specialist?", *Foreign Policy*, 25 de septiembre 2014, disponible en: <http://foreignpolicy.com/2014/09/25/who-are-the-top-international-relations-specialists-surprise-scholars-have-a-very-different-view-than-policymakers-do/>

<sup>21</sup> NYE Joseph, "Politicians say American leadership is in decline. They're wrong", *Washington Post*, 29 de enero de 2016, disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/in-theory/wp/2016/01/29/politicians-say-american-leadership-is-in-decline-theyre-wrong/>

<sup>22</sup> JONES Deby, "Ambassador Nick Burns speaks on America Foreign Policy Challenges", *National Defense University*, 28 de agosto de 2015, disponible en: <http://www.ndu.edu/News/Article-View/Article/618000/ambassador-nick-burns-speaks-on-americas-global-foreign-policy-challenges/>

<sup>23</sup> MARCO, *op.cit.*, p.23



Dichos temas, entre otros, y la forma en la que el siguiente presidente los afronte, serán claves a la hora de definir el liderazgo de EE.UU. en las próximas décadas. También se ofrecerán algunas pinceladas de las visiones de tanto Donald Trump como Hillary Clinton.

### **Siria, DAESH y terrorismo yihadista**

La limitación de opciones en el escenario sirio ha causado grandes quebraderos de cabeza a la Administración estadounidense respecto a qué dirección tomar. En general, la mayoría de miembros se opone a una gran intervención militar liderada por EE.UU., con la excepción de Robert Kagan, que en tónica neoconservadora argumenta que «EE.UU. tendría que volver a tomar la iniciativa, aportar contingentes y la mayoría de la flota aérea y aunar a aquellos que estén dispuestos y tengan la capacidad de contribuir»<sup>24</sup>. Otras voces, como Joseph Nye y Thomas Pickering, temen el impacto que podría tener el hecho de poner soldados estadounidenses sobre el terreno. Ambos opinan que el esfuerzo militar debería ser asumido por las naciones sunitas, ya que la presencia de extranjeros o incluso chiitas en Siria puede fomentar la narrativa de reclutamiento de DAESH<sup>25</sup>. Asimismo y en esta línea, el argumento sobre armar a fuerzas indígenas también es respaldado por algunos miembros del FAPB, como Vali Nasr<sup>26</sup> o Stephen Hadley<sup>27</sup>.

No son pocos los que demandan la creación urgente de una *safe zone* o *no fly zone* para los ciudadanos sirios<sup>28</sup>. Sobre el futuro político del país, hay mucha división sobre qué papel debería tener Assad en la transición del país. Algunos argumentan

---

<sup>24</sup> Kagan Robert, "The Crisis of World Order", Washington Post, 20 de noviembre de 2015, disponible en: <http://www.wsj.com/articles/the-crisis-of-world-order-1448052095>

<sup>25</sup> NYE Joseph, "How to Fight the Islamic State", Project Syndicate, 8 de septiembre de 2015, disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/how-to-fight-the-islamic-state-by-joseph-nye-2015-09?barrier=true> y PICKERING Thomas, "Dialogue: Ambassador Thomas Pickering", Idaho Public Television, Youtube, 21 de febrero de 2016, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=EnpebiaT4QA>

<sup>26</sup> NASR Vali, "Vali Nasr on Syria", VOA News, Youtube, 29 de mayo de 2013, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=-D1YFFRKUBY>

<sup>27</sup> HADLEY Stephen, "Who is the US Supporting in Syria", CNN, Youtube, 5 de septiembre de 2013, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=uCbBQ5sr8co>

<sup>28</sup> BURNS Nicholas, "Ambassador Nicholas Burns discusses Syria on the BBC World News", Hoover Institution, Youtube, 9 de febrero de 2016, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=8gSha5sg14c> y BEAMON Todd, "Negroponte warns against 'uncontrolled' Muslim immigration to Europe", Newsmax, 31 de octubre de 2015, disponible en: <http://www.newsmax.com/Newsfront/john-negroponte-syrian-refugees-europe/2015/10/31/id/699973/>

que no puede de ninguna manera estar presente tras los abusos de poder que ha cometido. Tales son las opiniones de Strobe Talbott, que asegura que la paz no llegará a Siria mientras esté Assad al mando<sup>29</sup>, y Stephen Hadley, *neocon*, que compara a Assad con Saddam Hussein<sup>30</sup>. Otros, sin embargo, como Anne-Marie Slaughter, consideran que Assad debe formar parte de la reconciliación del país, ya que su derrocamiento llevaría a un vacío de poder del que las fuerzas extremistas se podrían aprovechar<sup>31</sup>. En general, la mayoría coincide en que EE.UU. debe seguir ejerciendo presión diplomática y política, lo que sugiere en definitiva un compromiso a largo plazo con Siria en el futuro. Las voces mayoritarias del FAPB están de acuerdo, en parte, con la política exterior de Obama en Siria, pero urgen al presidente más esfuerzos de liderazgo en la región y la creación de *safe zones*.

Sobre Siria, Donald Trump, a pesar de su marcada oposición a la guerra de Irak, dice querer mandar hasta 300000 efectivos para derrotar a DAESH. No ve con malos ojos la intervención de Rusia en el país, y en todo momento deja clara su posición frente a los refugiados, que habrían de ser asumidos por las naciones contingentes y no por EE.UU.<sup>32</sup>. También argumenta que EE.UU. no puede ser «la policía del mundo», lo que implica que no busca reforzar el liderazgo estadounidense a través del poderío militar y la implicación del país en conflictos extranjeros. Kagan coincide en que se debería intervenir por la vía militar, pero a diferencia de Trump, sostiene que el objetivo último es garantizar el orden mundial, en el que EE.UU. debe ostentar una posición hegemónica. Por el lado demócrata, Clinton apoya un reforzamiento militar y más bombardeos aéreos, pero argumenta que la iniciativa debe emerger de las fuerzas locales<sup>33</sup>, idea que resuena con Vali Nasr o Stephen Hadley. También aboga por que EE.UU. acepte un mayor número

---

<sup>29</sup> DORELL Oren, "As Syria cease-fire looms, fighting escalates", USA TODAY, 15 de febrero de 2015, disponible en: <http://www.usatoday.com/story/news/world/2016/02/14/syria-cease-fire-looms-fighting-escalates/80378504/>

<sup>30</sup> HADLEY Stephen, "A conversation on the Middle East with Stephen Hadley", SAIS Events, Youtube, 9 de marzo de 2015, disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=r\\_7GbJBar14](https://www.youtube.com/watch?v=r_7GbJBar14)

<sup>31</sup> SLAUGHTER, Anne-Marie, "Anne-Marie Slaughter on refugees and Syria", Channel 4 News, Youtube, 22 de enero de 2016, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=SDger-gC4vc>

<sup>32</sup> MILLER Aaron D., "Trump in the Middle East: Where does he really stand?", CNN, 20 de marzo de 2016, disponible en: <http://edition.cnn.com/2016/03/20/opinions/trump-aipac-meeting-miller/>

<sup>33</sup> WONG Kristina, "Clinton, Sanders support Syria deployment", The Hill, 26 de marzo de 2016, disponible en: <http://thehill.com/policy/defense/277643-clinton-sanders-support-syria-deployment>

de refugiados<sup>34</sup>. Dentro del FAPB algunos, como John Negroponte, discrepan con esta afirmación y opinan que deben ser los países vecinos los que asuman el flujo de refugiados<sup>35</sup>.

### **Rusia y Ucrania**

La mayoría de los integrantes del FAPB condenan con intensidad las acciones de Rusia en Ucrania y varios coinciden en que la anexión de Crimea fue una «sorpresa»<sup>36</sup>. No obstante, pocos, como Robert Kagan, piden una respuesta contundente de Estados Unidos al intento de Rusia de restaurar su esfera de influencia, si bien no precisa si dicha respuesta debería venir por la vía militar<sup>37</sup>. En cambio, Strobe Talbott sí argumenta por ayudar militarmente a Ucrania<sup>38</sup>. En general, el FAPB coincide en que la solución, tal y como argumenta Nye, es condenar las acciones en Ucrania pero al mismo tiempo garantizar la participación de Rusia en el seno de la comunidad internacional y evitar el aislamiento de Putin<sup>39</sup>, debido a que Rusia puede ejercer de bisagra en la lucha contra el terrorismo, Irán y el cambio climático. Para hacer frente a Rusia, otros subrayan la importancia de la dependencia energética europea como transmisor de la crisis. Por ejemplo, Stephen Cheney opina que EE.UU. debería incrementar sus exportaciones de gas licuado a Europa para proveerla de una alternativa a la sumisión a las políticas de Putin<sup>40</sup>.

---

<sup>34</sup> KAPLAN Rebecca, "Hillary Clinton: US should take 65,000 refugees", CBS News, 20 de septiembre de 2015, disponible en: <http://www.cbsnews.com/news/hillary-clinton-u-s-should-take-65000-syrian-refugees/>

<sup>35</sup> BEAMON Todd, "Negroponte Warns Against 'Uncontrolled' Muslim Migration to Europe", Newsmax, 31 de octubre de 2015, disponible en: <http://www.newsmax.com/Newsfront/john-negroponte-syrian-refugees-europe/2015/10/31/id/699973/>

<sup>36</sup> HOGAN John, "Jane Harman: responding to Russian aggression", Aspen Security Forum, disponible en: <http://aspensecurityforum.org/jane-harman-responding-to-russian-aggression/> y

DONFRIED Karen, "Karen Donfried on EU Sanctions & anti-Putin dissent inside Russia", VOA News, 3 de octubre de 2014, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=5Di9GxV-MME>

<sup>37</sup> KAGAN Robert, "United States must resist return to spheres of interest in the international system", Brookings, 19 de febrero de 2015, disponible en: <http://www.brookings.edu/blogs/order-from-chaos/posts/2015/02/19-united-states-must-resist-return-to-spheres-of-interest-international-system-kagan>

<sup>38</sup> TALBOTT Strobe et al, "Preserving Ukraine's independence, resisting Russian aggression: what the United States and NATO must do", Brookings, febrero de 2015, disponible en: <http://www.brookings.edu/research/reports/2015/02/ukraine-independence-russian-aggression>

<sup>39</sup> NYE Joseph, "The challenge of Russia's decline", Project Syndicate, 14 de abril de 2015, disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/russia-decline-challenge-by-joseph-s--nye-2015-04>

<sup>40</sup> CHENEY Stephen y HOLLAND Andrew, "America's Chance to Help Break Russia's Energy

La política del FAPB va más o menos en línea con la estrategia elegida por Obama. Por otro lado, Donald Trump ha alabado la acción de Putin en Siria y le ha definido como un «líder fuerte y brillante», sobre todo porque a Trump, cuyo objetivo es «desentenderse» de Oriente Medio, le es favorable el impulso que ha tomado Rusia en Siria<sup>41</sup>. Ninguno de los miembros del FAPB ha hablado de Putin en estos términos. Mientras tanto, se espera que Hilary Clinton adopte una postura más dura hacia Putin<sup>42</sup>, al que ha definido como un «matón»<sup>43</sup>. Otros, como William Burns, han descrito a Putin como «agresivo»<sup>44</sup>.

### **La emergencia de China y la importancia del TPP**

En conjunto, casi todos los miembros piensan que EE.UU. debe buscar la forma de cooperar con China y con la región de Asia Pacífico de cara al futuro. Carla Hill sostiene que es importante construir tratados en los que ambas potencias estén incluidas<sup>45</sup>. El tratado de mayor importancia que se está negociando en Asia Pacífico es el TPP (*Trans-Pacific Partnership*), del que China no forma parte. No obstante, Jon Huntsman señala que el TPP—concebido como un instrumento de poder blando de EE.UU.— cada vez será más atractivo para China, a pesar de tener ya su propio tratado megaregional, el RCEP (*Regional Comprehensive Economic Partnership*)<sup>46</sup>. Mientras Huntsman aboga por reconocer los intereses geográficos de China en aras

---

Dominance”, The Wall Street Journal, 22 de febrero de 2016, disponible en: <http://www.wsj.com/articles/americas-chance-to-help-break-russias-energy-dominance-1456169442>

<sup>41</sup> PALETTA Damian, “Donald Trump goes his own way with Vladimir Putin”, The Wall Street Journal, 13 de mayo de 2016, disponible en: <http://www.wsj.com/articles/donald-trump-goes-his-own-way-with-vladimir-putin-1463172396>

<sup>42</sup> CLEMONS Stephen, “Where Does Hillary Clinton Stand on China and Russia?”, The Atlantic, 14 de abril de 2015, disponible en: <http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/04/where-does-hillary-clinton-stand-on-china-and-russia/390471/>

<sup>43</sup> MCLAUGHLIN Kelly, “‘It’s... interesting’: Hillary Clinton explains her relationship with Vladimir Putin before calling him a ‘bully’ during Democratic debate”, Daily Mail, 18 de enero de 2016, disponible en: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-3404459/Hillary-Clinton-explains-relationship-Vladimir-Putin-calling-bully-Democratic-debate.html>

<sup>44</sup> BURNS William, “Amb. Burns on Russia”, John Hope Franklin Center at Duke University, YouTube, 29 de abril de 2016, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=qxuWYxZ7CZo>

<sup>45</sup> WEINMAN Karlee, “Former U.S. trade rep urges better China policy”, Finance & Commerce, 13 de abril de 2015, disponible en: <http://finance-commerce.com/2015/04/former-u-s-trade-rep-urges-better-china-policy/#ixzz4CxVWv85R>

<sup>46</sup> HUNTSMAN Jon Jr., “Nicholas Burns and Jon Huntsman: US China Relations and Foreign Policy”, 92nd Street Y, Youtube, 2 de febrero de 2016, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=Tg9JfHHLcfa>

de la cooperación<sup>47</sup>, Robert Kagan se niega a reconocer el área de influencia china y critica los fundamentos de la nación que, por ser autoritarios, no encajan en el orden liberal establecido<sup>48</sup>. Sí parece haber más consenso en cuanto a condenar los ataques cibernéticos que, en teoría, habría impulsado el Gobierno chino.

La estrategia de Barack Obama de sustituir *pivot* por *rebalancing* en lo que se refiere a la estrategia para la región de Asia, tal y como indica Nye, muestra cómo EE.UU. está aceptando el rol de China como potencia mundial<sup>49</sup>. Donald Trump, no obstante, defiende mostrar más fuerza y liderazgo y hacer frente a China para que deje de manipular el valor de su moneda<sup>50</sup>. Por otro lado, la política de Hillary Clinton seguiría la misma línea que el *rebalancing* ideado por Obama, pero sería más asertiva en cuanto a derechos humanos y a la libertad de los ciudadanos chinos<sup>51</sup>. La mayoría de miembros del FAPB disienten con las propuestas de endurecer la política hacia China, ya que consideran que la cooperación debe ser la base de la relación entre ambos países.

### El futuro del FAPB ¿Clinton o Trump?

Dada la cercanía con las elecciones presidenciales estadounidenses, es necesario hacer una reflexión en el marco de este organismo sobre la afiliación política de los miembros. Si bien en la tabla ofrecida al final del documento se refleja la cercanía de los miembros a demócratas o republicanos, merece la pena dedicar un espacio a analizar las muestras de apoyo a los candidatos de ambos partidos.

---

<sup>47</sup> BREMMER Ian y HUNTSMAN Jon Jr., "How to play well with China", The New York Times, 1 junio de 2013, disponible en: [http://www.nytimes.com/2013/06/02/opinion/sunday/how-to-play-well-with-china.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2013/06/02/opinion/sunday/how-to-play-well-with-china.html?_r=0)

<sup>48</sup> KAGAN Robert, "United States must resist return to spheres of interest in the international system", *op.cit.*

<sup>49</sup> NYE Joseph, "The old world's new roles", Project Syndicate, 10 de julio de 2014, disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/joseph-s--nye-believes-that-europe-must-fulfill-some-key-responsibilities-vis-a-vis-a-rising-china>

<sup>50</sup> TRUMP Donald, "Reforming the U.S.-China trade relationship to make America great again", Trump Make America Great Again, disponible en: <https://www.donaldjtrump.com/positions/us-china-trade-reform>

<sup>51</sup> FLORCRUZ Michelle, "Where Hillary Clinton's China Policy Would Differ From President Obama's", Asia Society, 11 de mayo de 2016, disponible en: <http://asiasociety.org/blog/asia/where-hillary-clintons-china-policy-would-differ-president-obamas>

En conjunto, la mayoría de los candidatos del FAPB ha manifestado su apoyo a Hillary Clinton, reflejado también en el número de demócratas, que superan a los republicanos en una proporción 60-30 (el 10% sin afiliación conocida). Algunos, como Nicholas Burns o Anne-Marie Slaughter, han apoyado públicamente la candidatura de Clinton. Sin embargo, cabe resaltar que varios de los miembros se han pronunciado de forma muy clara contra Donald Trump, tanto en entrevistas realizadas a medios de comunicación como en sus propias redes sociales. Las acusaciones han sido bastante duras en un número importante de casos y se han producido desde ambos partidos, desde Robert Kagan, que denuncia que Trump traerá el fascismo a EE.UU.<sup>52</sup>, a Joseph Nye, que publicó en su Twitter que Trump era un «ignorante»<sup>53</sup>. Las pocas muestras de apoyo a Trump provienen de Jon Huntsman Jr. Pese a que en un principio se oponía a su candidatura, ha acabado respaldándole y ha destacado su capacidad de formar un bloque común dentro del partido y sobreponerse a las diferencias internas<sup>54</sup>.

No obstante, una lectura preliminar de los miembros permite obtener unas conclusiones bastante reveladoras en lo que respecta al contraste de las ideas políticas de la mayoría de los miembros con el aislacionismo marcado, entre otras polémicas, del discurso de Trump. La oposición marcada de algunos miembros refleja, en parte, la fragmentación ideológica del panorama estadounidense, cuya evolución desde el 11S ha pasado del optimismo al fracaso y ha fomentado la semilla para que el discurso de Trump germine. Desde el comienzo, Trump ha utilizado la retórica en contra de los neoconservadores que había sido empleada con anterioridad por el bando demócrata, pero ideológicamente ha tomado una posición absolutamente aislacionista y que evoca el comportamiento de EE.UU. antes de las guerras mundiales. Dentro del abanico de ideas republicanas, ha atacado ferozmente a los neoconservadores y al legado de Bush. Además de las numerosas

---

<sup>52</sup> KAGAN Robert, "This is how fascism comes to America", Brookings, 22 de mayo de 2016, disponible en: <http://www.brookings.edu/blogs/order-from-chaos/posts/2016/05/22-trump-fascism-in-america-kagan>

<sup>53</sup> NYE, Joseph, Twitter, 3 de abril de 2016, disponible en: [https://twitter.com/joe\\_nye/status/716734366295175168](https://twitter.com/joe_nye/status/716734366295175168)

<sup>54</sup> SNEED Tierney, "Jon Huntsman Calls Out #NeverTrump: It's Time To Rally Around Donald Trump", TMP, 2 de mayo de 2016, disponible en: <http://talkingpointsmemo.com/livewire/huntsman-donald-trump>

polémicas que el candidato republicano ha suscitado, entre ellas las propuestas de restringir la entrada a los musulmanes a EE.UU. para evitar atentados terroristas y construir un muro en la frontera con México para detener la criminalidad, Trump ha reabierto el debate sobre la posición hegemónica de EE.UU. en el mundo.

Lo que resulta peculiar de la ideología de Trump es que bebe de muchas influencias, que no solo se limitan al Partido Republicano. De hecho, según algunos estudios, Donald Trump se sitúa a la izquierda del bando demócrata en temas como la preeminencia de EE.UU. como líder del mundo y protector del orden mundial<sup>55</sup>. También se aprecia influencia en sus ideas del paleoconservadurismo, sobre todo en lo que se refiere a la seguridad de las fronteras, el nacionalismo económico y el escepticismo a la hora de comenzar una guerra o intervenir militarmente en un país<sup>56</sup>. Los estudios más reveladores muestran que la ideología de Trump estaría definida por la «moderación ideológica», lo cual no está reñido con tener visiones extremistas sobre algunos aspectos<sup>57</sup>. La ausencia de ideología, en contraste con el neoconservadurismo de Bush y el liberalismo de Obama, y algunas pinceladas de patriotismo es el aspecto que mejor definiría a Trump, que no se encuadra en ninguna corriente de forma exclusiva.

No son pocos los miembros del FAPB que, a la luz de los acontecimientos, han dedicado un espacio a la reflexión sobre la posición de EE.UU. en el mundo. Es preciso destacar algunas de las ideas mencionadas, que pueden ejercer de vías para restablecer —o detener, en su defecto— la hegemonía de EE.UU. en el mundo. Muchos recalcan la necesidad de que sea Estados Unidos quien siga dictando las normas del orden mundial, aunque los mismos autores difieren en la forma que dicho liderazgo debiera tomar. Por ejemplo, Robert Kagan opina que Estados Unidos tiene la responsabilidad como superpotencia de seguir defendiendo sus valores

---

<sup>55</sup> KRAUTHAMMER Charles, "The GOP's Ideological Earthquake and the Aftermath", National Review, 5 de mayo de 2016, disponible en: <http://www.nationalreview.com/article/435045/donald-trump-not-conservative-gop-doesnt-care>

<sup>56</sup> PFEIFFER Alex, "Pat Buchanan: Even If Trump Wins, The West Is Doomed", Daily Caller, 19 de abril de 2016, disponible en: <http://dailycaller.com/2016/04/19/pat-buchanan-even-if-trump-wins-the-west-is-doomed/#ixzz4CWxzUqDF>

<sup>57</sup> AHLER Doug y BROOCKMAN David, "Donald Trump is a textbook example of an ideological moderate", The Washington Post, 16 de diciembre de 2015, disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2015/12/16/donald-trump-is-a-textbook-example-of-an-ideological-moderate/>

fundamentales y el orden liberal establecido<sup>58</sup>, en línea neoconservadora, aunque con cierta tibieza por los fracasos de la guerra contra el terrorismo. Sí defiende, no obstante, la potenciación del aspecto militar. Huntsman también opina que EE.UU. debe luchar por la defensa de dichos valores, que no tienen que desestimarse porque la situación actual no se asemeja a la guerra preventiva de los neoconservadores en Irak<sup>59</sup>.

Otros, como Nicholas Burns avisan del riesgo de que la balanza de poder sea inestable en un mundo no-polar<sup>60</sup>, por lo que aboga por la recuperación del liderazgo mundial a través de una combinación de los instrumentos de poder: políticos, militares, económicos y el poder blando. William Burns también recalca que, en el futuro, la diplomacia debe estar apoyada por la fuerza militar en vez de al contrario<sup>61</sup>. Michael Mullen coincide con Burns en que el uso de la fuerza, si bien puede ser la primera opción, nunca debe ser la única<sup>62</sup>. En este sentido, cobra cada vez más importancia la teoría de Joseph Nye sobre el denominado poder blanco o *soft power*.

No obstante, en caso de salir elegido Trump tras las primarias en EE.UU., se podría esperar una remodelación profunda del organismo que eliminase, quizás, a voces disidentes que se han mostrado públicamente en contra de cualquier participación de Donald Trump en la administración. Incluso dentro de los republicanos, los neoconservadores representan una política totalmente contraria a la que quiere impulsar Trump. Se pone en duda, por tanto, la continuidad del FAPB como tal, o bien por iniciativa de Trump si ganase las elecciones o bien por renuncia de los propios miembros.

---

<sup>58</sup> KAGAN Robert, "Superpowers don't get to retire", *op.cit.*

<sup>59</sup> HUNTSMAN Jon Jr., "Stop the Politics on Syria", Financial Times, 31 de agosto de 2013, disponible en: <https://next.ft.com/content/20a4bbb8-1225-11e3-9bcd-00144feabdc0>

<sup>60</sup> JONES Deby, *op.cit.*

<sup>61</sup> BURNS William J., "We Asked William J. Burns: What Should Be the Purpose of American Power?", The National Interest, 24 de agosto de 2015, disponible en: <http://nationalinterest.org/feature/we-asked-william-j-burns-what-should-be-the-purpose-american-13657>

<sup>62</sup> Mullen, Michael G., "Admiral Mullen's Speech on Military Strategy, Kansas State University, March 2010", Council of Foreign Relations, 3 de marzo de 2010, disponible en: <http://www.cfr.org/defense-strategy/admiral-mullens-speech-military-strategy-kansas-state-university-march-2010/p21590>



**Conclusión: perspectivas de futuro del FAPB**

Las primarias de EE.UU., contestadas entre Hillary Clinton y Donald Trump, se enmarcan en un contexto histórico muy marcado por el fracaso de las ideas neoconservadoras y la percepción, al menos por una parte significativa de la población, de que el liberalismo-centrismo de Obama no es suficiente. Las ideas de Trump han tenido cabida en una sociedad cada vez más fragmentada ideológicamente como consecuencia de ser la primera superpotencia en el mundo. El magnate republicano ha basado su éxito en el recrudecimiento de la guerra en Siria y los atentados de París y Bruselas para promover una política proteccionista encaminada al aumento de restricciones en fronteras, lo que ve su reflejo europeo en el Brexit y los movimientos de ultra derecha conservadores. La partición en dos Estados Unidos o dos Europas a causa del auge de los populismos es un riesgo a futuro que hay que considerar. Dentro del país, la polarización social entre demócratas y republicanos se ha agrandado y la nominación de Trump no tiene parangón en cuanto a la estupefacción que ha suscitado dentro del círculo académico.

EL FAPB, formado por algunos de los académicos y políticos más respetados del país, ha compartido este sentimiento y ha criticado muy duramente el ascenso de Trump, aunque no todos se han posicionado a favor de la candidata demócrata. No obstante, es necesario seguir ponderando la influencia de las ideas presentes en el FAPB, por constituir un reflejo bastante fiel de algunas de las corrientes más importantes presentes hoy en día en el mundo académico. Habrá que esperar a constatar, por tanto, si la respuesta por parte de la corriente liberal, tanto por parte de la academia como del Gobierno, será tan contundente como para poner fin al escepticismo y aislacionismo.

i

*Cristina Ariza Cerezo\**  
*Grado Relaciones Internacionales*  
*Universidad Pontificia de Comillas*

## Anexo 1

	Educación <sup>63</sup>	Universidad	Puestos	Organismos	Especialidad	Inclinación
<b>Burns, Nicholas</b>	BA Historia  MA Relaciones Internacionales	Boston College John Hopkins Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS)	Embajador Gobierno Académico	<u>Aspen Strategy Group, Atlantic Council, CFR<sup>64</sup>, Harvard Kennedy School, Trilateral Commission, Special Olympics</u>	Diplomacia, política exterior, Oriente Medio, Asia, Rusia, Ucrania.	Demócrata.  Bill Clinton, George H.W Bush
<b>Burns, William J</b>	BA Historia MA y DPhil Relaciones Internacionales	La Salle Oxford	Embajador Think Tank	Presidente <u>Carnegie Endowment for International Peace</u>	Diplomacia, Política exterior, Rusia, Eurasia, Sur de Asia	Ambas, más Demócrata  Warren Christopher, M adeleine Albright
<b>Carson, Johnnie</b>	BA Historia y Ciencia Política MA Relaciones Internacionales	Drake University School of Oriental and African Studies (SOAS) London	Embajador Gobierno	<i>No figuran</i>	África, Irán	Demócrata  Barack Obama
<b>Cheney, Stephen A.</b>	General de Brigada	US Naval Academy Marine Corps Command and Staff College, University Southern California	Militar Think Tank Gobierno	Consejero Delegado <u>American Security Project, CFR</u>	Artillería, Japón, Oriente Medio y Asia	Republicano  Dick Cheney, Les Aspin
<b>Cunningham, Nelson W</b>	Derecho magna cum laude	Yale	Abogado Gobierno	Presidente <u>American Security Project, Atlantic Council, CFR, Mc Larty Associates, Council of the Americas</u>	Derecho internacional, Occidente.	Demócrata  Bill Clinton, John Kerry, Joseph Biden, Barack Obama
<b>Donfried, Karen</b>	BA Gobierno y Alemán MA/ PhD Derecho y Diplomacia MA	Wesleyan University Tufts University  Universidad de Múnich	Gobierno Think tank	Presidente German Marshall Fund of the US, <u>CFR</u>	Política exterior y de defensa de Alemania, integración europea, vínculo transatlántico	Demócrata  Barack Obama

<sup>63</sup> Las abreviaturas corresponden a las denominaciones de los grados y posgrados en inglés: BA: *Bachelor of Arts* (Grado, Ciencias Sociales), BS: *Bachelor of Science* (Grado, Ciencias), JD: MA: *Master in Arts* (Máster), MLitt: *Master of Letters* (Máster), MPhil: *Master in Philosophy* (Máster de investigación, previo al doctorado), PhD/DPhil: *Doctor of Philosophy* (Doctorado), JD: *Juris Doctor* (Doctorado en Jurisprudencia).

<sup>64</sup> CFR: Council of Foreign Relations

<b>Finucane, Anne M</b>	BA Lengua inglesa y Arte	University of New Hampshire	Economista	Bank of America, <u>CFR</u> , <u>Special Olympics</u>	Marketing, business, rol de la mujer	Demócrata
<b>Hadley, Stephen, J</b>	J.D Derecho Derecho magna cum laude Phi Beta Kappa	Yale Cornell	Abogado Gobierno	<u>Carnegie Endowment for International Peace</u>	Irak, Guerra contra el terrorismo, Oriente Medio, Rusia, armas nucleares	Republicano  George W Bush, Dick Cheney, Condoleezza Rice
<b>Harman, Jane</b>	Derecho magna cum laude Phi Beta Kappa	Smith College  Harvard	Gobierno Think Tank	Wilson Center, <u>Aspen Institute</u>	Seguridad interior, inteligencia, política interior	Demócrata  Jimmy Carter
<b>Hills, Carla A</b>	Derecho	Yale Stanford	Embajador Sector Privado	Presidente <u>Hills &amp; Company</u> , <u>CFR</u> , <u>Trilateral Commission</u>	Economía, comercio libre, relación EE.UU.- Japón	Republicana  George H.W. Bush, Gerard R Ford
<b>Huntsman, Jr, Jon</b>	BA Política Internacional	University of Pennsylvania	Gobierno Embajador Think Tank	Secretario <u>Atlantic Council</u>	China, cambio climático, liderazgo EE.UU.	Republicano  Ronald Reagan , George H Bush
<b>Kagan, Robert</b>	BA Historia Master Política Pública PhD Historia	Yale Harvard  American University	Gobierno Periodismo Think Tank	<u>Brookings Institution</u> , Project New American Century, <u>CFR</u>	Política exterior, Rusia, China, UE, OTAN, Balcanes, Irak	Republicano  George W Bush, John McCain
<b>Kurtzer, Daniel C</b>	BA Ciencia Política MA/ MPhil Políticas comparadas y Oriente Medio PhD Ciencia Política	Yeshiva University Columbia University	Embajador Académico	Woodrow Wilson School of Public and International Affairs.	Oriente Medio, Egipto e Israel	Demócrata  Barack Obama
<b>Mullen, Michael</b>	Almirante de Marina	United States Naval Academy	Militar	Sprint Nextel Corp	Estrategia de guerra, operaciones militares	Ambos
<b>Nasr, Vali</b>	BA Relaciones Internacionales MA Economía y Oriente Medio  PhD Ciencia Política	Tufts University  Fletcher School of Law and Diplomacy Massachusetts Institute of Technology	Académico Think Tank Gobierno	Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS), Tufts University, <u>CFR</u> , <u>Brookings Institution</u>	Evolución movimientos sociales en el mundo islámico, Afganistán, Pakistán, Irán	Demócrata  Embajador Richard Holbrooke
<b>Negroponte, John</b>	BA Derecho	Yale Harvard	Embajador Gobierno Académico Sector Privado	<u>Mc Larty Associates</u> , Intelligence and National Security Alliance	América Central y del Sur, Vietnam, Honduras	Republicano  Richard Nixon, Ronald Reagan, George W. Bush

<b>Nye, Joseph S</b>	BA Filosofía, Política y Economía PhD Ciencia Política	Princeton Oxford  Harvard	Académico Gobierno	<a href="#">Aspen Strategy Group, CFR,</a> <a href="#">Harvard</a> <a href="#">Kennedy School</a>	Asia, diplomacia, Europa, política exterior, inteligencia, armas nucleares, terrorismo	Demócrata  Hillary Clinton
<b>Pickering, Thomas R</b>	BA Historia  MA  MA	Bowdoin College Fletcher School of Law and Diplomacy University of Melbourne	Embajador Militar	<a href="#">Hills &amp; Company,</a> <a href="#">Aspen Institute, CFR,</a> United States Institute for Peace	Naciones Unidas, Irak	Ambos/ republicano William P Rogers, Henri Kissinger, Ronald Reagan, Bill Clinton, George H.W. Bush
<b>Slaughter, Anne Marie</b>	BA Europa MPhil/DPhil Relaciones Internacionales JD. Derecho	Princeton  Oxford  Harvard	Académica Think Tank Gobierno	Presidenta New America, <a href="#">The Atlantic</a>	Educación, rol de la mujer, orden mundial, política exterior.	Demócrata  Hillary Clinton
<b>Susman, Louis B</b>	BA  Derecho	University of Michigan Washington University	Embajador Abogado Sector Privado	Citigroup, Thompson & Mitchell	Banca, adquisiciones, derecho corporativo, finanzas	Demócrata Ronald Reagan, Barack, Obama
<b>Talbott, Strobe</b>	BA/MA  Mlitt	Yale University Oxford	Periodista Think Tank Gobierno	Presidente <a href="#">Brookings Institution,</a> <a href="#">Carnegie Endowmen,</a> <a href="#">Aspen Strategy Group, CFR,</a> Time	Política exterior de EE.UU., Europa, Rusia, sur de Asia y control de armas nucleares	Demócrata  Bill Clinton
<b>Valley, Thomas J</b>	BS  MA Administración Pública	University of Massachusetts /Boston Harvard John. F. Kennedy School	Académico Gobierno	Ash Centre for Democratic Governance and Innovation, <a href="#">Harvard Kennedy School</a>	Sur de Asia, Vietnam	<i>No figura</i>
<b>Wade David</b>	Política	Brown University	Gobierno	<i>No figura</i>	Estrategia política	Demócrata Mano derecha de John Kerry, amistad personal.

\*NOTA: Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.