

102/2019

13 de noviembre de 2019

*Elvira González-Sosa Suárez*  
*Mar Hidalgo García\**

El poder mediático de las armas  
químicas

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## El poder mediático de las armas químicas

### Resumen:

Objetivamente, se producen más víctimas por armas convencionales que por armas químicas, pero lo cierto es que solo mencionar que algún grupo terrorista o un Estado posee o utiliza este tipo de armas crea un estado de alarma y preocupación sin precedentes. En el presente trabajo se aborda el análisis, desde un punto de vista del tratamiento mediático, del uso de armas químicas en tres sucesos recientes: el asesinato de Kim Jong Nam, el envenenamiento de Sergei Skripal y el conflicto sirio.

### Palabras clave:

Armas químicas, VX, Novichock, Kim Jong Nam, Sergei Skripal, Siria.

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## *The media power of chemical weapons*

### *Abstract:*

*Objectively, there are more victims by conventional weapons than by chemical weapons, but the truth is that just mentioning that some terrorist group or a State owns or uses chemical weapons creates an unprecedented state of alarm and concern in the society. In this paper, the analysis is analyzed, from a media treatment point of view, of the use of chemical weapons in three recent events: the murder of Kim Jong Nam, the poisoning of Sergei Skripal and the Syrian conflict*

### *Keywords:*

*Chemical weapons, VX, Novichock, Kim Jong Nam, Sergei Skripal, Syria.*

### **Cómo citar este documento:**

GONZÁLEZ-SOSA, Elvira e HIDALGO GARCÍA, Mar. *El poder mediático de las armas químicas*. Documento de Opinión IEEE 102/2019. [enlace web IEEE](#) y/o [enlace bie<sup>3</sup>](#) (consultado día/mes/año)

## Introducción

Hoy en día disfrutamos de un mundo relativamente seguro de las armas químicas gracias a la Convención sobre Armas Químicas (CAQ), en vigor desde 1997. Es un tratado internacional, multilateral y el primero en el que los Estados miembros se comprometen a no utilizar, no fabricar y a destruir toda una categoría de armas de destrucción masiva. La convención, además, se vio reforzada por la constitución en 1997 de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) que vela por el cumplimiento de los compromisos realizados por los países que la han ratificado. Desde su constitución, la OPAQ está cumpliendo con los objetivos de verificación de la destrucción de las armas químicas declaradas por los Estados y con los objetivos de prevención de la proliferación de este tipo de armas.

A pesar de esta historia de éxitos —por los cuales recibió el Premio Nobel de la Paz en 2014—, durante los últimos años y, principalmente desde el inicio del conflicto sirio, la OPAQ ha visto cómo tiene que adaptarse para afrontar nuevos desafíos derivados del uso de armas químicas por parte de actores no estatales, así como para afrontar las nuevas misiones que se le han asignado para determinar la autoría de los ataques con armas químicas. Todo ello en un clima de acusaciones de imparcialidad por parte de algunos Estados. Y es que, en la actualidad, el uso de armas químicas no solo tiene un componente táctico—prohibido por la legislación internacional— en el campo de batalla, sino también en los medios de comunicación.

Desde el inicio de conflicto sirio, las armas químicas han sido objeto frecuente de noticias en los medios de comunicación con la consiguiente preocupación en el público. Objetivamente, se producen más víctimas por armas convencionales que por este tipo de armas, pero lo cierto es que solo mencionar que algún grupo terrorista o un Estado posee o utiliza armas químicas crea un estado de alarma y preocupación sin precedentes en la sociedad, además de importantes implicaciones geopolíticas. En el presente trabajo se aborda el análisis, desde un punto de vista del tratamiento mediático, del uso de armas químicas en tres sucesos recientes: el asesinato de Kim Jong Nam, el envenenamiento de Sergei Skripal y el conflicto sirio.

## El asesinato de Kim Jong Nam

El 13 de febrero de 2017, Kim Jong Nam fue asesinado en el aeropuerto de Kuala Lumpur con VX. Dos asaltantes restregaron diferentes precursores del agente nervioso por la cara de la víctima, en lo que se conoce como un arma química binaria. En el vídeo obtenido por *Fuji Television* (Japón)<sup>1</sup>, se distingue a dos mujeres asaltando a Kim por la espalda y restregándole los precursores por la cara. Lo siguiente que se ve en el video es a Kim Jong Nam explicando a unos agentes del aeropuerto lo recién ocurrido. Fue llevado a la clínica del aeropuerto que, tras sus puertas de cristal deja ver, finalmente, a un Kim Jong Nam desplomado en una camilla. Murió de camino al hospital.

Kim Jong Nam era el hermano, por parte de padre, del actual líder supremo de Corea del Norte, Kim Jong Un. Exiliado del país desde 2003 sabía que su vida corría peligro tras la muerte de su padre.

El 24 de febrero de 2017, *The New York Times* publicó un artículo titulado “In Kim Jong Nam’s death, North Korea let loose a Weapon of Mass Destruction”<sup>2</sup>. Durante todo el artículo, los autores determinan que las armas químicas en manos de Corea del Norte son una amenaza inminente para los Estados Unidos y el mundo occidental. En el artículo, los autores mandan también una pregunta a su audiencia: ¿estaría Corea del Norte utilizando este asesinato para mostrar que posee un arsenal de armas químicas y que está dispuesto a utilizarlo en cualquier lugar del mundo?

Ese mismo día, *The Guardian* publicaba un artículo: “The use of VX makes Kim Jong Nam’s murder even more shocking”<sup>3</sup>. El artículo apuntaba que el uso de un arma de destrucción masiva convierte al asesinato en un suceso con importantes implicaciones estratégicas.

---

<sup>1</sup> Fuji Television. (2017). The Moment Kim Jong Nam was attacked: CCTV Footage. 26 febrero 2018, *Wall Street Journal*. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=FKHwPmuiGRY>

<sup>2</sup> Richard C. Paddock, Choe Sang-Hun & Nicholas Wade. (2017). In Kim Jong-Nam’s Death, North Korea Lets Loose a Weapon of Mass Destruction., *The New York Times*. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2017/02/24/world/asia/north-korea-kim-jong-nam-vx-nerve-agent.html>

<sup>3</sup> Hamish de Bretton-Gordon. (2017). The use of deadly VX makes Kim Jong-Nam’s murder even more shocking., *The Guardian*. Disponible en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/feb/24/kim-jong-nam-north-korean-deadly-vx-shocking>

*The Guardian* coincide con *The New York Times* en el mensaje de demostrar a la comunidad internacional que Corea del Norte posee armas químicas. Va más allá e incluso afirma que el hecho de que el país haya fabricado VX sugiere que podría lanzar un misil con armas químicas a corto plazo. El tono es beligerante, incluso pareciera que este asesinato fuera a desencadenar ataques químicos de un momento a otro en nuestro propio territorio. En un segmento de *Euronews* de ese día<sup>4</sup> se explica a la audiencia, realmente, qué es el VX. El investigador Kim Chul Woo, del Korea Institute for Defense Analysis, relata que «su toxicidad es más de 100 veces mayor que la del gas sarín, un gas nervioso comúnmente utilizado. El problema del VX es que es inodoro, incoloro y muy difícil de detectar».

Desde finales de los ochenta, se rumorea que Corea del Norte adquirió la tecnología necesaria para producir armas químicas y según *Nuclear Threat Initiative*<sup>5</sup>, es posible que el país esté dejando que su arsenal vaya envejeciendo, de manera que serían armas poco útiles para ser utilizadas. Corea del Norte no forma parte de la Convención de Armas Químicas, pero sí es signatario del Protocolo de Ginebra que prohíbe el uso de armas químicas en conflictos, aunque no su producción ni su almacenamiento. Según algunas estimaciones, Corea del Norte podría tener la capacidad de fabricar 12 000 toneladas de armas químicas, principalmente sarín y VX<sup>6</sup>.

A nivel institucional, el Gobierno norteamericano fue de los primeros en responder al asesinato de Kim Jong Nam. Un portavoz del Departamento de Estado declaraba a la prensa el 6 de marzo que, «los Estados Unidos determinan [...] que el Gobierno de Corea del Norte empleó el agente químico de guerra VX para asesinar a Kim Jong Nam [...]»<sup>7</sup>. Esta declaración anunciaba también la imposición de nuevas sanciones a Corea del Norte mientras aseguraba que «no podemos permitirnos tolerar ningún programa

---

<sup>4</sup> *Euronews*. (2017). Kim Jong Nam fue asesinado con una de las armas químicas más letales del mundo. 18 febrero 2019. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=1W8E4kSWFuw>

<sup>5</sup> North Korea - Chemical Weapons. 18 febrero 2019 *Nuclear Threat Initiative*: <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/chemical/>

<sup>6</sup> <https://www.nti.org/learn/countries/north-korea/chemical/>

<sup>7</sup> (2018). Imposition of Chemical and Biological Weapons Control and Warfare Elimination Act Sanctions on North Korea. 5 marzo 2019. *US Department of State*. Disponible en: <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2018/03/279079.htm>

norcoreano de ADM». El Gobierno norteamericano coincide, entonces, con *The New York Times* —o viceversa— en que las armas químicas en manos norcoreanas suponen un grave riesgo para los ciudadanos norteamericanos y que se espera alguna acción, diplomática o coercitiva, al respecto.

Es curioso, por otro lado, el trato que recibió esta noticia del asesinato de Kim Jong Nam por parte de los medios en China y Rusia. Más bien, porque apenas recibió alguno. El 24 y 25 de febrero de 2017, cuando se desató la polémica, el *China Daily* publicó dos artículos, uno de seis líneas y otro de cinco párrafos. En el primero, se informa de que han sido hallados restos de agentes químicos sin especificar la identidad de la víctima<sup>8</sup>. Ya en el segundo, se identifica erróneamente a la víctima como Kim Chol, sin aclarar que esto se debía a que la víctima viajaba con pasaporte falso<sup>9</sup>. En los archivos de *Pravda*, el periódico ruso, tan solo se encuentran tres artículos en referencia a este asesinato y en dos de ellos no se mencionan las armas químicas. En el tercero, cuya fecha corresponde al 24 de octubre de 2017, *Pravda* indica que el hermanastro del líder supremo fue asesinado con un arma biológica (lo que supone un error, aunque sí nombra el arma correcta, VX) y que se comprueba así que Corea del Norte está desarrollando sus arsenales de armas biológicas<sup>10</sup>.

Finalmente, las tensiones generadas entre Estados Unidos y Corea del Norte por el posible desarrollo del programa de armas químicas y biológicas se diluyeron tras cumbre de Singapur—la primera entre ambos países—, en la se realizó una declaración conjunta para ofrecer garantías de seguridad nuevas y pacíficas<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Xinhua. (2017). Chemical weapon substance identified on dead DPRK man: Malaysian police. 14 febrero 2019, *China Daily*. Disponible en: [http://www.chinadaily.com.cn/world/2017-02/24/content\\_28332814.htm](http://www.chinadaily.com.cn/world/2017-02/24/content_28332814.htm)

<sup>9</sup> China Daily. (2017). Chemical weapon substance cited in death of DPRK man. 14 febrero 2019, de *China Daily*. Disponible en: [http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2017-02/25/content\\_28345546.htm](http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2017-02/25/content_28345546.htm)

<sup>10</sup> Pravda. (2017). North Korea develops biological weapons. 16 febrero 2019, *Pravda*. Disponible en: [http://www.pravdareport.com/news/hotspots/139015-north\\_korea\\_biological/](http://www.pravdareport.com/news/hotspots/139015-north_korea_biological/)

<sup>11</sup> Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/joint-statement-president-donald-j-trump-united-states-america-chairman-kim-jong-un-democratic-peoples-republic-korea-singapore-summit/>

## El envenenamiento de Sergei Skripal y su hija Julia Skripal

Sergei Skripal y su hija Julia fueron encontrados en un banco en Salisbury, rozando la inconsciencia, el 4 de marzo de 2018. Skripal fue un oficial de inteligencia ruso y trabajó como agente doble para el Reino Unido hasta su arresto en Moscú en 2004. Fue condenado por traición y sentenciado a 13 años de cárcel, pero tras un intercambio de prisioneros en 2010 logró asentarse en el Reino Unido.

Skripal y Julia fueron envenenados con un agente nervioso de la serie Novichok<sup>12</sup> conocido como A-234 que es entre cinco y ocho veces más potente que el VX. Los Novichok constituyen una serie de agentes nerviosos desarrollados por la Unión Soviética entre los años 1971 y 1993<sup>13</sup> y de los que existe muy poco conocimiento.

Apenas transcurridos unos días, el 6 de marzo, Boris Johnson ya avisaba de que el Gobierno británico respondería de manera «apropiada y robusta»<sup>14</sup>. El 12 de marzo, ante la Cámara de los Comunes en el Parlamento británico, Theresa May declaraba:

«Queda claro ahora que el señor Skripal y su hija fueron envenenados por un agente de grado militar, de tipo nervioso, desarrollado por Rusia. [...] Nuestro conocimiento es que Rusia ha producido previamente este agente y tendría aún la capacidad para hacerlo, Rusia tiene un historial de conducir asesinatos patrocinados por el estado, el gobierno ha concluido que es muy probable que Rusia sea responsable del acto en contra de Sergei y Yulia Skripal»<sup>15</sup>.

Parece razonable entonces que, a raíz de declaraciones como esta, la prensa desatara una avalancha de teorías respecto a quién cometió el envenenamiento y cómo habría que responder ante un hecho tan extraordinario como este. Los medios británicos presentaron este discurso de la primera ministra como «el ultimátum de Theresa May a

<sup>12</sup> El término Novichok significa «recién llegado».

<sup>13</sup> Disponible en: <https://www.ouvry.com/en/novichok-nerve-agents-a-bcrne-threat/>

<sup>14</sup> Alistair Smout, Andy Bruce, Guy Faulconbridge. (2018). Britain says will respond robustly if Russia behind ex-spy's illness. 5 marzo 2019, *Reuters*. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-britain-russia-johnson-robust/britain-says-will-respond-robustly-if-russia-behind-ex-spys-illness-idUSKCN1G11L7?il=0>

<sup>15</sup> Theresa May. (2018). PM Commons statement on Salisbury incident: 12 March 2018. 5 marzo 2019, *Government of the United Kingdom*. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/speeches/pm-commons-statement-on-salisbury-incident-12-march-2018>

Putin»<sup>16</sup>. El ministro de Exteriores ruso, Sergei Lavrov, respondió a este ultimátum diciendo a los reporteros que Theresa May había violado numerosos acuerdos internacionales con sus declaraciones<sup>17</sup>. Se abrió así una importante crisis diplomática en las relaciones entre Reino Unido y Rusia comparable a las de la Guerra Fría y que condujo a la expulsión de 23 diplomáticos rusos.

El 7 de marzo, The Guardian publicaba un artículo titulado “Suspected Skripal poisoning: who might have ordered it and why?”<sup>18</sup>. *The Guardian* no lanza esta pregunta al aire. Ya tenía la respuesta y nos la da: Rusia porque está cansada de que sus agentes de inteligencia trabajen con otros países o Rusia porque quiere amenazar a sus antiguos y actuales agentes o Rusia porque se acercan las elecciones. El Novichok aporta la prueba para señalar al culpable apenas transcurridos cuatro días del asesinato como así lo señala la Oficina de Asuntos Exteriores inglesa que publicó un tweet el 22 de marzo de 2018 en el que decía: «Análisis de expertos mundiales del *Defense Science and Technology Laboratory* en Port Down deja claro que esto fue un agente de Novichok de grado militar producido en Rusia. Port Down es un laboratorio acreditado por la OPAQ»<sup>19</sup>.



<sup>16</sup> Gordon Rayner. (2018). Theresa May's ultimatum to Putin. 6 marzo 2019, *Telegraph UK*. Disponible en: <https://www.telegraph.co.uk/politics/2018/03/12/russia-could-target-england-fans-world-cup-uk-retaliates-salisbury/>

<sup>17</sup> Joe Sommerland. (2018). Russia has 'stopped paying attention' to Britain over spy poisoning allegations, says Sergei Lavrov. 6 marzo 2019, *Independent*. Disponible en: <https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/sergei-skripal-latest-russia-uk-diplomatic-row-sergei-lavrov-attack-theresa-may-gavin-williamson-spy-a8258566.html>

<sup>18</sup> WALKER, Shaun. (2018). Suspected Skripal poisoning: who might have ordered it and why? 21 febrero 2019, *The Guardian*. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2018/mar/07/poisoning-of-skripal-a-kremlin-warning-to-western-spy-agencies>

<sup>19</sup> CRERAR, Pippa. (2018). Skripal poisoning: deleted Foreign Office tweet leads to awkward questions. 7 marzo 2019, *The Guardian*. Disponible en: <https://www.theguardian.com/uk-news/2018/apr/04/skripal-poisoning-deleted-foreign-office-tweet-leads-to-awkward-questions>



Este tweet se borró rápidamente y nadie se hubiera percatado si no hubiera sido porque la embajada rusa lo recuperó y publicó en su cuenta, preguntando, a su vez, en otro tweet, « ¿por qué borraría @foreignoffice este tweet del 22 de marzo?» El Gobierno ruso entonces exigió disculpas. El secretario de Asuntos Exteriores, Boris Johnson, se vio envuelto en una situación muy embarazosa al tener que explicar esta situación<sup>20</sup>.

Por otro lado, el laboratorio de defensa de Port Down de Reino Unido publicó un tweet en el que decía que el agente Novichok encontrado era de grado militar, pero que no podían confirmar la fuente del mismo<sup>21</sup>.

Para los EE. UU., el uso del Novichok de grado militar aporta la evidencia de que Rusia está detrás del asesinato que el 6 de agosto determinaba que la Federación rusa habría violado la legislación internacional al usar un arma química y que se levantarían sanciones por ello<sup>22</sup>.

Lo más interesante en este caso no es que se haya cometido un envenenamiento con un agente químico nervioso como el Novichok, sino que debido al uso de este agente se acusó directamente del asesinato a un Estado concreto: la Federación rusa. *The Guardian* citó a Bretton-Gordon, un comandante del ya disuelto regimiento químico, biológico, radiológico y nuclear del Reino Unido para justificar esta acusación. Bretton-Gordon mantiene que Shijani, una base militar rusa, es el único lugar donde se produce Novichok y desmiente que se pueda encontrar este agente químico en otros países como Uzbekistan o Ucrania: «no hay más en ningún sitio»<sup>23</sup>. Sin embargo, en el análisis de la prensa rusa del día del ataque y días posteriores, la versión es bien diferente, hasta el punto de revertir las acusaciones. Así, el servicio internacional de noticias Sputnik cita a un profesor de la Universidad de Leeds y experto en las propiedades tóxicas de los agentes químicos, Alastair Hay: «no dudo que cualquier

---

<sup>20</sup> Disponible en: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/boris-johnson-russia-nerve-agent-attack-novichok-porton-down-responsible-false-statements-a8290546.html>

<sup>21</sup> Disponible en: <https://twitter.com/dstlmod/status/981220158680260613>

<sup>22</sup> Disponible en: <https://www.state.gov/imposition-of-chemical-and-biological-weapons-control-and-warfare-elimination-act-sanctions-on-russia/>

<sup>23</sup> MACASKILL, Ewen. (2018). Novichok: nerve agent produced only at one site in Russia, says expert. 21 febrero 2019, *The Guardian*. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2018/mar/14/nerve-agent-novichok-produced-russia-site-expert>

químico competente puede, mirando las estructuras químicas publicadas sobre estos compuestos, encontrar la manera de fabricarlo»<sup>24</sup>.

Por otro lado, el 4 de marzo, día del ataque, *Pravda* publica un artículo en el que afirma que solo dos Estados en el mundo poseen Novichok: Reino Unido y Estados Unidos. Cita a Igor Nikulin, un exmiembro de la comisión de la ONU sobre armas químicas y biológicas y experto militar: «Llevan 20 años trabajando, han hecho ensayos en conejillos de indias y ahora, aparentemente, han decidido ensayar en humanos y Skripal, alguien a quien nadie quería, les vino muy bien»<sup>25</sup>.

Incluso el embajador ruso para el Reino Unido, Alexander Yakovenko, se sumó a este argumento en una rueda de prensa, donde dijo «no quiero culpar al Gobierno británico por lo que parece una inyección intencionada de agentes químicos [...]»<sup>26</sup>. RT también quiso apoyar esta oportuna narrativa y, en un intento de desprestigio de la investigación de los británicos, se remontó al envenenamiento de Litvinenko en 2006. Afirma en un artículo del 9 de abril de 2018 que el Polonio-210 que acabó con la vida de Litvinenko ya estaba en Londres mucho antes de que llegaran los condenados al país<sup>27</sup>. De manera fortuita la fiscalía rusa habría desarchivado estas pruebas cuatro días antes. Insinuaban que era Londres quien mentía desde hace tiempo.

## La guerra de Siria y las armas químicas

Desde que estalló el conflicto en Siria en 2011, la comunidad internacional mostró su preocupación por la posibilidad del empleo de armas químicas tanto por las fuerzas del Gobierno de Bashar al-Asad, como por los rebeldes. Se sospechaba que Siria poseía armamento químico como medida disuasoria ante el arsenal nuclear de Israel. De hecho,

---

<sup>24</sup> Sputnik International. (2018). Any competent toxicologist can make Novichok nerve agent - toxicologist. 27 febrero 2019, *Sputnik News*. Disponible en: <https://sputniknews.com/analysis/201803171062593675-novichok-nerve-agent-skripal-poisoning/>

<sup>25</sup> Dmitriy Sudakov. (2018). Only two countries in the world have Novichok nerve agent. 27 febrero 2019, *Pravda*. Disponible en: <http://www.pravdareport.com/world/140609-novichok/>

<sup>26</sup> Press Releases & News. (2018). Ambassador Yakovenko holds a briefing on the “Skripal case”. 27 febrero 2019, *The Embassy of the Russian Federation to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Disponible en: <https://www.rusemb.org.uk/fnapr/6437>

<sup>27</sup> (2018). Polonium-210 that killed Litvinenko was in UK before arrival of Russians accused of murder – Moscow. 28 febrero 2019. *RT*. Disponible en: <https://www.rt.com/news/423554-litvinenko-polonium-london-berezovsky/>

las armas químicas son conocidas como las «armas de los pobres» en relación con la insuficiencia de medios para tener acceso a un programa nuclear militar<sup>28</sup>. Siria, al igual que Egipto e Israel, no había firmado la Convención para la Prohibición de Armas Químicas, por lo no estaba sometida a ningún tipo de inspección ni a comprometerse a llevar a cabo un proceso de desarme de su armamento químico.

Además, de este temor por el uso de armas químicas por cualquiera de las partes en conflicto, existía una amenaza más impredecible que surgía de la posibilidad de que los arsenales quedaran fuera de control y, por lo tanto, accesibles a grupos terroristas. Este fue el principal motivo argumentado por el presidente estadounidense, Barack Obama, para trazar una línea roja que determinaría la intervención militar de EE. UU. en el conflicto. Si se verificaba el uso de armas químicas por cualquiera de las partes supondría la evidencia de que los arsenales estarían descontrolados y, por tanto, la comunidad internacional tendría que actuar con el envío de tropas para acabar con el conflicto.

Los informes sobre ataques químicos en la guerra civil de Siria comenzaron en diciembre de 2012 y continuaron hasta el verano de 2013. En la 3ª Conferencia de Revisión de la CAQ celebrada del 8 al 19 de abril de 2013, los Estados que formaban parte manifestaron su preocupación por la sospecha de que se estaban produciendo ataques químicos<sup>29</sup>. Las fuerzas gubernamentales sirias y las del bando rebelde se acusaban mutuamente de la utilización de armamento químico por lo que el principal problema residía en conocer la autoría de los ataques, ya que las pruebas solo consistían en material gráfico y declaraciones de la población. Tampoco era posible realizar inspecciones ni tomar muestras *in situ* para realizar una adecuada verificación. Esta falta de información condujo a la aparición de especulaciones sobre la naturaleza y tipo de sustancias químicas que se estaban usando, fomentada, en gran medida, por los medios de comunicación y las redes sociales.

---

<sup>28</sup> PITA, René. Documento de opinión: “Análisis de la amenaza química y Biológica de Siria” del Instituto Español de Estudios Estratégicos. Disponible en:

[http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEEO33-2012\\_AnalisisAmenazaQuimicaBiologicaSiria\\_RenePita.pdf](http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO33-2012_AnalisisAmenazaQuimicaBiologicaSiria_RenePita.pdf)

<sup>29</sup> El informe se puede consultar en:

[https://www.opcw.org/index.php?elID=dam\\_frontend\\_push&docID=16406](https://www.opcw.org/index.php?elID=dam_frontend_push&docID=16406)

El 21 de agosto de 2013, se produjo un punto de inflexión con el ataque químico en Ghouta al este de Damasco, zona bajo control rebelde y que ocasionó más de 1 400 víctimas. Las imágenes mostraban cientos de muertos, entre ellos muchos niños. Las declaraciones de la población señalaban un humo amarillento y sofocante.

El informe resultante de estos análisis se presentó el 13 de septiembre de 2013<sup>30</sup> y en él se confirmaba la presencia de gas sarín en las muestras tomadas en Ayn Tarma, Muaddamiyyad y Zamalca lo que probaba, de forma inequívoca, el uso de este agente. El informe también confirmaba la presencia de estabilizadores lo que probaba que el sarín había estado almacenado en condiciones controladas. Sin embargo, el informe no incluía ninguna mención sobre la autoría del ataque.

Solo un día después de haberse conocido los resultados del informe de los ataques de Gouta. EE. UU. y Rusia acordaron que la mejor opción era obligar a Siria a adherirse a la CAQ para que su arsenal químico sirio estuviera bajo control internacional y, para ello, firmaron el denominado *Framework for Elimination of Chemical Weapons in Syria*.

Dicha adhesión obligaba a Siria a declarar su arsenal químico, a no utilizarlo y a destruirlo de forma veraz, transparente y verificable en unos plazos máximos establecidos y que deberían culminar en junio de 2014. El Gobierno sirio aceptó las estrictas condiciones y el 14 de octubre de 2013, Siria se convirtió en el Estado miembro número 190, aunque la implantación de algunas de las disposiciones de la CAQ ya se había iniciado unos días antes para acelerar el proceso de verificación y eliminación de las armas químicas. Sin embargo, a pesar de la adhesión a la convención de armas químicas, el Gobierno sirio ha sido acusado de utilizar armas químicas contra la población.

El caso de la guerra siria es también excepcional en cuanto al trato de los medios se refiere. El papel que han jugado las redes sociales, desde que comenzó el conflicto, se ha convertido en un fenómeno sin precedentes.

Para comenzar, se podría decir que el propio conflicto tiene su origen en el activismo por Internet que organizó las revueltas. Desde el principio, los ciudadanos sirios utilizaron YouTube, Twitter y Facebook para difundir los horrores que estaban teniendo lugar en su país. A través de las redes sociales, el mundo se enteró del primer gran ataque

---

<sup>30</sup> Informe S/2013/553 del Consejo de Seguridad de la ONU.

químico en Ghouta en 2013, un área de Damasco. En Reddit, una red social donde se comentan noticias y acontecimientos, se había creado el grupo Syrian Civil War y en este grupo, el 21 de agosto de 2013 sobre las 4 de la mañana, aparecieron vídeos de víctimas sufriendo lo que parecían los estragos de un ataque químico<sup>31</sup>. En YouTube se retransmitieron en directo escenas horribles<sup>32 33</sup>. Hombres, mujeres y niños que convulsionaban, vomitaban espuma por la boca e incluso aparecían cadáveres esparcidos por el suelo.

Tras el siguiente gran ataque cuatro años después, el de Khan Sheikhoun, una de las imágenes más difundidas a través de redes sociales era la de caras de niños muertos editadas sobre el humo restante tras un bombardeo<sup>34</sup>. En realidad, el bombardeo representado en la imagen había tenido lugar en Gaza. Aunque se utilizó esta imagen de manera simbólica, nos lleva a una tendencia a la desinformación que surge del uso de las redes sociales.

Tras el ataque de Ghouta de 2013, circularon por redes sociales imágenes de todo tipo. Una de ellas, una instantánea que retrataba a un niño saltando sobre filas de cadáveres envueltos en telas blancas. En aquel entonces, era sencillo toparse con esta imagen en Twitter, Instagram, Facebook. Sin embargo, no se tardó mucho en identificar la fuente real de la imagen en cuestión. El fotógrafo italiano, Marco Di Lauro, había tomado la foto en 2003 en Irak<sup>35</sup>. Circularon también muchos vídeos de todo tipo. Entre ellos, un vídeo que mostraba cuerpos tirados por el suelo y niños apenas conscientes con problemas para respirar que correspondía a un ataque químico en Damasco en 2013<sup>36</sup>. Verify Syria, que se dedica a desenmascarar noticias falsas relacionadas con Siria, descubrió que en

---

<sup>31</sup> Live Thread (2013): Stream of videos coming out of Eastern Ghouta claiming SAA chemical weapons attack. 25 marzo 2019, *Reddit*. Disponible en:

[https://www.reddit.com/r/syriancivilwar/comments/1kry33/live\\_thread\\_stream\\_of\\_videos\\_coming\\_out\\_of/](https://www.reddit.com/r/syriancivilwar/comments/1kry33/live_thread_stream_of_videos_coming_out_of/)

<sup>32</sup> Livestream Ghouta (2013): 25 marzo 2019. *YouTube*. Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=ZkGa2jr9MBA&bpctr=1377636227>

<sup>33</sup> Livestream Ghouta (2013): 25 marzo 2019. *YouTube*. Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=n2GPTqxf8rE>

<sup>34</sup> 26 marzo 2019 (2017). *Twitter*. Disponible en:

<https://twitter.com/hasandogan/status/849371714551259136/photo/1>

<sup>35</sup> Al-Musayyib, Iraq-May 27, 2003. 27 marzo 2019. *Marco Di Lauro*. Disponible en:

<http://www.marcodilauro.com/features/iraq-war/#pb-image-2117>

<sup>36</sup> Ataque químico en Damasco, Siria. 27 marzo 2019 (2013). *YouTube*. Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=-jEN2zNWSUE>

2018 se estaban difundiendo a través de las redes la noticia de un nuevo ataque químico en Idlib<sup>37</sup>.

En esta guerra todas las partes han hecho uso de las redes sociales a modo de propaganda para impulsar sus narrativas. Sobre los vídeos del ataque químico de Ghouta, en una carta abierta publicada por primera vez en *The New York Times*, Putin escribió que «el ataque había sido una operación por parte de la oposición para provocar la intervención de sus aliados internacionales»<sup>38</sup>. En redes sociales, simpatizantes del régimen de al-Asad, y medios rusos publicaron en 2018 fotos que mostraban a niños tirados en el suelo siendo grabados, mientras alegaban que las escenas llegaban directas desde Ghouta donde la oposición explotaba a los niños a su antojo para fingir ataques químicos<sup>39</sup>. Estas imágenes se trataban, descubrió Verify Syria, de una manifestación en 2013 de activistas en Ghouta que pretendían llamar la atención sobre el riesgo de las armas químicas<sup>40</sup>. A los vídeos también les encontró utilidad Estados Unidos en 2013 tras el ataque de Ghouta. La Casa Blanca citó, además de la inteligencia de Estados Unidos, «a una larga lista de fuentes independientes [...] vídeos, declaraciones de testigos, miles de relatos de redes sociales de al menos 12 localizaciones diferentes en el área de Damasco [...]»<sup>41</sup> para construir una acusación contra Bashar al-Asad y enseñar a sus ciudadanos los horrores que comete este último en su país.

---

<sup>37</sup> KHATTAR, Dirar. (2018). Video showing kids with breathing troubles is not from Idlib. 27 marzo 2019. *Verify Syria*. Disponible en: <https://www.verify-sy.com/en/details/1023/Video-showing-kids-with-breathing-troubles-is-not-from-Idlib>

<sup>38</sup> Vladimir V. Putin. (2013). A plea for caution from Russia. 26 marzo 2019, *The Guardian*. Disponible en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/sep/12/russia-putin-syria>

<sup>39</sup> Juego químico en Ghouta. 27 marzo 2019. *YouTube*. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=19&v=7zZmXDctmE](https://www.youtube.com/watch?time_continue=19&v=7zZmXDctmE)

<sup>40</sup> PRIMO, Ahmad. (2018). This photo is taken from a children's play in Ghouta. 27 marzo 2019. *Verify Syria*. Disponible en: <https://www.verify-sy.com/en/details/1025/This-photo-is-taken-from-a-children-s-play-in-the-Ghouta-of-Damascus>

<sup>41</sup> Office of the Press Secretary. (2013). Government assessment of the Syrian Government's use of Chemical Weapons on August 21, 2013. 27 marzo 2019. *The White House*. Disponible en: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/08/30/government-assessment-syrian-government-s-use-chemical-weapons-august-21>



**Figura 1. Imagen de video mostrando niños con dificultades para respirar. Fuente:**

<https://www.verify-sy.com/en/details/1023/Video-showing-kids-with-breathing-troubles-is-not-from-Idlib>

### La opinión pública y las armas químicas

En 1964, el Departamento de Defensa estadounidense admitió que se habían utilizado en Vietnam bombas que contenían Napalm. Una ya indignada sociedad civil norteamericana sumó esto a su lista de razones para rechazar la guerra. Los medios cubrieron la guerra de Vietnam de manera tan extensa que los ciudadanos norteamericanos, que hasta entonces no habían acostumbrado a ver en sus pantallas imágenes tan gráficas, pudieron observar de cerca los horrores que cometía su país. El Napalm se convirtió en un factor clave para la opinión pública de aquel momento, porque sus efectos la convierten en un arma cruel e inhumana. Hoy en día, esto se traduce en miedo y amenaza porque la opinión pública preserva aun las imágenes horribles de los afectados por armas químicas, como la célebre fotografía de Nick Ut *La Niña del Napalm*, que los medios tanto se preocupan de fomentar cuando tratan las armas químicas.

Lo que conforma la opinión pública sobre las armas químicas es un conjunto de varios factores. Es un asunto desconocido para el ciudadano medio y ese desconocimiento, sumado al hecho de que la ciencia está involucrada, suena peligroso. Además, el mundo ha podido observar que los civiles también sufren las consecuencias del uso de estas armas. En realidad, la opinión pública asume que las armas químicas son una amenaza aun cuando no están presentes en su día a día, porque las pocas veces que hacen aparición, los medios buscan exacerbar la tensión.

YouGov, en Reino Unido, realizó una encuesta relacionada con el envenenamiento de Sergei y Julia Skripal, a un grupo de 1986 individuos. La encuesta preguntó a los encuestados: «Como ya pueden saber, tres personas, incluyendo Sergei Skripal un exespía ruso, fueron ingresados de gravedad en Salisbury la semana pasada tras ser envenenados con un agente nervioso. ¿Cómo de cerca está siguiendo esta historia?»<sup>42</sup>.

El 58 % de los encuestados contestó que «muy de cerca», mientras que el 38 % afirmó «no estar muy al tanto». Sin embargo, a la pregunta «¿cree que Rusia es o no es responsable del envenenamiento del señor Skripal y su hija?», el 73 % contestó que estaba «totalmente de acuerdo» en que Rusia era la responsable del envenenamiento. Por lo tanto, siguieran o no siguieran de cerca la situación, la mayoría estaban seguros de que Rusia era culpable y no es de extrañar teniendo en cuenta el apoyo que tanto los medios como los líderes del país daban a esta hipótesis.

La encuesta también preguntó a los encuestados, en relación con las medidas que había tomado el Gobierno británico tras el envenenamiento, incluida la expulsión de 23 diplomáticos rusos y suspender contactos de alto nivel con el Gobierno ruso: «¿considera que estas medidas son suficientes, no son suficientes o van demasiado lejos?». El 37 % de los encuestados respondió que le parecían suficientes, mientras que al 29 % no le parecieron suficientes. El 24 % respondió «no sé», mientras que el 10 % dijo que iban demasiado lejos. Es decir, la mayoría de los ciudadanos ingleses estaba al tanto de la situación y creía a su Gobierno cuando culpaba a Rusia pero, en realidad, no tenían muy claro cómo se había de responder ante semejante situación. No obstante, por mucho que los encuestados tuvieran clara la autoría del envenenamiento, el 39 % no creía que su país debiera boicotear el mundial de fútbol, que tenía lugar en Rusia ese mismo verano.

Por otro lado, la opinión pública tanto en Europa como en Estados Unidos se ha posicionado también respecto a la guerra de Siria. Tras el ataque químico de Douma en abril de 2018, YouGov hizo la siguiente pregunta a un grupo de 1 600 individuos: «Esta semana se alega que se utilizaron armas químicas en Douma, cerca de la capital de Siria. Rebeldes sirios dicen que estas armas químicas fueron utilizadas por el Gobierno

---

<sup>42</sup> The Times Survey Results 14<sup>th</sup>-15<sup>th</sup> March (p.3). 3 Abril 2019. YouGov. Disponible en: [https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/tisooibfcf/TimesResults\\_180315\\_RussiaSecurity\\_w.pdf](https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/tisooibfcf/TimesResults_180315_RussiaSecurity_w.pdf)



de Siria, el Gobierno de Siria y el Gobierno de Rusia dicen que esto es falso, que no existió ningún ataque químico. De lo que ha visto o escuchado, ¿cuál de los siguientes refleja su opinión?»<sup>43</sup>.

El 61 % respondió que «probablemente hubo un ataque con armas químicas llevado a cabo por las fuerzas del Gobierno de Siria y sus aliados», es decir, más de la mitad de los ciudadanos ingleses estaba al tanto del uso de armas químicas en la República Árabe Siria, y creyeron la versión de los rebeldes sirios, respaldados por EE. UU. y sus aliados, entre los que se encuentra Reino Unido. En cuanto al resto, el 29 % respondió «no sé», un 5 % respondió que «probablemente no hubiera ningún ataque con armas químicas y las alegaciones son falsas», y el otro 5 %, «ocurrió otra cosa». Sin embargo, cuando la encuesta planteó a los encuestados la opción propuesta por EE. UU. y sus aliados, lanzar ataques aéreos con misiles a objetivos militares, solo el 22 % estuvo de acuerdo. Aun así, Theresa May procedió a apoyar la intervención. En cuanto a Alemania, la posición de la opinión pública quedó clara y se mantuvo a pesar de las connotaciones históricas que las armas químicas tienen para el país y sus ciudadanos: no iba a haber intervención militar. Es más, al 39 % de 4 959 encuestados por la organización SPON les pareció incorrecto que EE. UU., Francia y Gran Bretaña intervinieran militarmente tras el reciente ataque con gas venenoso en Siria<sup>44</sup>.

*The Pew Research Center* en Washington descubrió en 2013 que «las armas químicas llaman, un poco más, la atención del público»<sup>45</sup>. En abril de 2013, el centro había realizado una encuesta en la que preguntaba cómo de cerca estaban siguiendo el conflicto, a lo que el 13 % contestó que «muy de cerca». Un mes después, al preguntar de nuevo cómo de cerca se estaba siguiendo la historia de las armas químicas en Siria, el 18 %, un 5 % más esta vez, contestó que «muy de cerca». Sin embargo esto muestra que en aquel entonces, la opinión pública estadounidense no tenía mucho interés por las

<sup>43</sup> The Times Survey Results 10<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> April. 3 abril 2019 (2018). YouGov. Disponible en: [https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/glqp1dgd8/TimesResults\\_180411\\_Syria.pdf](https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/glqp1dgd8/TimesResults_180411_Syria.pdf)

<sup>44</sup> Die Mehrheit der Deutschen gegen Luftschläge der westlichen Allianz. 4 abril 2019 (2018). Spiegel Online. Disponible en: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/syrien-konflikt-so-sehen-die-deutschen-die-westlichen-luftangriffe-a-1202999.html>

<sup>45</sup> DESILVER, Drew. (2013). Chemical weapons charges in Syria draw a bit more public attention. 10 abril 2019. Pew Research Centre. Disponible en: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2013/05/03/chemical-weapons-charges-in-syria-draw-a-bit-more-public-attention/>

armas químicas o Siria. La situación cambió ligeramente tras el gran ataque químico de Ghouta, el 21 de agosto de 2013. Si en 2012 solo el 27 % opinaba que Estados Unidos debía interferir en el conflicto; el 22 de agosto de 2013 el centro informó de que, si hubiera pruebas del uso de armas químicas, el 45 % de la opinión pública estaría de acuerdo con la intervención. En 2017, este centro de investigación realizó una encuesta en la que la mayoría de los encuestados (58 %) aprobaba el lanzamiento de ataques aéreos con misiles como respuesta al uso, por parte del Gobierno de Bashar al-Asad, de armas químicas. La encuesta incluso diferenció entre los puntos de la edad del individuo. El 56 % de los adultos entre los 18 y los 30 años no estaban de acuerdo con llevar a cabo los ataques, pero entre los 30-49 y los 50-64, el 54 % y el 68 %, respectivamente, apoyaban responder con un ataque con misiles<sup>46</sup>.

Aun desde el desconocimiento, el público opina y se posiciona en relación a las armas químicas. Es interesante mencionar cómo cambió la opinión pública estadounidense en cuanto a la intervención en Siria con la mención de armas químicas. Cuando se realizó la encuesta, en 2012, el Gobierno de Bashar al-Asad se había cobrado casi 24 000 vidas, mientras que, en agosto de 2013 en el ataque de Ghouta cuando se realizó la segunda encuesta, las armas químicas se habían cobrado 281 vidas según el Ministerio de Asuntos Exteriores francés<sup>47</sup> y 1 400 según el Gobierno de EE. UU.<sup>48</sup>. Es decir, las armas convencionales asesinaron a miles de personas en dos años que llevaba el conflicto, pero esto no caló en la opinión pública tanto como el ataque químico en Ghouta. En Europa, no obstante, la opinión pública se mantuvo con firmeza en su oposición a la intervención incluso cuando las armas químicas hicieron aparición, aunque sus líderes no escucharan y se unieran a EE. UU. Eso sí, en cuanto a las diferentes opciones de narrativas sobre los ataques químicos, la rusa que decía que era un ataque falso, y la de

---

<sup>46</sup> Public Supports Syria Missile Strikes, but Few See a 'Clear Plan' for Addressing Situation. 3 April 2019 (2017). *Pew Research Centre*. Disponible en: <https://www.people-press.org/2017/04/12/public-supports-syria-missile-strikes-but-few-see-a-clear-plan-for-addressing-situation/>

<sup>47</sup> Ministère des Affaires Etrangères. (2013). Syrian Chemical Programme – National Executive Summary. 11 abril 2019. *Gouvernement de la République Française*. Disponible en: [https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/Syrian\\_Chemical\\_Programme.pdf](https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/Syrian_Chemical_Programme.pdf)

<sup>48</sup> Office of the Press Secretary. (2013). Government assessment of the Syrian Government's use of chemical weapons on August 21, 2013. 11 abril 2019. *The White House Archives*. Disponible en: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/08/30/government-assessment-syrian-government-s-use-chemical-weapons-august-21>

EE. UU. y sus aliados que sostenía que el Gobierno era culpable, el público se posicionó claramente a favor de la segunda.

## Conclusión

El rol que las redes sociales han adquirido, durante la guerra de Siria, como medio para retransmitir la información relacionada con los ataques químicos no solo no tiene precedentes, sino que además ha mostrado al mundo una nueva manera de retransmitir la guerra. Las redes sociales tienden a agrupar bloques o comunidades con ideologías afines y a través de las cuales se moldea la información para ajustarla a los objetivos de unos u otros. Así contribuyen las redes sociales a que se propague la desinformación, dando espacio y credibilidad a narrativas moldeadas para beneficiar a estos bloques. Los usuarios reciben tanta cantidad de información, tan rápido y de manera tan accesible que parece no hacer falta ir más allá, y los actores involucrados se aprovechan de esto para impulsar sus narrativas y justificar sus acciones.

El uso del Novichock para asesinar a un espía y a su hija, además de crear una crisis diplomática entre Reino Unido y Rusia — con el consiguiente cruce de acusaciones— ha demostrado que el uso de una determinada arma química para cometer un crimen, como ocurrió con el asesinato de Kim Jong Nam, puede servir para proyectar la imagen del culpable de forma rápida y con una gran repercusión en los medios que se convierten, así, en un nuevo campo de batalla.

Elvira González-Sosa Suárez  
Becaria investigadora IEEE

Mar Hidalgo García  
Analista IEEE

\* Documento elaborado durante las prácticas de la autora en el IEEE, tutorizado por la analista Mar Hidalgo