

10/2013

30 enero de 2013

*Xavier Boltaina Bosch\**

DISCURSO DE AÑO NUEVO DE KIM  
JONG UN: ¿UNA HOJA DE RUTA PARA  
EL CAMBIO EN COREA DEL NORTE?

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## DISCURSO DE AÑO NUEVO DE KIM JONG UN: ¿UNA HOJA DE RUTA PARA EL CAMBIO EN COREA DEL NORTE?

### Resumen:

El 1 de enero del 2013, Kim Jong-Un, líder de Corea del Norte pronunció un importante discurso de Año Nuevo. Algunos analistas afirman que ello significa el anuncio de cambios profundos, especialmente en el ámbito económico. ¿el discurso es una "hoja de ruta" de cambios en Corea del Norte?

### Abstract:

*On January 1, 2013, Kim Jong-Un, North Korean leader delivered an important speech New Year. Some analysts say this means the announcement of major changes, especially in the economic field. Does the speech is a "roadmap" for change in North Korea?*

### Palabras clave:

Corea del Norte, República Popular Democrática de Corea (RPDC), Kim Jong-Un, reformas económicas, Juche, Songun, Partido del Trabajo de Corea.

### Keywords:

*North Korea, Democratic People's Republic of Korea (DPRK), Kim Jong-Un, economic reforms, Juche, Songun, Workers' Party of Korea.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## INTRODUCCIÓN

Por sorpresa, el líder de Corea del Norte (en lo sucesivo RPDC) Kim Jong-Un pronunció un discurso de Año Nuevo el 1 de enero del 2013<sup>1</sup>, en un acto que no acontecía desde 1994. Es decir, Kim Il Sung pronunció su último discurso de Año Nuevo en enero de 1994, falleciendo en julio de ese mismo año, en tanto que su sucesor Kim Jong-Il –padre del actual líder- jamás en el período 1995-2010 pronunció otro discurso de este tipo y siendo muy escasos otros de diferente tipo que hayan podido ser registrados por los medios de comunicación norcoreanos. Por el contrario su hijo Kim Jong-Un, tras asumir el poder, se ha prodigado durante el año 2012 con una intensa actividad, especialmente ante el Ejército –visitando un sinnúmero de unidades militares-, y por diversos discursos públicos que si bien no alcanzan aún la decena, permiten plantear las líneas argumentales de mantenimiento o posible cambio en la política de país.

El discurso de Año Nuevo de 2013 es, por tanto, un acto no exento de sorpresa y que parece entroncar el liderazgo del joven Kim Jong-Un –de menos de 30 años- no tanto con su padre Kim Jong-Il como con el estilo de su abuelo Kim Il Sung, a fin de cuentas padre de la “dinastía”, líder del país desde 1945 hasta 1994 y al cual se ha prodigado antes y desde su fallecimiento un culto a la personalidad desbordante. El discurso, por tanto, puede enlazarse con una cierta tradición confuciana de autoridad y de respeto a las formas y modos del creador de la República, que ha alcanzado *de facto* un carácter deificado, hasta el punto que se insiste en el parecido físico del joven Kim con su abuelo, como una manera más de reforzar la continuidad de la saga<sup>2</sup>.

Los medios occidentales se hicieron eco del discurso y recogieron algunas frases que aparentemente planteaban un giro radical, un cambio, un diseño de “hoja de ruta” –de ahí el título de este documento análisis-, que sin embargo nosotros cuestionamos en gran medida y que hechos posteriores corroboran, como ha sido la escalada agresiva militar que ha alcanzado su clímax en la semana del 21 de enero.

Así, los medios de comunicación han afirmado que en el discurso se planteó un “giro radical” para relajar la economía y que el 2013 será un año de “grandes creaciones y cambios”, o que “todo el partido, el país y la población deben comprometerse” en este “giro completo”<sup>3</sup>, “viraje radical”<sup>4</sup> o “auténtico viraje económico”<sup>5</sup>. No obstante, todas estas frases se contextualizan en el deseo de conseguir un “gigante económico”<sup>6</sup>, difícilmente creíble vista la situación real de la RPDC. También se han destacado las presuntas intenciones

<sup>1</sup> Correspondiente, en el calendario oficial del país, al año 102, pues su datación original se inicia en la fecha de nacimiento del padre fundador de la “dinastía” Kim Il Sung en el 1912.

<sup>2</sup> La cadena china de televisión Shenzhen TV anunció en enero que el joven Kim “se sometió a seis operaciones de cirugía estética para parecerse a su abuelo”, noticia luego negada por la Agencia de Prensa oficial china. Según expertos chinos este parecido cuidadosamente medido busca tranquilizar a la población y a reafirmar la autoridad del joven líder. (noticia de 24-1-2013, agencia New China).

<sup>3</sup> Informaciones de swissinfo.ch, de 1-1-2013. Consulta de 1-1-2013.

<sup>4</sup> <http://www.francetvinfo.fr>, consultado el 3-1-2013.

<sup>5</sup> [www.elperiodico.com/es/noticias/internacional/print-2284650.shtml](http://www.elperiodico.com/es/noticias/internacional/print-2284650.shtml). Consulta efectuada el 2-2-2013.

<sup>6</sup> <http://www.rfi.fr/print/905248?print=now>. Consultado el 3-1-2013.

expresadas en el discurso de avanzar hacia la unificación del Norte y Sur de la península coreana, para lo cual *“es importante detener la confrontación”*.

En este análisis que efectuamos hemos acudido a las fuentes originales norcoreanas, tanto de documentos escritos como los propios discursos de Kim Jong anteriores y posteriores, y por supuesto a la pieza clave, al largo discurso de 1 de enero del 2013<sup>7</sup> –en la versión publicada en Rodong Sinmun<sup>8</sup>, órgano del comité central del gobernante “Partido del Trabajo de Corea”<sup>9</sup>, para poder desentrañar si ciertamente estamos ante una auténtica “hoja de ruta” de cambios en la monolítica e hierática dictadura de Corea del Norte o se trata nuevamente de un discurso retórico orientado en la práctica al mantenimiento del régimen tal como permanece ahora, o con ligeros cambios.

Debe señalarse que frente a un cierto optimismo inicial, voces autorizadas concedoras del régimen indican que pronunciamientos y palabras de este tipo ya se han realizado en el pasado sin ningún cambio luego real, por cuanto el mercado económico interno norcoreano sigue controlado, las libertades civiles y políticas permanecen anuladas o interpretadas según la idiosincrasia propia del régimen, la penuria alimentaria persiste y nada parece presagiar una evolución<sup>10</sup> -acaso como máximo reformas económicas limitadas<sup>11</sup>-, sin perjuicio de que efectivamente a lo largo del discurso pueden desprenderse algunos apuntes, complejos de interpretar habida cuenta la idiosincrasia comunicativa norcoreana, cuando se manifiesta una voluntad de *“viraje decisivo en la construcción de un Estado”* que en todo caso será *“socialista”*, para lo cual es *“indispensable” “renovar radicalmente el concepto ideológico”*, aunque ello tiene difícil concreción en las medidas específicas que Kim Jong-Un anuncia.

A nuestro juicio la presunta “hoja de ruta” que marca el discurso de Kim Jong-Un se orienta a cinco grandes bloques: 1) el enlace dinástico entre abuelo-padre y el actual dirigente; 2) el papel del Partido del Trabajo de Corea, como fuerza política; 3) el papel de las Fuerzas Armadas en el esquema de poder norcoreano; 4) la política económica presente y futura; 5) la unificación con el Sur. Bloques que quedarían incompletos sin una llave de cierre, que son los datos y acontecimientos acontecidos en Corea del Norte en el mes de enero y que

---

<sup>7</sup> Puede consultarse una versión en inglés en [www.rodong.rep.kp/interen](http://www.rodong.rep.kp/interen), edición de 1 de enero (jan.1, juche 102 [2013], Tuesday).

<sup>8</sup> *Rodong Sinmun* (로동신문, “Periódico de los trabajadores”) es el diario oficial del Partido del Trabajo. Es el periódico más leído en el país. Citado frecuentemente por la [Agencia Telegráfica Central de Corea](#) (ATCC) y medios internacionales, lo tomamos como elemento de análisis a la hora de conocer la posición oficial del régimen ante los diversos acontecimientos nacionales e internacionales, tanto por sus editoriales como por los comentarios de sus analistas.

<sup>9</sup> En la RPDC existen tres partidos legales: el absolutamente hegemónico Partido del Trabajo y dos opciones sin ninguna presencia real, el partido social-demócrata y el partido religioso chondoísta Chong-u.

<sup>10</sup> Opinión de Frédéric Ojardias, corresponsal en Seúl de RFI. <http://rfi.fr/print/905248?/print=now>.

<sup>11</sup> Declaraciones del profesor Yang Moo-Jin, del Instituto de Estudios norcoreanos de la Universidad de Seúl. <http://elperiodico.com/es/noticias/internacional/print-2284650.shtml>.

muy posiblemente ponen sordina a algunas afirmaciones del discurso, especialmente en cuanto al papel a jugar por el muy influyente estamento militar.

### PRIMER EJE: LA LEGITIMIDAD FAMILIAR, DE KIM IL SUNG A KIM JONG-UN.

Es evidente que el discurso de Kim Jong-Un está muy próximo a su inicio del liderazgo (apenas un año) y al fallecimiento de su padre y anterior líder, Kim Jong-Il, acontecido en diciembre del 2011. Por consiguiente era de esperar que todo el mensaje –como así ha acontecido en otros discursos y mensajes- estuviera trufado de continuas referencias a los dos líderes predecesores. No obstante, si ciertamente Kim Jong-Un deseaba alejarse de una cierta tradición dinástica o plantear un estilo propio, no se consigue en absoluto, porque a nuestro juicio tampoco se pretende. Kim Jong-Un desea aparecer como el heredero, único, de su abuelo y padre en un claro estilo de legitimidad confuciana, y rodeado muy cerca de familiares directos. Los elementos fundamentales para esta conclusión se basan en los siguientes datos.

El hilo conductor del nuevo período se residencia en el legado de Kim Il Sung y Kim Jong Il. Las citas directas o indirectas a ellos (por su nombre o por su sus títulos de "Presidente" o "General" (para abuelo y padre) son constantes<sup>12</sup>. Kim Il Sung es definido como *padre de la nación* y Kim Jong Il como *eterno Sol del Juche* (la ideología oficial del régimen). Esa ligazón se vincula a un recuerdo permanente en la primera parte del discurso de Año Nuevo. Por ello, el carácter de Presidente "eterno" y "padre de la nación" de Kim Il Sung y de "eterno líder de nuestro Partido" y "lucero de la reintegración territorial" de Kim Jong-Il -que además sigue ostentando la presidencia permanente de la Comisión de Defensa Nacional tras la reforma constitucional de abril del 2011- se hace patente en el discurso.

En este sentido, y más que en otros momentos históricos, se refuerza en el mensaje la creación de un concepto ideológico que deberemos analizar si en el futuro supera a la ideología oficial Juche o la militar Songun: la referencia al "*kimilsungismo-kimjongilismo*", en la línea del marxismo-leninismo y el maoísmo, en donde la ideología política se encarna ya en los nombres de los líderes fallecidos. Por otro lado, el mensaje establece con claridad que los dos líderes fallecidos, a un mismo rango, son el núcleo esencial de la labor futura del Partido, del Ejército y del "pueblo".

Como luego destacaremos, la ideología Juche sigue definiéndose como el "*único camino que seguirán nuestro Partido y pueblo*" y "*el gran kimilsungismo-kimjongilismo es la bandera de todas las victorias de nuestra revolución*". Por otro lado, no se olvida en el discurso el recuerdo a la fundación de la RPDC, obra de ambos líderes fallecidos (irreal en cuanto a Kim Jong-Il) y la edificación de "*un Estado socialista poderoso y próspero*" y la "*causa de la reunificación de la patria*". Por lo demás, nuevamente se busca en las bases del linaje familiar y político la legitimación de Kim Jong-Un, al afirmarse que la cultura, la enseñanza, la salud pública, el arte, la literatura, el deporte e incluso "*la moral*" deberán basarse en el

---

<sup>12</sup> Aunque la versión original las citas son mayoritariamente a los cargos y no a los nombres, como si aparecen en las versiones traducidas a lenguas occidentales.

futuro en "*las ideas, líneas y orientaciones*" de Kim Jong-Il. En el momento final del discurso, nuevamente aparece el "*kimilsungismo-kimjongilismo*" como cemento ideológico hacia el futuro.

Este primer apartado del mensaje debe entenderse en diferentes claves; en primer término, el corto tiempo acontecido tras la muerte de Kim Jong-Il; en segundo, la legitimación histórica que busca Kim Jong-Un, especialmente en su abuelo -el fundador de la RPDC- que es mencionado en todo momento junto a su padre, lo que permite establecer una línea sucesoria personal, política y de linaje muy acorde con la mentalidad norcoreana; en tercer lugar, porque durante el 2012 no ha habido ningún atisbo de reforma política -salvo algunos "cosméticos anuncios", más resaltados por los medios occidentales que de sustancia real<sup>13</sup>.

Pero en la esencia ideológica, todas las proclamas mantienen hasta el momento el cemento ideológico basado en los líderes fallecidos, hasta el punto que, más que con Kim Jong-Il, es con Kim Il Sung con quien se plantea la ligazón, en un régimen en donde el "*Presidente eterno*" es gran medida -a nuestro juicio- el elemento permanente de estabilidad del régimen (de ahí que algunos autores hayan planteado una "divinización" de Kim Il Sung), hasta el punto que su mortalidad humana es algo secundario frente a su permanencia en el tiempo, tanto en los cargos que ocupaban como en su legado y presencia: no de otra manera puede ser, pues en caso contrario sorprendería al analista que el primer saludo de Kim Jong-Un vaya dirigido, "*mi más sincero tributo y saludo cordialmente por el Año Nuevo*", a sus antecesores, cuales personas "*permanentemente*" vivas.

Los anteriores discursos de Kim Jong Un, pronunciados durante el 2012 y algunas notas posteriores al 1 de enero, se orientan en idéntica línea<sup>14</sup> y no parece que en el tiempo político norcoreano un año sea tiempo suficiente para valorar si hay realmente un viraje en esa legitimidad del joven Kim Jong-Un, que por otro lado parece necesario basarse en el pasado debido a su extrema juventud en términos coreanos<sup>15</sup>, razón por la cual -sin anuncio oficial- se dio a conocer su estado civil de casado y aparentemente ya es padre de uno o dos hijos<sup>16</sup>, dos aspectos fundamentales para entender en la idiosincrasia del país y de la

---

<sup>13</sup> Como el modo de vestir elegante de la esposa del líder, la joven Ri Sol-Ju, la asistencia a un espectáculo con mascotas de Disney o el hecho de que desde el 7 de enero del 2013 es factible acceder a la RPDC con un teléfono móvil del exterior (hasta esa fecha, acto prohibido penalmente)

<sup>14</sup> Recordar al respecto que entre los principales documentos fruto de discursos pronunciados por Kim Jong-Un llevan por título "*El gran camarada Kim Il Sung es el eterno líder de nuestro Partido y Pueblo*" (documento publicado el 20 de abril de 2012, coincidente con el aniversario del centenario del nacimiento del padre fundador de la dinastía) y "*Llevemos a feliz término la causa revolucionaria del Juche enalteciendo al gran camarada Kim Jong-Il como eterno Secretario general de nuestro Partido*" (conversación con altos funcionarios del Partido el 6 de abril de 2012).. El 14 de diciembre de 2012 pronunció un discurso ante los oficiales y soldados del Ejército popular y ciudadanos civiles en donde se "diviniza" el "*Palacio del Sol Kamsusan*", como "*supremo lugar sagrado del Juche*", lugar donde reposan Kim Il Sung y Kim Jong-Il.

<sup>15</sup> El aniversario de Kim Jong-Un, en enero de 2013, ha sido escasamente publicitado, quizá para no evidenciar esa juventud y no concretar la edad exacta del nuevo líder. De hecho, la información oficial del régimen indica que Kim Il Sung nació en 1912 y Kim Jong-Il en 1942 (fecha incierta en realidad) y oculta la del nacimiento de Kim Jong-un, no recogiendo ningún dato sobre su vida hasta el 2012.

<http://www.naenara.com.kp/en/great/leader.php?3>

<sup>16</sup> Datos no contrastados en Occidente. Se rumorea la existencia de un hijo y el reciente nacimiento de otro,

sociedad coreana, que el máximo dirigente ha alcanzado la madurez necesaria para liderar la nación.

## SEGUNDO EJE: DISCURSO Y PAPEL DE PARTIDO DEL TRABAJO. LA IDEA JUCHE

La ideología Juche, fundamento ideológico del régimen, es en teoría una creación de Kim Il Sung y desarrollada por Kim Jong-Il.

No es presentada ya, en estos momentos, como una ideología comunista, sino una evolución muy avanzada del socialismo<sup>17</sup>. Según el régimen, la principal idea es que el hombre y la mujer son los responsables de su destino. Esta máxima en un sistema revolucionario traslada al conjunto de personas que componen las *"masas populares"* la autoría de la revolución y su desarrollo. De esa manera, cada coreano tiene su parte de responsabilidad en el destino de la colectividad, aunque en último término es el "Líder" el que marca toda la orientación, pues en la ideología Juche este "líder" es el único intérprete de la necesidad de los ciudadanos. En la práctica es una ideología autárquica y de difícil calificación, que en los años de gobierno de Kim Jong-Il dio paso, o más bien, reculó a un segundo plano frente a la idea Songun, de carácter claramente militar, que supone que *"lo militar es lo primero"*.

Los analistas nos planteamos si cualquier posible cambio futuro puede suponer una revisión de la idea Juche -espacio aparte merece la idea Songun-, por ser incompatible con una evolución del régimen. Desde un punto de vista formal, no hay tampoco atisbos de viraje en el Mensaje de Año Nuevo. Las referencias a *"los cien años de la Corea del Juche"* (situando por tanto el inicio en el nacimiento de Kim Il Sung), se insertan en la retórica habitual.

No obstante, es importante establecer si, como algunos medios apuntan, el régimen está retornando a los principios ideológicos del Juche frente a la posición mucho más relevante de la idea militarista Songun predominante con Kim Jong-Il.

Al respecto, destacamos algunos elementos:

---

pero las autoridades norcoreanas nada han afirmado al respecto. Tampoco se anunció que Kim Jong-Un estaba casado, simplemente apareció acompañado de una mujer en algunos actos y a los pocos días, las notas oficiales se referían a su esposa Ri Sol-Ju. Un procedimiento por tanto muy habitual del régimen para dar a conocer cambios en la estructura de poder y familiar.

<sup>17</sup> El término "comunismo" ha desaparecido por completo del lenguaje político y cotidiano en Corea del Norte y de la Constitución. No existe ninguna fotografía de Marx y Lenin en todo el país, excepto las situadas en la fachada del Ministerio de Comercio Exterior de la Plaza Kim Il Sung en Pyongyang, que fueron retiradas definitivamente en el verano del 2011 por considerarlos padres del socialismo de los superados ya siglos XIX y XX. Exclusivamente pueden localizarse estatuas de Kim Il Sung (hasta el 2011) y desde el 2012 de su hijo también, y retratos de ambos líderes políticos –y ninguno más-, con la excepción de Kim Jong-Suk, esposa de Kim Il Sung y madre de Kim Jong-U, que es presentada como *"heroína de la lucha anti japonesa"* y que ostenta el título oficial de *"heroína de la RPDC"*. Incluso para los analistas nos es complejo denominar a Corea del Norte "última dictadura comunista" o "estalinista", por la evolución tan especial ideológica y social del país, que la haría inclasificable.

En el mensaje de Kim Jong-Un, el Partido del Trabajo de Corea y la idea Juche se muestran como inescindibles, dado su componente político, frente a la Idea Songun -aspecto militar- que si bien debe ser asumida por el Partido tiene su origen en un concepto militar de la sociedad en todos sus aspectos. En este sentido, desde un primer momento, sin olvidar este segundo aspecto, se describe una fuerte presencia en el discurso del papel ideológico del Partido, de la idea Juche y de un nuevo relativo concepto: el "*kimilsungismo-kimjongilismo*."

El papel del Partido aparece como relevante, más a nuestro juicio que en momentos pasados. El Partido se establece como el elemento directivo tras el deceso de Kim Jong-Il. Se ensalza así que el pueblo, tras el fallecimiento, siguió al Partido, "*depositándole absoluta confianza*" hasta el punto de establecer "*lazos consanguíneos con él*". En la idiosincrasia del país, se recupera ese papel central perdido en las últimas décadas. El Partido, junto al Ejército y al pueblo son mostrados como "*indestructiblemente unidos*".

Se sitúan en el haber del Partido los logros del año 2012, aun sin olvidar el papel del Ejército. Tanto el lanzamiento del satélite Kwangmyongsong-3<sup>18</sup> (en diciembre), como las exhibiciones militares, la lucha contra determinadas calamidades naturales, la enseñanza obligatoria hasta los 12 años –aprobada en abril del 2012-, se fundamentan en la fraseología propia del Partido y a la vez "*devienen valiosos frutos de la acertada orientación y firme determinación de*" aquél.

No se olvida, sin embargo, el papel de los militares -referencias constantes a los mismos- y al Ejército, pero se intuye un deseo de subordinación de aquellos y éste al Partido, pues Kim Jong-Un llega a alabar y agradecer al Ejército y al pueblo su "*acatamiento*" al "*enérgico llamado del Partido*".

Ello se corona con una afirmación aparentemente clara: el Partido sólo podrá seguir en el futuro el camino de la ideología Juche -por tanto, mensaje ante cualquier intento "*desviacionista*", pero también es el único camino para la ciudadanía -segundo mensaje de calado-, y todo ello en base al nuevo concepto, ya repetido, del "*kimilsungismo-kimjongilismo*" que se identifica como "*la bandera de todas las victorias de nuestra revolución*". Corresponderá al Partido por tanto "*levantar*" un "*Estado socialista poderoso y próspero, la mayor potencia del planeta, con nuestro propio estilo que es el del gran General*" (en referencia a Kim Jong-Il).

No obstante, en modo alguno estamos afirmando que la ideología militar (Songun) y el Ejército aparezcan relegados, y los hechos acontecidos en enero del 2013 así lo prueban. El debate es mucho más complejo y no cabe olvidar que el régimen norcoreano se basa fundamentalmente en las fuerzas armadas, con 1,1 millones de efectivos. Por ello nos centraremos en el apartado siguiente ("tercer eje") al análisis de cuál es la perspectiva militar que se marca en la "hoja de ruta" norcoreana, habida cuenta que algunas voces han afirmado que durante el año 2012 ha sido voluntad de Kim Jong-Un de reducir el papel de

---

<sup>18</sup> Las referencias al Kwangmyongsong-3 son constantes en la prensa norcoreana desde el éxito de su lanzamiento, habiendo sido tomado como punto de referencia del "*éxito futuro*".

ese poder en favor del Partido. Nosotros entendemos que Kim Jong-Un sigue defendiendo el legado militarista –por sí mismo o por la presión de la nomenclatura militar y familiar- y se asienta en él, pero también ha elegido a mandos “civiles” con bagaje económico para hacer frente a una situación económica desastrosa, cuya influencia sin embargo es incierta. En todo caso, la condena de la ONU en enero del 2013 al lanzamiento del Kwangmyongsong-3 ha permitido de nuevo un incremento de la tensión militarista y una ristra de amenazas del Norte frente a Corea del Sur y especialmente Estados Unidos que han hecho olvidar los posibles llamamientos a la paz del discurso de Año Nuevo.

¿Supone por otro lado que el papel ideológico del Partido se flexibilizará, abriéndose a una interpretación más liviana del férreo pensamiento actual? No lo parece, cuanto menos hasta ahora. Quizá se desplace el papel militar a favor de un mayor protagonismo político del Partido, pero la retórica dialéctica recuerda una vez más las proclamas maoístas o los discursos del dictador albanés Enver Hoxha. Esto es, no hay un ápice de desviación o desmarque sutil.

Así, por un lado, se plantea un “*viraje decisivo*” en la construcción del Estado socialista, y para ello se requiere una renovación “*radical*” del concepto ideológico y del papel y trabajo del funcionariado. No se aclara hacia donde, sin embargo.

No obstante, se apuesta por un Partido que recobre la filosofía de Kim Il Sung y Kim Jong-Il. El mensaje es ambivalente, porque se requiere superar la “*vieja mentalidad*” (¿cuál?) y “*estereotipos*” (¿cuáles?) y se obliga a que los funcionarios se entreguen en cuerpo y alma al servicio del pueblo, con la consigna de que eleven su capacidad de trabajo y sometan su “*lealtad*” y “*práctica*” a la evaluación del Partido y del pueblo. La retórica, por tanto, es absolutamente clásica. Las personas, los ciudadanos, deben confiar “*su destino*” al Partido.

Es más, si acaso se intuyen cambios, lo serían hacia atrás, al proclamar que el estilo de la labor del Partido debe ser parecido a la década de los 70 y con una afirmación incontestable: “*a la manera del tiempo de guerra*” (¿la guerra de 1950-1953? ¿El estado post-bélico a la guerra de Corea?). No parece por tanto que el viraje ideológico esté en la hoja de ruta del régimen de Pyongyang o cuanto menos no se ha decidido explicitarlo en estos momentos. Cuestión distinta también es cual es grado de aceptación o convencimiento de la población en la Idea Juche, posiblemente muy devaluada o incluso convertida en un “*casarón vacío*”, aunque sin alcanzar los niveles –ni mucho menos- del comunismo en las actuales China y Vietnam.

### **TERCER EJE: DISCURSO Y FUERZAS ARMADAS. LA IDEA SONGUN.**

A nuestro juicio es la clave de cualquier posible “*hoja de ruta*” de cambios: el papel de las Fuerzas Armadas. En la retórica norcoreana, los militares son señalados al mismo nivel que el resto de la ciudadanía o los funcionarios del Partido. Debemos destacar al respecto que tras un “*queridos camaradas*”, Kim Jong-Un se dirigió a los “*valerosos oficiales y soldados del Ejército Popular*” y acto seguido al “*amado pueblo del país entero*” y que el tributo que efectúa a su abuelo y padre, a los que “*saluda cordialmente*”, cual personalidades vivas en el



sistema ideológico norcoreano. Sin embargo, debemos distinguir dos planes diferentes: el ideológico militar (la idea Songun) y el propiamente técnico militar, esto es, las fuerzas armadas como elemento de defensa y ataque.

Por tanto, los aspectos fundamentales que se desprenden de lo que hemos venido a denominar "hoja de ruta" son los siguientes, divididos en dos planos. El ideológico y el propiamente como Fuerzas Armadas.

Ideológicamente, el Ejército y los militares aparecen en el mismo nivel, o acaso superior, que el resto de la ciudadanía. Aquellos no desaparecen en absoluto de la escena y las referencias de Kim Jong-Un son constantes a unos y otros al unísono.

Los militares se presentan como "*monolíticamente*" unidos en torno al Partido.

En no pocas ocasiones, son Ejército y Pueblo los que están exclusivamente presentes en el mensaje. El Partido aparece por tanto también como el cemento que los une, pero asentado en ellos. O la inversa, en otras frases –no siempre el hilo conductor es claro-. Es evidente que los dirigentes norcoreanos no quieren soslayar esta difícil connotación; Kim Jong-Il claramente estableció en sus obras publicadas que el papel de la clase militar era superior a la clase obrera -a diferencia de la teoría marxista- y por ello en el relato de los éxitos del 2012 -escasos por otro lado- el mérito se atribuye a militares y civiles, como el lanzamiento del satélite Kwangmyongsong-3.

Se declara, en línea con antecedentes de las anteriores dos décadas, que el "*exitoso*" 2012 lo ha sido gracias al papel del Ejército y de la policía (ejército de Seguridad Interior del Pueblo). Sin embargo, se atribuye su papel a la confianza que en ellos deposita el Partido y el pueblo.

No se desconoce el papel del Ejército en la evolución económica del país, cuestión que ha sido objeto de debate en Occidente durante los años de la denominada "*Ardua marcha*", la hambruna de los años 90 del pasado siglo, que pudo suponer el fallecimiento por inanición de entre ochocientos mil y dos millones de ciudadanos norcoreanos.

Por ello, podríamos establecer que hay un tímido o sutil intento de no subordinar ideológicamente el Partido al Ejército, como sucedió hasta el deceso de Kim Jong-Il, sino al contrario; en algunos pasajes de manera rotunda se envía el mensaje de la subordinación del Ejército -y por supuesto del pueblo- al Partido, que "*acatan*" sus instrucciones. La incógnita sin duda es conocer cuál es la aceptación de esta posición por parte de los militares, con un cúpula de generales superior a los 3000 efectivos.

El planteamiento puede establecerse desde la reflexión *ad futurum*. Se plantea el año 2013 como un año de grandes creaciones y transformaciones; el inicio de una "*fase trascendental*" para la *edificación* de una "*Corea socialista, poderosa y próspera*", lo que implica un reconocimiento escondidamente implícito del reconocimiento de una realidad económico-social profundamente deteriorada.

En este ámbito, puede establecerse una cierta confusión, difícil de desentrañar en la retórica norcoreana. La voluntad hacia el futuro de construcción de la potencia económica que se propone ser la RPDC se atribuye que se conseguirá gracias al Partido, al Estado y al pueblo, emulando -es significativo- el lanzamiento del Kwangmyongsong-3, que se atribuye a la Corea de Songun (esto es, a la esfera militar). Hay una ligazón además clara: el Kwangmyongsong-3 es el embrión del desarrollo económico futuro de Corea del Norte. El éxito del lanzamiento –tras el fracaso inicial de abril- se revierte hacia la sociedad como el inicio de un cambio trascendental.

Este aspecto económico, que luego analizaremos, se atribuye en su gran parte al esfuerzo que deberán efectuar el Partido y el pueblo.

Es extraordinariamente significativo que en la parte del mensaje dedicado al futuro desarrollo económico parece orillarse el papel de la Idea Songun y del Ejército, aunque no puede afirmarse que desaparezca. Sin embargo, destaca que el contenido del papel de las Fuerzas Armadas se relativiza extraordinariamente en otros dos ámbitos, en la potenciación del medio político y militar, esto último de forma destacada no aparece como un elemento esencial. Este punto quizá será clave en el futuro, e incluso lo atisbaba ya algunas declaraciones pretéritas. Así Kim Jong-Un afirmó el 15 de abril del 2012 que *“marchar sin desviarnos por el camino de la independencia, de Songun y del socialismo (...) he aquí la estrategia de largo alcance de nuestra revolución”*, pero para acto seguido afirmar que *“todo cambia con el paso del tiempo y la sucesión de las generaciones, pero jamás cambiará el carácter revolucionario del Ejército Popular”*, atribuyéndole especialmente un papel militar y sin referencias a su papel en la economía<sup>19</sup>.

Bajo la retórica habitual, hay un apartado dedicado a los militares y ensalzar sus virtudes, pero desde la perspectiva de la duración de todo el discurso, ese papel es incluso escaso, más bien retórico. No se le atribuye al Ejército tareas específicas, más allá de algunas relativas a la defensa del país, la revolución y otros lugares comunes habituales. Y en todo caso, el mensaje claro es que los oficiales y soldados del Ejército Popular, el Ejército de Seguridad Interior y la Guardia Roja Obrero-campesina intensificarán sus ejercicios militares -y políticos- y deberán estar en *“pleno estado de alerta”*, con el objetivo de defender, por este orden al Partido y al Líder, la patria y el pueblo y la tierra natal. ¿Es posible que este planteamiento haya entrado en crisis con los acontecimientos acaecidos entre el 22 y 23 de enero, con la amenaza hacia Estados Unidos? Posiblemente sí, y ello podría describir un estado de ánimo del Ejército poco propicio a su presunto arrinconamiento. En este sentido, no puede ignorarse una pugna o un descontento en el interior del alto estamento militar ante una pérdida de su influencia –total hasta el momento- y cuyas consecuencias son muy difíciles de prever.

En el segundo ámbito, esto es, sobre las Fuerzas Armadas propiamente como instrumento de defensa y ataque de la RPDC, el mensaje de Año nuevo acoge también algunas

---

<sup>19</sup> *“Luchemos enérgicamente para la victoria final, enarbolando la bandera de Songun”*. Discurso pronunciado en la parada militar el 15 de abril del 2012.

consideraciones no menores, pero que no se alejan en absoluto a lo afirmado en la parada militar celebrada el 15 de abril de 2012, al conmemorar el centenario del natalicio de Kim Il Sung.

En primer lugar, parece situarse en un mismo nivel la potenciación de la política y de lo militar en Corea del Norte. Es difícil establecer si ello supone una relegación futura de las Fuerzas Armadas, pero tras afirmar que hay que consolidar *“por todos los medios nuestro potencial político y militar”*, se afirma que el *“arma”* más potente de Corea del Norte es la *“unidad monolítica de todo el ejército y pueblo en torno al Partido”*. En todo caso, parece que el discurso de Año Nuevo se nivela en cierta manera con el discurso pronunciado por Kim Jong-Un en el banquete posterior, en donde el elogio al papel del Ejército es constante.

El régimen, no obstante, sigue sustentándose en el poder militar hasta el punto de que se establece la equivalencia entre poderío militar y poderío estatal. Por ello, en vez de lanzar un mensaje no militarista, Kim Jong-Un refuerza de nuevo la necesidad de consolidar las fuerzas armadas a través de *“cambios trascendentales”*. La fraseología casa difícilmente con la realidad de las fuerzas militares norcoreanas, cuanto menos las convencionales, y el mensaje se integra en los discursos tradicionales de Kim Il Sung y Kim Jong-Il: *“ejército popular”*, *“mando revolucionario”*, *“férrea disciplina”*, *“poderoso ejército revolucionario de elite”*, formación de los militares como *“guerreros capaces de aniquilar uno a cien enemigos en los combates reales”*, intensificándose más los ejercicios militares (pero también los políticos).

Más allá de esto, que puede suponer un mensaje de reconocimiento de un relajamiento de la estructura de mando y la disciplina en el Ejército, tensionando de nuevo la estructura de mando al obligarles a estar *“siempre con el dedo en el gatillo para derrotar implacablemente a los que se atrevan a hacer fuego contra nuestro sagrado territorio patrio”*, sólo pueden deducirse dos ideas, no menores sin embargo:

En primer lugar, no aparece ninguna referencia a alianzas militares con otros países, al desarrollo de nuevas armas ni una ruta hacia donde quiere desarrollarse esas fuerzas armadas.

Muy posiblemente la cúpula norcoreana es consciente de la enorme dificultad de ir más allá del Estado desvinculado de sus fuerzas convencionales y la única apuesta segura es el arma nuclear, que no obstante no es citada por tal nombre. A lo largo del discurso, por tanto, no hay referencias a este aspecto –no olvidemos que la RPDC ha incorporado el concepto *“Estado nuclear”* en su reforma constitucional de abril del 2012-. Únicamente se apunta una decisión de apoyar la industria militar autóctona con tecnología punta (reconocimiento implícito al arma nuclear), subordinado no obstante a la estrategia militar del Partido.

En segundo término, no hay una referencia expresa a los enemigos tradicionales de Corea del Norte, en la lógica política de sus dirigentes. Ninguna referencia a Estados Unidos ni a Corea del Sur ni tampoco a Japón, de forma clara, y sólo indirectamente al tratar el problema de una Corea unida. Ello sin embargo se ha modificado a lo largo de enero, y ha sido en base a las declaraciones de la todopoderosa Comisión de Defensa Nacional –que

presidente Kim Jong-Un- y que constitucionalmente ostenta el poder en la RPDC, al afirmarse que está previsto una nueva prueba nuclear y que se proseguirá el lanzamiento de satélites y misiles de largo alcance, dirigidos contra el “*enemigo*” Estados Unidos<sup>20</sup>, que coincide con fuentes de la inteligencia surcoreana que señala haber detectado preparativos técnicos para una posible prueba nuclear.

#### CUARTO EJE: LA POLÍTICA ECONÓMICA.

Sobre las hipotéticas reformas económicas, los medios occidentales se han hecho eco de un presunto viraje o cambio radical, dando a entender que la RPDC tiene intención de seguir un modelo parecido al de China o, acaso, la vertiente más singular que siguió Vietnam.

Kim Jong-Un plantea extensamente en su discurso el deseo de mejoría económica, naturalmente enmarcado en un lenguaje y en unas claves no fácilmente interpretables. No obstante, de forma indirecta se reconoce la necesidad de una mejora, lo cual no deja de ser paradójico tras un gobierno ininterrumpido desde el 1948. Los rasgos fundamentales de la propuesta son los siguientes:

Se plantea la “*construcción*” de una “*potencia económica*” situando ese objetivo como una de las tareas más importantes en la causa final de edificación de un “*estado socialista poderoso y próspero*”, aunque tal deseo se conjunta con una autocomplacencia de consolidación de los éxitos ya alcanzados, para afianzar la posición del país como potencia económica. Reflexión contradictoria habida cuenta la realidad económica de la RPDC, que para algunos analistas es un Estado fallido o cuanto menos un Estado fracasado.

Desde el punto de vista doctrinal, se enlaza este deseo para el 2013 con un hecho ocurrido en diciembre del 2012, esto es, el lanzamiento del satélite Kwanmyongsong- y con mayor alcance, con las directrices que Kim Jong-Il fijó a lo largo de su mandato, en especial en la conocida por “*Ardua Marcha*”.

Desde el punto de vista interno, el régimen norcoreano desea galvanizar a la población en torno a otros objetivos y demostrar una presunta capacidad real de superación y de éxito en el futuro. Igualmente, se encarga nuevamente al Partido, al Estado y al pueblo el objetivo de progreso económico, sin referencia alguna al Ejército. La consigna de la construcción económica futura se reside en el Partido, a la usanza de los regímenes comunistas clásicos, orillando el papel del Ejército, al menos formalmente.

Las áreas que se consideran fundamentales para el cambio se centran en tres ámbitos: conseguir una economía nacional independiente –reconocimiento implícito de la gran dependencia exterior de la economía de la RPDC, especialmente de China-, incremento de la

---

<sup>20</sup> Comunicado de la Comisión de Defensa Nacional de 24 de enero de 2013: “*no vamos a ocultar el hecho de que los lanzamientos de cohetes de largo alcance y las pruebas nucleares de alto que vamos a llevar a cabo están dirigidos a Estados Unidos*”. Publicada en Rodong Sinmun el 25-1-2013.

producción y estabilización y mejor de la vida de la población. En cuanto a los sectores económicos, la voluntad se expresa en los siguientes ámbitos más significativos:

- industria básica del sector del transporte ferroviario, sector eléctrico, carbón y metalurgia, con especial hincapié en estos dos últimos sectores.
- industria ligera y agricultura. El mensaje propugna una agricultura intensiva y con técnicas más científicas, en especial en el sector de los cereales, y lograr un mayor abastecimiento de materias primas especialmente para fábricas de industria ligera, con productos de calidad para el consumo de la población.
- el desarrollo de la ganadería, la pesca y la fruticultura, reconociendo la necesidad de diversificar y enriquecer el régimen alimentario de los ciudadanos.

Se mantiene el sistema de planificación económica anual, sin que en ningún momento se atisbe ninguna referencia ni a la economía privada, a la apertura en este sentido o a la inversión extranjera, aunque noticias posteriores parecen insistir en movimientos del régimen para poder evolucionar hacia un modelo similar al vietnamita y se hayan mantenido contactos con expertos alemanes<sup>21</sup> que asesoraron en su momento a Vietnam cuando llevo a cabo su especial “perestroika”, la “Doi Moi”<sup>22</sup>, a lo que no es ajeno el que empresarios chinos han acudido masivamente en los dos últimos años a Corea del Norte en busca, fundamentalmente, de materias primas, circunstancia que parece molestar a las autoridades de Pyongyang y alimenta la desconfianza y el profundo recelo hacia el aliado chino, en este ámbito y en otros, como la propia prensa china ya se hace eco<sup>23</sup>. Uno de los primeros países invitados parece ser que es la Federación Rusa<sup>24</sup>, pero también China y algunos países occidentales, aunque es muy difícil atisbar cual es la “hoja de ruta” al respecto, pues hasta el momento parece que el objetivo norcoreano es potenciar una zona económica especial – existente- en el noroeste-, en Rason. Estos ofrecimientos, sin embargo, no son siempre desinteresados, como lo acredita que en septiembre del 2011 Rusia condonó el 90 por ciento de la deuda norcoreana con la antigua Unión Soviética, por incapacidad de pago, cifrada en 11.000 millones dólares.

<sup>21</sup> El periódico alemán Frankfurter Allgemeine Zeitung se hacía eco de que la RPDC solicitó a expertos universitarios germanos ayuda para elaborar una ley de inversiones extranjeras. Existe, según el citado periódico, un “plan maestro” al respecto, orientado más al modelo vietnamita (no creación de zonas económicas especiales para inversores extranjeros, sino elección por parte del gobierno de empresas extranjeras a las que se ofrece la posibilidad de invertir). Por todos, puede consultarse a <http://www.spiegel.de/international/world>, de 4-1-2013.

<sup>22</sup> Doi moi (“renovación”), es el nombre dado a las reformas económicas que inicio Vietnam en 1986, incluso antes que la URSS que dieron origen al modelo llamado por las autoridades vietnamitas “*economía de mercado orientada al socialismo*”. El Partido Comunista de Vietnam primero legalizó y después incentivó la creación de empresas en régimen de libre mercado, pero con formulas diferentes al modelo chino.

<sup>23</sup> Consultar el editorial de Global Times ([www.globaltimes.cn](http://www.globaltimes.cn)) de 25-1-2013, que hace referencia al comunicado de la RPDC según el cual se critica implícitamente al aliado chino al evocar “*a estos grandes países que abandonan sin dudas hasta los principios más elementales, bajo la influencia de la arbitrariedad americana*”.

<sup>24</sup> Declaraciones de Sim Guk-Rion, cónsul de la RPDC para el Lejano Oriente ruso, y citado por la agencia rusa Interfax.

El reconocimiento de la necesidad de incorporar la tecnología punta y científica en la producción económica. Hay un reconocimiento de que el nivel de Corea del Norte no es equiparable a *“otras naciones”* si bien se recurre nuevamente al espejo del Kwanmyongsong-3 para despertar la ilusión de que ello será factible, emulando en gran medida la conquista del espacio por parte de la URSS a través del Sputnik.

Finalmente, parece apostarse por una renovación de los métodos de dirección económica. El término empleado es *“renovación”* de la dirección y la administración conforme a la realidad actual, aunque ello también es novedoso si consultamos el discurso de Kim Jong-un de 27 de abril del 2012 ante el Partido, instituciones productivas estatales y organizaciones *“de trabajadores”*<sup>25</sup>, de contenido fundamentalmente económico.

En todo caso, a lo largo de la explicitación de las hipotéticas reformas económicas, Kim Jong-Un parece basarse en diversas premisas:

- el reconocimiento de la necesidad de mejorar la economía nacional en todos los ámbitos, vinculándolo a nuevas tecnologías y medios de producción modernos. Las referencias en este ámbito a la idea Juche o la idea Songun son muy escasos, cuando no inexistentes.
- pese a lo anterior, no se atisba un cambio en el sistema económico. La referencia explícita a que los cambios tienen como finalidad preservar el sistema económico *“socialista a nuestro estilo”*, por lo que algunos análisis apuntan que la vía de reformas acaso será más similar al modelo vietnamita que el chino, si ello realmente acontece.
- quizá el elemento de mayor apertura es el momento, sin mayor detalle, en donde se indica que la actividad productiva mejorará en base a una generalización amplia de las experiencias –calificadas de *“positivas”*– adquiridas *“en distintas unidades”*, sin clarificar más allá.

#### QUINTO EJE: LA UNIFICACIÓN CON COREA DEL SUR.

La sempiterna cuestión de la unificación forma parte del mensaje de Kim Jong-Un y de ello se ha hecho eco los medios de comunicación occidentales. El quid de la cuestión es fijar si el mensaje aporta alguna idea nueva, tras un año -2012- en donde la retórica belicista del gobierno de Pyongyang contra el surcoreano Presidente Lee –en su final de mandato- ha llegado a niveles realmente obscenos en insultos y descalificaciones de todo tipo, al máximo nivel. En este sentido, las ideas no parecen en nada novedosas.

---

<sup>25</sup> Se trata de la denominada “charla” titulada “Logremos un cambio trascendental en la Administración territorial conforme a las exigencias de la construcción de un Estado socialista poderoso y próspero”, de 27-2-2012.

Mantenimiento del *desideratum* de la unificación de las dos Coreas, en un proceso de conciliación, unidad y reintegración nacional, achacando en todo caso al Sur –exactamente, a determinadas fuerzas de Corea del Sur- la política de enfrentamiento actual.

Vuelta la vista hacia los acuerdos de 15 de junio y 4 de octubre del 2000 firmados con el Presidente surcoreano Kim Dae-jung, y rechazados por el ya ex Presidente Lee, que próximamente dejará el cargo en manos de la nueva electa Presidenta Park.

Crítica a las fuerzas foráneas que se oponen a la unificación, claro mensaje en la retórica habitual hacia Estados Unidos o acaso Japón, pero sin citarlos en ningún momento. Se rechaza “*resueltamente*” la “*dominación, injerencia, agresión y maniobras de guerra de las fuerzas foráneas*” y se ataca la intervención y agresión militar de “*los imperialistas*”, en una terminología clásica de este tipo de regímenes.

Más allá de ello, no se plantea ninguna novedad, por lo que no parece que este mensaje sobre la reunificación vaya más allá de los lugares comunes habituales.

#### **A MODO DE CONCLUSIÓN: ¿HOJA DE RUTA REAL O JUEGO DE AJEDREZ?**

Kim Jong-Un y la RPDC se enfrentan a muchas y diversas necesidades y tienen abiertos frentes muy complejos: la situación económica interior, la cuestión nuclear, el elevado grado de tensión en la península surcoreana, la hipotética reunificación con el Sur, la presencia de tropas norteamericanas en su vecino, la posición de China, el papel de Japón, el desconocido estado de ánimo de las Fuerzas Armadas o el liderazgo débil en proceso de asentamiento de Kim Jong-Un, entre otros elementos.

El discurso de Año Nuevo de Kim Jong-Un refleja algunos cambios, que por otro lado no son novedosos si se analiza con detalle los antecedentes del 2012. Sin embargo, hay tres factores que nos permiten ser sino pesimistas, cuanto menos extraordinariamente cautos –a diferencia de lo manifestado por los medios de comunicación occidentales-, y que centraremos para finalizar en el ámbito económico, en la evolución interna política y en la situación militar.

Económicamente la RPDC está en situación de quiebra, si bien pese a ello ha sobrevivido ya más de hace 20 años al final del comunismo del bloque soviético. Con una alianza peculiar con China, posiblemente la supervivencia del régimen pasa por unas reformas, pero estas deberían ser muy profundas y muy controladas, pues el desequilibrio con el Sur es extraordinario (el PIB de Corea del Sur de sólo dos días equivale al de todo un año en el Norte). Por ello en los planteamientos económicos parece buscarse un modelo como el chino o mejor acaso el vietnamita, y se orilla un acercamiento muy intenso al Sur, quizá porque ello supondría una pérdida de control de la nomenclatura norcoreana sobre los cambios. Pero ese acercamiento al modelo vietnamita ya se anunció hace más de una década y nunca se concretó<sup>26</sup>. Por tanto, las piezas del tablero están aún quizá por diseñar.

---

<sup>26</sup> El PAIS, edición de 3 de mayo de 2001 (esto es, hace ya 12 años) anunciaba el interés del gobierno

Internamente es extraordinariamente difícil entrever si Kim Jong-Un se está asentando en el poder o si ciertamente sufre una contestación interna por parte de la cúpula militar, en un país con 1,1 millones de soldados y una nomenclatura militar de más de 3000 generales. Los acontecimientos de enero y el lenguaje belicoso empleado con Estados Unidos, la ONU y Corea del Sur de las últimas semanas permiten deducir que en modo alguno la hipotética “hoja de ruta” está ni mucho menos clara ni consolidada, antes lo contrario.

Finalmente, no parece que Corea del Norte desee renunciar a su as más preciado, el arma nuclear. La ruptura propiciada por Pyongyang en enero de cualquier otra negociación futura sobre el tema y la clara declaración de su Comisión de Defensa Nacional de avanzar en el fortalecimiento en este ámbito, e incluso el alejamiento de las directrices de Pekín, parecen plantear que el régimen no desea caer en el “error” sufrido por Irak o Libia de abandonar un elemento de chantaje a la comunidad internacional. Y si bien nos parece extraordinariamente difícil, cuando no imposible, que Corea del Norte ataque ya no a Estados Unidos –impensable– sino a Corea del Sur (que cuanta con 650.000 soldados perfectamente pertrechados y presencia de tropas norteamericanas en su territorio) pues la respuesta supondría el colapso del régimen norcoreano en escasos días, el posible descontrol consiguiente (crisis de refugiados, hundimiento del sistema del Norte, crisis económica en el Sur que debería “absorber” la RPDC sin transición), nos permite aventurar más bien el uso del arma nuclear como elemento disuasorio ante cualquier veleidad occidental de presionar a Pyongyang pero a la vez de una relativa fortaleza antes las presiones de China, cuya influencia sobre el gobierno norcoreano parece a la luz de muchos analistas cada vez más relativa.

Por ello creemos que no estamos ante una “hoja de ruta” bien diseñada y con apoyos internos claros y decididos sino al inicio de una cierta “partida de ajedrez” de resultados extraordinariamente inciertos, por la confluencia de intereses internos y externos muy contradictorios, en donde especialmente en la dirección norcoreana hay mucho que perder ante cualquier cambio del statu quo actual.

*Xavier Boltaina Bosch\**  
*Profesor Facultad Derecho Universidad de Barcelona*  
*Investigador Centro Español Investigaciones Coreanas de la UCM*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

---

norcoreano por la experiencia vietnamita. “*Kim Jong-Il pone en estos momentos especial atención a la experiencia vietnamita*”, en palabras del encargado de negocios sueco en Hanoi en un comunicado al gobierno de Suecia de 16-4-2001. Sin embargo, la nota diplomática también afirmaba que “*tienen temor de que la influencia externe dificulte el mantenimiento del sistema, en referencia a los militares*”.