

*Pedro Luis Rubio Terés**

EL IMPERIALISMO RUSO, VISTO
DESDE RUSIA

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

EL IMPERIALISMO RUSO, VISTO DESDE RUSIA

Resumen:

Los centros de análisis americanos y europeos, a menudo infravaloran el hecho de que los ciudadanos rusos y sus medios de comunicación, poseen una extraordinaria identidad nacional al margen de su ideología política. No tanto en el sentido de un estado o una bandera que les represente; sino en los valores, la historia y la cultura que les une con los demás individuos del mundo *Panruso*. Este aspecto, junto con una enraizada cultura de defensa que considera los conflictos armados, no como una fatalidad sino como una consecuencia humana natural; explica el formidable apoyo del que goza la política exterior rusa entre sus ciudadanos.

Abstract:

American and European think tanks, often neglect the fact that Russian citizens and their mass media, possess an outstanding nationalistic identity regardless of their political ideology. Not so much in the sense of a state and a flag that represents them; but on the values, history and culture that they share with the rest of individuals in the Panrussian sphere. This aspect, together with a deeply rooted defense culture, that refers to armed conflicts not as a fatality, but as a natural human consequence; explains the outstanding support that Russia's foreign policy has gained among its citizens.

Palabras clave:

Putin, Crimea, Ucrania, Patriotismo, Unión Soviética, Medios de Comunicación, crisis, Siria, ONU.

Keywords:

Putin, Crimea, Ukraine, Patriotism, Soviet Union, Mass Media, crisis, Syria, UN.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

LA VISIÓN RUSA DEL MUNDO

Para comprender la visión que el pueblo ruso tiene de los hechos que acontecen en Ucrania o Siria, es preciso conocer los principales medios de comunicación de la Federación, y los métodos que utilizan.

Naturalmente, la extraordinaria extensión del terreno convierte un viaje al extranjero en un lujo para la población del interior, que en su mayoría concibe la televisión como única ventana al mundo exterior. Y aquí tenemos una de las claves del control mediático: las únicas emisoras de televisión completamente independientes del gobierno están disponibles sólo en paquetes de pago¹.

Hay que destacar, que fuera de los círculos con alta formación académica o medios económicos en las ciudades, la población es extremadamente ajena a los eventos que ocurren fuera del país.

Los EEUU, por ejemplo, se muestran a los espectadores como una amenaza para la independencia de cualquier estado, lo que explica el resurgimiento del sentimiento antiamericano.



“El sueño de un dominio mundial”

Pero, ¿cómo ha llegado la población rusa, heredera de una clase media y baja extremadamente formada durante el periodo soviético; a una autonomía de pensamiento tan limitada?

En 1938, por cada 10,000 habitantes de la Unión Soviética, se contaban 35 estudiantes; mientras que en Francia sólo 17 u 11 en Inglaterra². Además, estos estudiantes no formaban un estrato privilegiado y aislado de la sociedad, sino que provenían de la clase trabajadora para volver a ella después de formarse. Según el ministro Molotov, la *intelligentsia* constituía un 13 o un 14% de la población, y de ellos el 80 o 90% provenían de la clase obrera.

¹ Tihon Dzyadko, “Владимиру Путину не нужны независимые СМИ”, The Guardian (10.04.2014). Disponible en: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/apr/10/russia-europe-news>. Fecha de consulta: 05.2014

² Planwirtschaft No 7, 1939, pg 101.

A pesar de que la proporción de habitantes con estudios superiores ha aumentado desde entonces, (de 6,4% en 1940³ a 10,04% en 2013⁴), su interacción con el pueblo no formado es mucho menos relevante.

Rusia sigue contando con un estrato social concienciado y luchador, como se demostró en el movimiento "Ocupad Abai" de mayo de 2012. Sin embargo, al igual que ocurrió con Egipto, comprobaríamos que se trataba de una minoría intelectual aislada que no representaba a la masa tradicional del país⁵; sumado a un nacionalismo exacerbado que, al menos en Rusia, no entiende de colores políticos.

LA EVOLUCIÓN DEL PATRIOTISMO RUSO

La Constitución rusa comienza así:

*"Nosotros, el pueblo multinacional de la Federación Rusa,
unidos por un mismo destino en nuestra tierra,(...)
recordando la memoria de nuestros ancestros quienes nos han transmitido
su amor por la Madre Patria (...)
adoptamos la Constitución de Rusia"*

Este formidable sentimiento, que permite al país más grande del mundo actuar de forma más compacta que la mayoría de los estados, es fruto de un largo trabajo que se remonta a los primeros años del régimen comunista.

El joven ciudadano soviético recibía una formación política obligatoria, cuyo objetivo era el de exaltar en el individuo la devoción por el proyecto socialista. De hecho, organismos como el *Komsomol*, alentaban a sus miembros a convertirse un ejemplo de disciplina y trabajo para sus camaradas.

³ Planwirtschaft No 5, 1940 , pg 23.

⁴ También ha aumentado en los otros países de la URSS que analizaremos:
Bielorusia: 4% → 8,21%. Kazajistán: 4% → 10,33%. Tayikistán: 2% → 3,67%. Kirguistán: 2% → 7,23%.
Excepto en Uzbekistán: 3% → 2,58%, que se explica gracias a una población mucho más religiosa (Islám) y su aislamiento del exterior. De hecho, su población ha aumentado exponencialmente de 6.28 en 1939 a 29,78 millones en 2012.. « Tertiary graduates by level of education », Unesco. Disponible en: <http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?queryid=162>. Fecha de consulta: 05.2014

⁵ Nikolay Petrov, 2012 "La clase media ¿despierta la sociedad rusa?", Vanguardia dossier: Rusia cambia, vol 45, octubre/diciembre 2012,40-45.

La fuerza de este patriotismo, residía en el hecho de que no apelaba a ningún tipo de racismo o prejuicios, sino que se basaba en la admiración hacia el resto de trabajadores del país y el progreso común de todos los pueblos socialistas internacionales. No obstante, restaba la tarea de reunificar la Rusia comunista y atea, con la Rusia zarista y ortodoxa.

En efecto, el ejecutivo soviético comprendió desde antes de la 2ª Guerra Mundial, que seguir persiguiendo a la iglesia la convertía en mártir. En ese sentido, la aparición del enemigo fascista, que ponía en peligro el futuro de toda la civilización eslava fue el detonante perfecto. No sólo se conseguiría que el patriarcado comenzara a rezar por la victoria comunista, sino que se permitiría la reaparición de los uniformes y la memoria del ejército imperial. Se había consolidado por fin la nación homogénea soñada por Stalin.

Este sentimiento no borraría, no obstante, la huella del pasado a lo largo y ancho de toda la Unión. Una gran parte de la población ucraniana y musulmana se puso al servicio del enemigo, y este problema permanecería irresuelto hasta nuestros días⁶. Sin embargo, el fin de la *Gran Guerra Patriótica* sí había consolidado una visión común con respecto a la cuestión militar, necesaria y cotidiana de ahí en adelante.

LA CULTURA DE DEFENSA

A diferencia de la sociedad occidental, los uniformes militares son habituales en las calles y en los autobuses de cualquier país de ascendencia soviética. La Segunda Guerra Mundial había forzado la participación activa de los civiles, hasta el punto que, según se dice en Rusia, toda familia conoció la muerte de al menos uno de sus varones.

Y es que la población no concibe la guerra como una fatalidad, sino como un medio legítimo para solucionar las diferencias políticas. Incluso para las nuevas generaciones, bombardeadas por los recuerdos bélicos de sus predecesores. Y para comprobar esto, nada mejor que asistir al gran desfile militar cada 9 de mayo, el *Día de la Victoria*.

Den' Pobedy (El día de la victoria)

El 7 de septiembre de 1967, la Plaza Roja de Moscú celebraba el desfile del 50 aniversario de la Revolución de Octubre. A los bordes del *Moskova*, los ciudadanos de Moscú bailaban y se congratulaban mientras los oficiales aguardaban su momento en las tribunas del mausoleo. Sentados junto al *Politurbo*, líderes comunistas venidos de todo el mundo excepto de China.

⁶ A. Guillaume, "Le moral", en A. Guillaume, *Pourquoi l'Armée Rouge a vaincu*, Paris, René Juillard, 1948, 146-149.

El discurso del Mariscal *Gretchko* contra los horrores de la guerra americana en Vietnam, exaltaba aún más el orgullo de sus compatriotas hacia las fuerzas armadas⁷.

Una vez la URSS se desmoronó, esta expresión de orgullo alcanzaría su máxima expresión el día de la victoria sobre el 3er Reich. Tradicionalmente las *Geroi Gorody* (ciudades heroínas) sacan a desfilar sus tropas, su armamento y, lo que les diferencia de cualquier otro desfile militar, una representación de civiles de cada *Microrayon* (barrio) que reviven la importancia de los batallones civiles durante la guerra. Sin embargo, estaba claro que en 2014 asistiríamos a una demostración de poder con un tajante mensaje político y disuasorio para occidente. Una nueva *Geroi Gorad* había regresado a la Madre Rusia e iba a recibir su consagración.

En Moscú, el público portaba retratos de los ya fallecidos para formar un enorme mosaico que leía “*Spasibo za zhizn*” (Gracias por vuestra vida)⁸, y otras 400 localidades rusas se sumaban a la celebración. Y a las 16 horas de ese mismo día, en el puerto de Sebastopol, 10 buques de guerra rusos perfectamente alineados comenzaban el desfile de celebración ante la presencia de Vladimir Putin. Comandados por el crucero lanzamisiles “Moscú”, el navío anti-submarinos “Kerch”, y sobrevolados por 70 artefactos de las Fuerzas Aéreas Rusas⁹; se conmemoraba el sexagésimo noveno aniversario de la liberación de Sebastopol de la Alemania nazi celebrando, además, que Crimea había sido rescatada de las nuevas “garras fascistas”.

⁷ Marabini, “Le défilé du 50^{ème} anniversaire”, en Marabini, Gignon y Anthérieu, *L’armée rouge à nos portes*, Paris, 6408, 1956, 79-85.

⁸ “Парад Победы. Севастополь (полная версия)”, Pervy Kanal (09.05.2014). Disponible en: <http://www.1tv.ru/prj/9may/vypusk/31283>. Fecha de consulta: 05.2014

⁹ “Празднование Дня Победы завершилось грандиозным салютом”, NTV (09.05.2014). Disponible en: <http://www.ntv.ru/novosti/961756#ixzz31L0XCZif>. Fecha de consulta: 05.2014



Pero esta explosión de patriotismo bélico en las calles cada 9 de mayo, no es más que la culminación de una necesidad disuasoria que los medios de comunicación rusos instigan en sus ciudadanos día tras día.

La amenaza en los medios

Con estos antecedentes, es suficiente con mostrar al pueblo escenas bélicas que despierten sus más temidos recuerdos. Y es que en una cultura tan marcada por la guerra, esto bastará para que una intervención militar cuente con el respaldo de la mayoría.

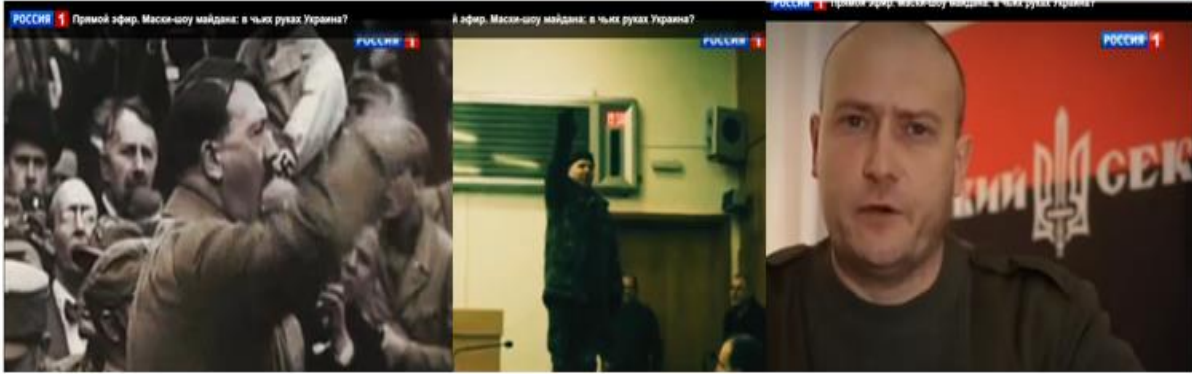


Utilizadas de forma sistemática, este tipo de imágenes convencen fácilmente a los ciudadanos rusos de la crueldad del enemigo.

En este caso, una familia rusa se protege del ejército ucraniano en un bunker improvisado a las afueras de Slaviansk

Únicamente resta buscar un enemigo, que pueda relacionarse con los rivales históricos del pueblo ruso. En el conflicto de Ucrania, la aparición y magnificación del fenómeno de *Praviy Sektor* ha hecho de esta una labor trivial. Las grabaciones de Hitler son mostradas junto con las de nacionalistas ucranianos y los televidentes ven reaparecer la amenaza del fascismo

sobre sus conciudadanos¹⁰. Así, el éxito mediático de la intervención está servido.



Pero una campaña televisiva tan agresiva, no es fruto de la casualidad. ¿Quién está detrás de estos medios?

SUS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Desde las televisiones gubernamentales, hasta las emisoras de radio más progresistas; todas anteponen la unión y la salud de la Federación, a sus intereses particulares. Además, el régimen tiene la capacidad de controlar las emisiones de los medios bajo el ambiguo pretexto de “prohibir la emisión de programas que inciten a la violencia y exploten los bajos instintos.”¹¹

Analicemos las principales estaciones:



Pervy kanal

Se trata del canal nacional por antonomasia y con mayor tasa de público, 19,2%¹². Posee

¹⁰ “Макси шоу Майдана: в чъих руках Украина?”, Rossiya 1. Disponible en: http://russia.tv/video/show/brand_id/5169/episode_id/976607. Fecha de consulta: 05.2014

¹¹ “National Security Concept of the Russian Federation”, MFA Russia (10.01.2000). Disponible en: <http://www.mid.ru/bdcmp/ns-osndoc.nsf/1e5f0de28fe77fdcc32575d900298676/36aba64ac09f737fc32575d9002bbf31!OpenDocument>. Fecha de consulta: 04.2014

¹² “Channel One in Russia”, Pervy Kanal. Disponible en: <http://eng.1tvrus.com/russia>. Fecha de consulta: 04.2014

estaciones análogas en otros países ex soviéticos como *Pervy kanal Evrasia (Primer canal Eurasia)* en Kazajistán, u ONT en Bielorrusia.

Años después de la caída del bloque soviético, la situación de bancarrota del canal hizo que se repartieran sus dividendos: 51% entre compañías estatales, 49% entre compañías privadas y bancos. En el contexto de liberalización política, el canal entonces conocido como ORT, iba a decantarse en 1999 por la corriente pro-Putin. En ese año, comenzaron los ataques hacia los rivales de Putin, como el alcalde de Moscú Yuriy Luzhkov.

En agosto de 2000 las críticas hacia la administración durante la explosión del submarino Kursk, forzarían un cambio en el accionariado con Roman Abramovich (49%) como principal accionista. Desde entonces se esfumó toda objetividad y la estación se decanta por ciertos candidatos electorales incluso en comicios extranjeros; como ocurrió con Viktor Yanukovich en las elecciones ucranianas de 2004.

El 2 de marzo de este año, por ejemplo, la emisora denunció el éxodo masivo de ciudadanos ucranianos a Rusia (alrededor de 140,000 en dos semanas). Pero las imágenes que utilizaron para ilustrar esta controvertida información fueron presuntamente las del paso fronterizo de *L'vov-Pshemsl'* entre Ucrania y Polonia¹³, que a diario atraviesan miles de ciudadanos por motivos laborales.



Este canal posee casi más importancia debido a las estaciones análogas en cada distrito federal, y en otros países como Bielorrusia o Ucrania. Tras la caída del bloque soviético, pasó a ser parte de la Compañía Estatal de Radiotelevisión de toda Rusia (VGTRK).

Al comienzo, su independencia del poder era tal, que durante el bombardeo en 1993 de la Casa Blanca rusa, el director de la cadena violó la orden de no emitir las imágenes en directo. El edificio de *Rossiya 1* fue violentamente asaltado, aunque la emisión del popular programa *Vesti* pudo continuar para relatar el conflicto.

Sin embargo, la entrada en escena de Vladimir Putin, acabaría con la imparcialidad. De hecho, la adjudicación en 2005 de la emisión del discurso presidencial a *Rossiya 1*, o la propia ceremonia de anexión de Crimea en el Parlamento el 18 de marzo de este año lo han

¹³ "Первый канал" рассказал о массовом бегстве украинцев в Россию, показав польский КПП", Newsru.com (02.03.2014). Disponible en: <http://www.newsru.com/russia/02mar2014/tv1tv.html>. Fecha de consulta: 04.2014

consolidado como principal medio del gobierno.

En cuanto a la crisis ucraniana, la emisora sostiene la teoría, apoyada también por algunos medios sensacionalistas alemanes¹⁴, de que la Embajada de Estados Unidos en Kiev financió los disturbios en *Maidan*, y originó las provocaciones.



Y no sólo eso, sino que además culpa a sus representantes de instruir en sus instalaciones a los provocadores e incluso de participar en los combates¹⁵.

El 13 de junio, se mostraban unos francotiradores del bando ucraniano hablando en inglés, y portando emblemas similares a los del ejército estadounidense.

Los métodos que utiliza la cadena son de escaso rigor ético y profesional:

- Se muestran datos personales de enemigos de las fuerzas pro rusas. Por ejemplo, el 20 de abril, se leía una tarjeta con de un miembro de *Praviy Sektor*:
Dimitro Anatoliovich, Tel: +38 (068) 897-43-62, email: praviysektor@gmail.com.
- El 1 de marzo, en el programa "*Vesti v subbotu*" se mostraban imágenes de soldados pro rusos abatidos en el suelo al lado de milicias ucranianas. Sin embargo, según fuentes ucranianas, estas milicias poseían fusiles AK-100 y lanzagranadas GM-94¹⁶ actualmente sólo disponibles en el ejército ruso¹⁷.

¹⁴ "Terroristische Aktionen", Medien Klagemauer (06.03.2004). Disponible en: <http://www.klagemauer.tv/?a=showportal&keyword=russisch&id=2421>. Fecha de consulta: 04.2014

¹⁵ " «Россию-1» уличили в фальсификации сюжета про Евромайдан", Lenta.ru (27.11.2013), Disponible en: <http://lenta.ru/news/2013/11/27/maidan/>. Fecha de consulta: 04.2014

¹⁶ "Блогеры разоблачают ложь «Вестей»: «бандеровцы» вооружены новейшим российским оружием", Nasha Niva (02.03.2014), Disponible en: <http://nn.by/?c=ar&i=123861&lang=ru#!nn>. Fecha de consulta: 04.2014

¹⁷ Rusia posee las series AK-100: "List of firearms", Wikipedia. Disponible en: http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_firearms. Pero Ucrania sólo posee hasta el AK-74. "Ukrainian ground forces", Wikipedia. Disponible en: http://en.wikipedia.org/wiki/Ukrainian_Ground_Forces. Por otro lado, sólo Rusia, India y Kazajistán poseen los GM-94: "Grenade Launchers", Weaponsystems.net. Disponible en:



A diferencia de las anteriores, fue fundada en 1993 con carácter privado por Vladimir Gusinsky. Su imparcialidad era absoluta en los inicios, con fuertes críticas a la administración rusa respecto a la 1ª y 2ª guerra de Chechenia, llegando incluso a entrevistar al líder checheno Zemlihan Yandarbiev¹⁸. Pero como a los demás medios, en 1999 le llegaría el momento de estar con Putin o contra él.

Durante las elecciones de ese mismo año, satirizaron al futuro presidente convirtiéndolo en una marioneta del programa *Kukly*¹⁹. Este hecho despertó la rabia de la comunidad pro-Putin en las más altas instancias²⁰, por lo que la emisora estaba condenada a la desaparición.

En efecto, el 11 de mayo de 2000, la sede central de la estación fue tomada por la policía. Su director arrestado por supuesto fraude, y obligado a vender el paquete de acciones mayoritario a Gazprom. La retransmisión de la resolución del secuestro en el teatro Dubrovka en octubre de 2002 sería el último resquicio de oposición.

Hoy en día, las prácticas de éste canal son tan discutibles como las de sus predecesores. El 10 de abril, por ejemplo, se publicó una entrevista con un ciudadano herido de origen alemán, Andrei Petkov, presunto mercenario occidental llegado a *Maidan* en apoyo a *Praviy Sektor*. Ese mismo día, *Rossiya 1* narraba la historia de un ciudadano pro ruso de igual nombre, atacado por radicales ucranianos. En los dos casos, se trataba de la misma persona²¹.

<http://www.weaponsystems.net/weapon.php?weapon=BB02+-+GM-94>. Fecha de consulta: 06.2014

¹⁸ "С эфира НТВ сняли интервью с вдовой Зелимхана Яндарбиева", *Nasha Niva* (02.06.2004), Disponible en: <http://www.newsru.com/russia/31may2004/zelim.html>. Fecha de consulta: 04.2014

¹⁹ " Кто вы, господин Путин?", NTV (10.12.2000), Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=SY_NaEZ_tdo. Fecha de consulta: 04.2014. La sátira en este capítulo, desencadenaría la reacción del ejecutivo.

²⁰ " Los rectores de varias universidades de la Federación, escribieron una carta en el *Sankt-Peterburgskie Vedomosti* exigiendo la criminalización de los autores. Подавление СМИ" *Kasparov.ru* (05.03.2010), Disponible en: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4B90C4CFD6E25>. Fecha de consulta: 04.2014.

²¹ " Российские телеканалы уличили в искажении информации о событиях на Украине" *Ekho Moskvy* (11.04.2014), Disponible en: <http://echo.msk.ru/blog/echomsk/1298010-echo/>. Fecha de consulta: 05.2014.



Radio Ekho Moskvy

La emisora de radio rusa independiente por excelencia, y con difusión incluso en los EEUU, se opuso desde sus inicios al comité GKCP²² que se resistía a aceptar la *Perestroika*. En 2010 se erigió como la radio más escuchada en la capital, éxito que la convertiría en objetivo de Gazprom²³.



Aún así, el análisis “SMI” que publicó los medios de comunicación contrarios a la política rusa durante la actual crisis en Ucrania, dejaba a la emisora en cabeza de la lista. La razón: su “relación negativa hacia Rusia y su apoyo a la posición estadounidense.”²⁴

Entrevista a Hillary Clinton en 2009.

En efecto, artículos como “*Putin-traicionero o astuto-Vladimir ?*”²⁵ donde se ataca al presidente de la Federación preguntándole “*¿Acaso se ha acobardado?, ¿Tiene usted miedo a las sanciones?*”, por instigar los referéndums en el este de Ucrania, sin dar legitimidad legal a los resultados. U otros sumamente irreverentes para los estándares rusos, como “*Obama bromea sobre el torso desnudo de Putin*”²⁶; muestran el carácter todavía crítico de la estación.

Pero lo interesante es que su defensa del estado ruso y sus ciudadanos, resulta más contundente si cabe que las emisoras pro estatales. Y es que los medios de comunicación rusos, son un fiel reflejo de una sociedad extremadamente homogénea respecto a la

²² El Comité Estatal para la Situación de Emergencia, se trataba de un grupo de 8 oficiales soviéticos de alto nivel, que intentaron un golpe de estado frente a Mihail Gorbachov el 18 de agosto de 1991.

²³ “ Gazprom se hizo con el 66% de las acciones. Эхо Москвы” Vedomosti Kompanii, Disponible en: http://www.vedomosti.ru/companies/a-z/5664/Эхо_Москвы. Fecha de consulta: 05.2014.

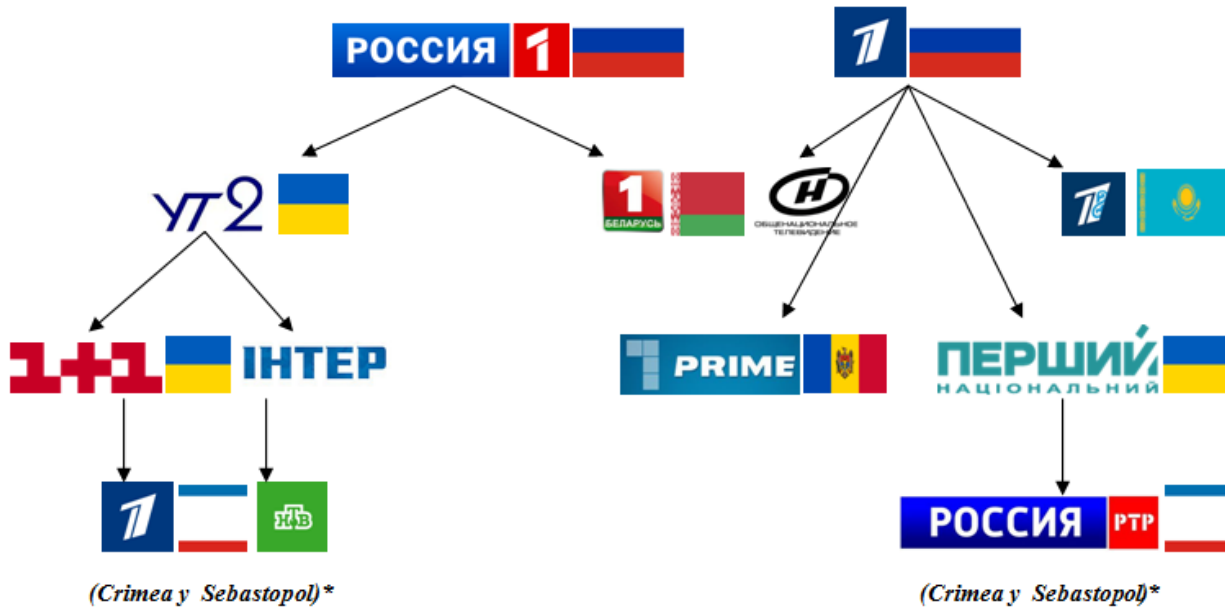
²⁴ “ Антироссийски настроенные СМИ расставили по местам” Politonline(31.03.2014), Disponible en: <http://www.politonline.ru/comments/15966.html>. Fecha de consulta: 05.2014.

²⁵ “ Путин-предатель или хитрец-Владимир?”, Ekho Moskvy (08.05.2014), Disponible en: <http://www.echo.msk.ru/blog/oreh/1316146-echo/>. Fecha de consulta: 05.2014.

²⁶ “ Барак Обама пошутил о голом торсе Владимира Путина”, Ekho Moskvy (05.05.2014), Disponible en: <http://www.echo.msk.ru/blog/echomsk/1313638-echo/>. Fecha de consulta: 05.2014.

cuestión nacional.

La distribución de los medios estatales rusos en los países principalmente ruso parlantes quedaría así²⁷.



LA GUERRA EN UCRANIA SE GANA EN LOS MEDIOS

El control mediático en países con acceso limitado de la población a internet adquiere aun mayor relevancia. Rusia con un 53,3% y sobretudo Ucrania con un 33,7%²⁸, lejos de los porcentajes occidentales, convierten las emisoras de televisión en una herramienta fundamental para los gobiernos.

La crisis ucraniana ha sido distorsionada y utilizada hasta la saciedad por los medios de comunicación tanto rusos como ucranianos. El ejemplo más claro, fue la masacre de Odesa ocurrida el 2 de mayo.

²⁷ "В Крыму почти все украинские телеканалы заменили российскими", Unian (09.03.2014). Disponible en: <http://www.unian.net/politics/894670-v-kryimu-pochti-vse-ukrainskie-telekanalyi-zamenili-rossiyskimi.html>. Fecha de consulta: 04.2014

²⁸ "Internet users (per 100 people)", World Bank (2013), Disponible en: http://data.worldbank.org/indicator/IT.NET.USER.P2?order=wbapi_data_value_2012+wbapi_data_value+wbapi_data_value-last&sort=asc. Fecha de consulta: 06.2014.

Supuestamente ese día, un contingente prorruso agredió a un grupo de nacionalistas ucranianos en las calles de la ciudad. Tras el ataque, estos incendiaron la casa sindical en la que unidades separatistas llevaban tiempo refugiadas. 40 personas perecieron de forma agónica.

A partir de ahí, la estrategia consistía en hacerse con el dolor de las víctimas y desmentir la implicación de sus unidades en cualquiera de los dos sucesos. *Rossiya 1* enaltecía a supuestos supervivientes rusos²⁹, mientras que *Pervy Kanal* emitía un noticiario en el que denunciaba que los provocadores prorrusos eran en realidad agentes ucranianos³⁰.

Para fundamentar esta hipótesis, todo vale. Desde un mismo brazalete portado por las autoridades ucranianas y los provocadores, hasta policías locales que les permiten el paso; pasando por falsos agentes que disparan contra uno u otro bando. Cualquier prueba es útil por inmoral o dudosa que sea: pasaportes que se muestran en televisión, comentarios en Facebook, conversaciones entre políticos y manifestantes, combatientes portando la bandera del enemigo para engañar a la audiencia, etc . Viendo la televisión rusa, uno tiene la impresión de que cualquiera de los 2 bandos sacrificaría a sus propios miembros, con tal de simular en directo la brutalidad del enemigo.



Pero, ¿tiene todo este bombardeo propagandístico el impacto deseado en la opinión de los ciudadanos?

²⁹ " Майская Одесса: Хатынь XXI века", Rossiya 1 (03.05.2014), Disponible en: http://russia.tv/video/show/brand_id/5169/episode_id/985531. Fecha de consulta: 05.2014.

³⁰ " Desmontando las falacias de la Junta de Kiev sobre Odesa ", Rossiya 1 (06.05.2014), Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=gkv4MFEyQH4>. Fecha de consulta: 05.2014. Subtitulado en español.

¿CÓMO PIENSAN LOS CIUDADANOS EX SOVIÉTICOS DE A PIE?

Hemos lanzado una encuesta a fin de valorar la política exterior rusa con la colaboración de estudiantes de Asia Central participantes en el seminario “CAYN” organizado por la OSCE. Para ello, se ha elegido como población objetivo aquella con estudios universitarios superiores (5años), o en fase de obtenerlos, en Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán. Finalmente Ucrania fue descartada debido a la subjetividad en las respuestas.

Veracidad de los resultados:

El número de habitantes con formación universitaria en Rusia es de 1,442,857³¹, de los que consideramos un tercio como poseedores de un título superior³². Las 38 respuestas obtenidas nos dan un porcentaje del 0,0039% del espacio muestral, que resulta suficiente para nuestros objetivos³³.

Con respecto a los demás países, el número de ciudadanos con estudios universitarios es de:
Biel: 78 658 Kaz: 181,155 Kirg: 41 811 Tady: 28 004 Uzb: 76 379

Siguiendo la hipótesis anterior, obtenemos un 0.014% del espacio muestral. Por lo que la aproximación será mejor incluso que la de los ciudadanos rusos.

³¹ " Tertiary graduates by level of education", Unesco, Disponible en: <http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?queryid=162>. Fecha de consulta: 05.2014.

³² no existen datos que diferencien entre graduados de diplomaturas o licenciaturas

³³ Tomando una encuesta sobre la intervención en Crimea («КРЫМСКИЙ ВОПРОС», Vciom (11.03.2014), disponible en: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114736>. Fecha de consulta: 04.2014) en todo el territorio ruso, y utilizando el método de intervalos de confianza por pivotes:

sean \hat{p}_1, \hat{p}_2 las proporciones estimadas para el sí (a favor de la intervención) de nuestra encuesta y la encuesta oficial; m, n el número de personas preguntadas en una y otra respectivamente; y Z_{90} el valor de la distribución normal al 90%. Entonces tenemos que la diferencia de las proporciones reales (p_1, p_2) estará entre los valores A y B con el 90% de probabilidad:

$$Z_{90} * \sqrt{\frac{\hat{p}_1 \hat{q}_1}{m} + \frac{\hat{p}_2 \hat{q}_2}{n}} + \hat{p}_1 - \hat{p}_2 > p_1 - p_2 > \hat{p}_1 - \hat{p}_2 - Z_{90} * \sqrt{\frac{\hat{p}_1 \hat{q}_1}{m} + \frac{\hat{p}_2 \hat{q}_2}{n}}$$

A B

$Z_{90}=1.64 \quad \hat{p}_1 = 0.68 \quad \hat{q}_1 = 0.32 \quad m=19 \quad \hat{p}_2 = 0.71 \quad \hat{q}_2 = 0.29 \quad n=1600$

→ A= 0.14 B= -0.2 Lo que es aceptable para nuestro estudio

Análisis de la encuesta:

-ciudadanos rusos

Aun tratándose de personas con educación universitaria, el apoyo al ejecutivo es notable. Y es que sólo en algunos individuos que han residido en el extranjero, se despierta un pensamiento crítico lejos de la opacidad y la propaganda que respira la Federación.

Así, vemos que la mitad de los ciudadanos contemplan la posibilidad de utilizar su ejército en otros países para defender los derechos de sus compatriotas. En ese sentido, el 68% se muestra de acuerdo con la actuación del ejecutivo ruso en Crimea, conscientes de la importancia de la base militar de Sebastopol y, por banal que parezca, de las necesidades turísticas de la población³⁴. Además, varios de ellos reclaman que el asunto de Crimea no se considere como una anexión, sino como una reinserción en el país de origen³⁵. Es obvio que el gran beneficiado ha sido el presidente Putin, cuya imagen ha mejorado para el 78 % de los encuestados.

Todos niegan la posibilidad de que el refuerzo de las tropas rusas en la península condicionara el referéndum, y defienden una consulta análoga en el este de Ucrania, sobretudo abogando por el derecho de esos ciudadanos a utilizar su idioma materno frente a las imposiciones del ejecutivo³⁶.

Pero la Ucrania resulta una cuestión controvertida en términos económicos. Así, todos los encuestados que se oponen a la intervención, se fundamentan en el gasto social que el gobierno está llevando a cabo en la península, en detrimento de otras zonas deprimidas de

³⁴ La necesidad turística en un país con escasas salidas a mares cálidos influye en la política exterior. Rusia, por ejemplo, firma convenios para visados turísticos con países como Turquía. En el caso de Crimea, ha sido siempre el destino vacacional por excelencia: *"V Krimu otdihaem"* ("En Crimea descansamos"), es una típica frase en la sociedad rusa, recogida en la popular película soviética *"Moskva slezam ne verit"* ("Moscú no cree en las lágrimas")

³⁵ Esta información está reflejada también en otra encuesta a ciudadanos rusos aleatorios (no sólo con formación universitaria), donde el 86% respondió que Crimea es Rusia. Como es natural, el apoyo a la política del Kremlin es mayor incluso que en nuestro estudio, al incluir individuos más influidos por los medios estatales. «КРЫМ И РОССИЯ: ПОРОЗНЬ ИЛИ ВМЕСТЕ?», *Vciom* (17.03.2014), disponible en <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114746>. Fecha de consulta: 04.2014.

³⁶ El gobierno ucraniano quiso aprobar una ley para el uso obligatorio del ucraniano en el país. En Donetsk, se dice, que al comprar un medicamento, la receta es suministrada en ucraniano. "На Украине отменили закон о региональном статусе русского языка", *Lenta.ru*. 23.02.2014. Disponible en: <http://lenta.ru/news/2014/02/23/language/>. Fecha de consulta: 04.2014

Rusia. Incluso los encuestados favorables establecen condiciones económicas para la anexión de las provincias. Además, el 94% denuncian el hecho de que los ucranianos paguen en la actualidad menos que los rusos en la factura del gas³⁷, y aún así sean capaces de criticar a la “madre patria”.

¿Y sobre la guerra en Siria?, ¿conocen realmente los ciudadanos las razones que mueven al ejecutivo en sus decisiones? Sólo una minoría de los encuestados conocía la base naval rusa en Tartus, y admiten que la afluencia de noticias sobre Siria ha disminuido. Y es que los medios son recelosos de cualquier información que pueda tener una influencia “negativa”.

Sin embargo, a pesar del desconocimiento, casi todos comulgan con la decisión del gobierno ruso en la ONU de prohibir la entrada de tropas internacionales en Siria. De hecho, opinan que constituye una estrategia de EEUU para expandir su dominio en Oriente Medio. Y es que el grado de desconfianza hacia este país ha vuelto a niveles de la guerra fría. El 94%, por ejemplo, advierten de una presunta financiación americana de los disturbios en la plaza Maidan. Y al igual que en las demás repúblicas, todos denuncian la ilegalidad de la intervención americana en Irak.

-ciudadanos de otros estados ruso parlantes

A diferencia de Rusia, estos países cuentan con una clase universitaria que se desmarca, en general, tanto de la política rusa como de la estadounidense; adoptando una posición nacionalista en defensa de su cultura local. Así, ninguno de los encuestados comulga con la utilización de medios militares para defender a los ciudadanos rusos en el extranjero. Únicamente, algunos, en el caso de una base militar como Sebastopol.

Efectivamente, la clase educada de estas repúblicas suele ser una gran defensora de la integridad estatal, y es por ello que todos los lectores denuncian la intervención rusa, alegando la soberanía de Ucrania y la supremacía del derecho internacional. Sin embargo, los originarios de Uzbekistan y Tajikistán no comparten esta visión y, en esta línea, niegan la influencia del despliegue militar en los resultados electorales³⁸.

Quizá el dato que más se opone a la visión de los rusos, es que el 94% rechazan un referéndum en el Este de Ucrania, ya que todos cuentan con una gran población rusa en sus

³⁷ “ Пресса России: Украина начала платить за газ”, BBC (02.06.2014), Disponible en: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2014/06/140602_russian_press.shtml. Fecha de consulta: 06.2014.

³⁸ Recordamos que Uzbekistán es el menos occidentalizado de los mencionados, debido al régimen hermético de Islam Karimov; y Tayikistán tiene una gran dependencia de Rusia debido a la emigración de sus trabajadores.

estados y temen un contagio.

La ONU se considera también como un instrumento americano, aunque sólo ciudadanos de Kazajistán, Uzbekistán y Kirguistán apoyan la teoría de la financiación americana en los disturbios del *Maidan*.

-ciudadanos rusos de Crimea

Ucrania era un país relativamente rico en tiempos soviéticos debido, sobre todo, a la producción por partes que se llevaba a cabo por las distintas repúblicas. Pero su economía hoy en día es muy inefectiva, con un coste de producción varias veces mayor al de la UE. Se consumen 50 Bill de TM de gas al año, de las que 20 son importadas a pesar de la instauración del plan de modernización del país para reducir la dependencia de Rusia.

A nivel económico, como apuntaban las encuestas, los ciudadanos de Crimea creen que tienen mucho que ganar con la anexión. Sin embargo, no todo es así. El subsidio por desempleo, por ejemplo oscilaba entre 12 y 178 euros en la Crimea ucraniana³⁹, mientras que en Rusia se sitúa entre 17 y 103 euros⁴⁰.

Y es que una vez conocemos como piensan los ciudadanos ruso parlantes, podemos entender el amplio margen de maniobra del que disfruta Moscú.

LAS DIRECTRICES DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA⁴¹

A pesar de la sorpresa que la intervención en Crimea ha supuesto, los documentos publicados por el Ministerio de Asuntos Exteriores ruso y los eventos acontecidos durante el periodo posterior a la 2ª Guerra Mundial, permiten predecir algunas de sus futuras decisiones. Esto es de gran interés en relación al futuro del Este y el Sur ucraniano, e incluso el conflicto del Cáucaso.

³⁹ " Social Security Programs Throughout the World: Europe, 2010. Ukraine", USA Social Security Administration, Disponible en: <http://www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2010-2011/europe/ukraine.html>. Fecha de consulta: 06.2014

⁴⁰ " Social Security Programs Throughout the World: Europe, 2010. Russia", USA Social Security Administration, Disponible en: <http://www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2010-2011/europe/russia.html>. Fecha de consulta: 06.2014

⁴¹ MFA Russia, Disponible en: <http://www.mid.ru>. Fecha de consulta: 05.2014

La “no anexión” de Crimea, por ejemplo. Recordemos que la administración de la península fue cedida por Nikita Kruschev a las autoridades ucranianas durante el periodo soviético, en un gesto de “cordialidad”⁴². Los eventos en el país ex soviético, no han hecho más que forzar la esperada reentrada de Crimea en Rusia, suprimiendo así, por fin, las elevadas tasas que ésta debía pagar por seguir disponiendo de su flota en Sebastopol⁴³.

Rusia basa sus decisiones geopolíticas en el intercambio de recursos energéticos o incluso bienes económicos. En este sentido, Bielorrusia y Ucrania han permanecido bajo control de la Federación, a cambio de precios en la factura del gas y la electricidad irrisorios. Sin embargo, esta política de “canje” no está exenta de imprevistos para sus ciudadanos, como demuestra el corte en el suministro de agua desde Kiev para los ciudadanos de la península de Crimea⁴⁴.

Geopolítica y organismos internacionales

Rusia aboga por un mundo multipolar, en el que las potencias emergentes no occidentales (los BRICS) puedan tener un papel importante en la escena internacional, y así reforzar la posición de Rusia frente a Estados Unidos. Esta política incluye incluso a Irán, cuya asistencia a las conversaciones de Ginebra 2 fue impuesta por el ministro Sergei Lavrov como condición indispensable para negociar sobre Siria.

Así mismo, Rusia fomenta el status de la ONU como órgano máximo en las relaciones y el derecho internacional, ya que el derecho a veto equilibra sus fuerzas frente a las americanas. Sin embargo, garantiza los intereses de la diáspora rusa desde un “punto de vista ruso de los derechos humanos”, siempre recelosa del carácter occidental que mantiene esta organización. Y apela a las sanciones unilaterales e incluso las agresiones armadas fuera del marco del UNSC justificadas por la “responsabilidad de proteger” como principal riesgo

⁴² Nikita Kruschev se casó por segunda vez (o tercera, según algunas fuentes) con la partisana ucraniana Nina Petrovna, a la cual, se dice, agasajó “regalando” la administración de Crimea durante una cena en cierto estado de embriaguez. “50 лет назад Хрущев подарил Крым Украине”. Komsomolskaya Pravda (18.02.2014) Disponible en: <http://www.kp.ru/daily/23219/26731/>. Fecha de consulta: 05.2014

⁴³ “ Дмитрий Медведев: Плата, которую Россия заплатила за присутствие своего флота в Севастополе, большая, но не запредельная”, Finam (27.04.2010), Disponible en: <http://www.finam.ru/analysis/newsitem4A718/default.asp>. Fecha de consulta: 06.2014

⁴⁴ “ Крым нашел замену днепровской воде”, Vsglyad (23.04.2014), Disponible en: <http://vz.ru/news/2014/4/26/684117.html>. Fecha de consulta: 05.2014

para la paz.

A pesar de todo ello, el doble rasero que emplea la Federación Rusa, ha quedado patente con el referéndum unilateral en Crimea. En el Artículo 2, punto 1º de la Carta de las NNUU, se obliga a respetar la igualdad soberana de todos los estados miembros. Y en su punto 4º, se prohíbe la utilización de la fuerza contra la independencia política de un estado.

La administración de Crimea dejó de ser competencia de Rusia desde la independencia de Ucrania y como consecuencia ésta obtenía grandes beneficios por albergar la flota en Sebastopol.

La diáspora rusa y las regiones en disputa

La política exterior de Rusia muestra claramente como sus ciudadanos residentes en el extranjero permanecen siempre bajo su tutela. Así, indica que se “protegerán los derechos de los expatriados en base al derecho internacional y los tratados firmados por Rusia”, y considera a la diáspora rusa como “una forma de expandir su cultura”. En ese sentido, fomenta la creación de una red de centros científicos ruso en el exterior.

También se pronuncia sobre el tema de las regiones en disputa. En primer lugar, Transnistria, sobre la que asegura respetará la integridad soberana de Moldavia pero otorgando un “estatuto especial” a esta provincia. Y en segundo lugar, advierte explícitamente de que proporcionará su asistencia para la formación de dos nuevos estados, la República de Abkhazia y la República de Osetia del Sur.

La renovación espiritual y la integridad del estado

Vladimir Putin sabe que una sociedad sin una mayoría con ideología y valores religiosos homogéneos, es difícil de controlar. De hecho si hay algo que inquiete al implacable presidente, es la posibilidad de una “Primavera Árabe” en Rusia.

La Estrategia de Seguridad Nacional así lo señala, y es consciente, por ello, de la creciente desigualdad económica en la sociedad⁴⁵. En concreto, denuncia la evolución de la sociedad rusa hacia “un pequeño clan de gente rica y una gran masa de gente pobre”. Aboga por una revitalización de los valores patrióticos y tradicionalmente humanistas rusos para compensar

⁴⁵ Según el Banco Mundial, Rusia es ya el undécimo país con mayor brecha de pobreza; cerca de nichos de ideología capitalista como EEUU o Suiza. The World Bank. Disponible en: <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/index.htm?2>. Fecha de consulta: 05.2014

la depreciación de los valores morales y advierte del “deseo de los pueblos de volver al origen de su civilización.

Con este fin, y a pesar de que la Constitución defina la secularidad de Rusia, el presidente y



ex agente de la KGB muestra en público su tardía “devoción cristiana”.

Al igual que otros dirigentes ex soviéticos, cree que debe contrarrestar la “influencia negativa de organizaciones religiosas extranjeras”⁴⁶.

Por eso, aparece frecuentemente siendo bendecido por sacerdotes ortodoxos. Si bien, son a veces ellos mismos quien veneran al mandatario.

Con respecto a la integridad territorial, el ejecutivo teme que cada *Oblast* aplique su Ley Federal por encima la Constitución Nacional. Y es que en un territorio tan vasto y multiétnico como Rusia, donde la capital reside a miles de kilómetros de otras metrópolis, la tendencia a ello es irremediable.

Pero como ya se sabe, para unir a un pueblo, nada mejor que crear un enemigo común. Quizás la crisis en Ucrania no haya perjudicado a todos...

*Pedro Luis Rubio Terés**
Analista de inteligencia

⁴⁶ Los medios estatales de países como Rusia o Kazajistán, e incluso la Iglesia ortodoxa, ridiculizan y criminalizan lo que denominan “sectas”, como los Testigos de Jehovah. “Из всех тоталитарных сект, действующих на территории нашей страны, секта «Свидетелей Иеговы» более всего напоминает компартию”, Russian Orthodox Church. Disponible en: <http://lib.eparhia-saratov.ru/books/05d/dvorkin/sects/44.html>. Fecha de consulta: 05.2014
Además, el ejecutivo de Moscú asedia, no sólo a las asociaciones religiosas, sino también a las ong’s foráneas bajo el amparo de la “Ley sobre agentes extranjeros”. , Human Rights Watch (29.05.2014). Disponible en: <http://www.hrw.org/news/2014/05/29/russia-foreign-agents-law-hits-hundreds-ngos-updated-may-29-2014>. Fecha de consulta: 05.2014