

130/2014

17 noviembre de 2014

*Carolina Fuentes Fernández**

LA TEORÍA DE LA ELECCIÓN
ESTRATÉGICA: ESTADOS UNIDOS,
IRÁN, Y LOS ESTADOS DEL GOLFO
PÉRSICO

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

LA TEORÍA DE LA ELECCIÓN ESTRATÉGICA: ESTADOS UNIDOS, IRÁN, Y LOS ESTADOS DEL GOLFO PÉRSICO

Resumen:

El académico Charles Glaser desarrolla la Teoría de la elección estratégica, en la que desarrolla y considera que lleva a los Estados a adoptar una política militar competitiva o una cooperativa. Durante mi análisis aplico la teoría de Glaser en la política de EEUU, Irán, y en los diferentes países del Golfo Pérsico. Señalando que lleva a estos Estados a la elección de sus políticas militares con respecto a la potencia estadounidense, y a los Estados de la región. Mostrando el posible "Dilema de Seguridad" que puede darse. La teoría de la "Elección Estratégica" la utilizaré para ilustrar en la mayor parte de los casos, las posibles explicaciones que ha llevado a la elección de las políticas adoptadas por los EEUU, Irán y a determinados países del Golfo Pérsico, y como afectan a los países que se encuentran dentro de nuestra región de estudio.

Abstract:

The academic Charles Glaser developed the theory of strategic choice, which develops and considers that it leads states to adopt a competitive or cooperative military policy. During my analysis I apply Glaser's theory on US policy, Iran, and the Persian Gulf countries. Noting that these states lead to the choice of its military policies regarding American power, and the States of the region. Showing the potential "security dilemma" that can occur. I will use the theory of "Strategic Choice" to illustrate in most cases, the possible explanations that led to the choice of policies adopted by the US, Iran and some Persian Gulf countries, and how they affect the countries that are within our region of study.

Palabras clave:

Seguridad, elección estratégica, cooperación militar, competición militar.

Keywords: Security, strategic choice, military cooperation, military competition.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

TEORÍA DE LA ELECCIÓN ESTRATÉGICA

Charles Glaser desarrolla y explica “la elección estratégica” que lleva a los Estados a adoptar una política militar competitiva o una cooperativa. Su teoría parte de la revisión del “Dilema de Seguridad”, creado por Robert Jervis. Éste establece el dilema de seguridad como clave para entender como en un sistema internacional anárquico, los Estados con objetivos esencialmente compatibles, pueden acabar en guerra o compitiendo entre ellos, y define el Dilema de Seguridad como: *“muchos de los medios por los que un Estado intenta incrementar su seguridad, hace disminuir la seguridad de otros”*.¹

Según la teoría de Charles Glaser un estado se enfrenta a un Dilema de Seguridad, cuando no solo necesita tranquilizar a su adversario, sino que además necesita simultáneamente mantener las capacidades militares necesarias para disuadir a su adversario, al menos en parte, porque está enfrentándose a un Estado codicioso.

Glaser se centra en evaluar las opciones que tiene un Estado racional cuando se enfrenta a otro que también lo es. Queriendo decir que los Estados asumen ser actores racionales tomando sus decisiones según sus propios intereses, y teniendo en cuenta las limitaciones y oportunidades a las que un Estado se enfrenta dentro del Sistema Internacional. - Consideraremos a los Estados que van a formar parte de este análisis Estados racionales-. Charles Glaser, trabaja dentro de la tradición realista, y asume que el Sistema internacional es anárquico, careciendo de tal forma de una autoridad que fuerce a los Estados a llevar acuerdos o que pueda prevenir a los Estados del uso de la fuerza.

El autor establece tres variables clave, que se incluyen dentro de la evaluación de las opciones con la que los Estados cuentan para llevar a cabo su política de seguridad. Estas variables serán las que dirijan mi análisis en relación con las políticas y estrategias elegidas por los diferentes Estados.

Variables:

-Los motivos; la toma de decisiones de los Estados está caracterizada en términos de sus motivos. Estos son descritos por Glaser como los valores del Estado, que se componen de sus objetivos e intereses. A partir de esta definición, dependiendo de los diferentes motivos de los Estados, realiza una clasificación de Estados que existen en el Sistema Internacional: Buscadores de seguridad “Security seeker”, y Estados codiciosos “greedy State”.

¹ Robert Jervis, “Cooperation under the Security Dilema” (World Politics, Vol 30, Nº2 . January 1978).169.

-Variables materiales; se refieren a las capacidades militares que un Estado puede conseguir, y que influyen directamente sobre la habilidad del Estado para disuadir, coaccionar, defender y atacar a sus adversarios. Esta variable debe ser tenida en cuenta tanto por el propio Estado, como por su adversario.

Estas capacidades se manifestarán en la destreza del Estado para llevar a cabo misiones militares. Glaser identifica tres variables más, que se encuentran dentro de la variable material, entendiéndose que la capacidad militar de un Estado dependerá de estas:

-La situación a la que se enfrenta un Estado dependerá a su vez de la variable de **poder**, -entendida como mayor disponibilidad de recursos que posee su adversario-. A mayor poder, el Estado dispondrá de mayores recursos, lo que conlleva tener mayor capacidad militar. Y por lo tanto llevaría al Estado a adoptar políticas militares competitivas.

La certeza o la incertidumbre sobre esta variable, puede influenciar la elección estratégica de los Estados:

La certeza sobre la variable material del poder, también influye en la elección de la estrategia de los Estados. Esto se debe a que la certeza sobre el poder que tienen los Estados, puede permitir prever el resultado de una carrera de armamentos, y reducir los incentivos de participar en una carrera de armamentos. Eludir la acumulación de armas y en su lugar negociar el trato diplomático, ya que ahorra los costes de armarse, mientras que produce los mismos resultados políticos.

No obstante, Glaser asume que hay Estados que aun conociendo el poder, podrían preferir llevar a cabo una carrera de armamentos para evitar y reducir la probabilidad de ser engañados, o porque pueden preferir mejorar sus capacidades disuasorias.

Por el contrario la incertidumbre sobre la variable material del poder puede provocar competiciones militares, según los siguientes supuestos: si un Estado quiere cambiar el Status Quo, y no conoce la habilidad de su adversario para mantenerse en una competición militar. Asimismo, la incertidumbre puede persistir si un adversario más débil engaña sobre su habilidad para competir, ya que podría proporcionarle una negociación política favorable. El engaño puede ser exitoso, ya que hace que el Estado más fuerte renuncie a una carrera de armamentos, la cual podría ganar. En contraste, la incertidumbre puede provocar cooperación si los Estados son Buscadores de seguridad, y si disponen de las capacidades militares necesarias para disuadir.

-La capacidad militar también dependerá del **Balance ofensa-defensa**, que se interpreta como la efectividad del despliegue de sus fuerzas para defender y mantener su territorio, en comparación con las fuerzas desplegadas para atacar al adversario, y adquirir más territorio.

-Y por último, la **Distinguibilidad ofensa-defensa**, esta variable es entendida como la diferenciación de las fuerzas que apoyan las misiones ofensivas, de las que apoyan las misiones defensivas. Glaser afirma que si existe diferenciación entre las fuerzas que poseen los Estados, el Dilema de Seguridad al que se enfrentan desaparece, ya que la distinguibilidad ofensa-defensa señala el tipo de Estado que es, y además el Estado puede desplegar fuerzas para protegerse sin amenazar a su adversario.

-Variables de información; versando sobre lo que el Estado sabe sobre los motivos de su adversario, y lo que cree que su adversario sabe sobre sus propios motivos. Estas informaciones influyen de una manera directa, y en un primer lugar sobre los Estados y en las estrategias que deben adoptar. Dependiendo de la información que se tenga del adversario, se esperará un comportamiento u otro.

La teoría de la Elección Estratégica señala bajo qué condiciones un Estado que es Buscador de Seguridad estará más dispuesto a llevar a cabo políticas cooperativas. Y en qué casos y bajo qué circunstancias, éste tendería a adoptar políticas competitivas. Igualmente establecerá supuestos en los cuales los Estados codiciosos, se tornarán más reacios a adoptar políticas cooperativas, siendo más partidarios de practicar políticas competitivas. Estos supuestos serán el resultado de la combinación de las variables establecidas en la teoría de Glaser. E ilustrarán que Estados de nuestro análisis son y actúan como buscadores de seguridad, y cuáles como estados codiciosos que persiguen políticas militares competitivas.

El autor define la situación internacional en términos de las variables material y de información. Por lo tanto las estrategias políticas de los Estados están influenciadas por las acciones de sus adversarios, y según la variación en la situación internacional, es decir, según las variables material y de información.

La Teoría de la elección Estratégica, establece las razones que pueden llevar a un Estado que es buscador de seguridad, a adquirir ventajas ofensivas cuando tiene la ventaja en la defensa y es suficientemente poderoso: 1) interés geográfico en un territorio que está separado del suyo, 2) porque se enfrenta a una guerra en dos frentes y necesita luchar contra su adversario secuencialmente, 3) para comunicar su determinación “resuelve” en proteger sus intereses en el Statu Quo político.

Por lo tanto, los Estados deben tener en cuenta a la hora de realizar su elección estratégica, el impacto en sus propias capacidades militares, y el impacto en la Seguridad de su adversario (la disminución en la seguridad de su adversario puede hacer que decrezca su propia seguridad). Y para lograr que su seguridad se incremente necesita: disuadir ataques y defenderse. Por lo tanto, los Estados a la hora de llevar a cabo la elección estratégica de su política, deben preguntarse si su acumulación de armas disminuye la capacidad de su adversario, y si su acumulación de armas, hace creer a su adversario que tiene motivos malignos, lo que haría sus capacidades más amenazantes.

EL 11 DE SEPTIEMBRE

Los atentados terroristas del 11 de Septiembre marcaron otra una nueva era en la política exterior de los Estados Unidos. Bajo el nuevo contexto internacional, George W. Bush declaró que estaba firme y decidido a ganar la guerra que se le había declarado a los Estados Unidos. Fue en este mismo momento cuando explicó que Estados Unidos se enfrentaba por primera vez a “una guerra en el siglo XXI”. La doctrina Bush viene marcada por la segunda intervención en público del Presidente, que llevo a cabo tras los atentados sucedidos en suelo norteamericano. Dicha doctrina estaba compuesta por cuatro elementos:

1. Una fuerte creencia en la importancia del régimen del Estado en lo que se refería a su política exterior, para transformar la política internacional.
2. La percepción de que las amenazas sólo pueden ser derrotadas con políticas fuertes, en este elemento destaca la guerra preventiva.
3. La voluntad de actuar unilateralmente cuando sea necesario, y por último,
4. La creencia de que la paz y la estabilidad requería que Estados Unidos asegurase su primacía en la política mundial.⁴

El nuevo contexto internacional produjo una internacionalización de las amenazas y riesgos; los diversos tipos de seguridad, se originaban en diferentes niveles, desde el local y regional hasta el global.⁵ A pesar de la aparición de los nuevos actores no estatales en el sistema internacional, el debate creado sobre la crisis de la soberanía del Estado, no puede rechazar la centralidad de la que goza el Estado en el Sistema Internacional.

⁴ Robert Jervis, Understanding the Bush Doctrine. *Politics Science*. (Quartely. Vol.118. nº3. 2003.) 365-388.

⁵ Keynes, John Maynard, *Las consecuencias económicas de la paz*. (Critica, Barcelona. 2010).

ANÁLISIS

La República Islámica de Irán, ha ido aumentando sus capacidades militares a lo largo de la última década. Además la reactivación de su programa nuclear, durante la primera administración de Bill Clinton, ha aumentado el Dilema de Seguridad en la región. Esto se debe fundamentalmente, a la política militar competitiva que ha llevado Estados Unidos en la región, junto con Israel. Aun considerando que Irán es un buscador de seguridad, el intento de aumentar sus habilidades disuasorias, han disminuido la seguridad de los Estados de la región.

Recordemos que las relaciones entre EEUU e Irán han sido hostiles desde la revolución iraní de 1979, a ello hay que sumarle que EEUU es aliado de determinados países árabes de la región, en los que mantiene a sus propios militares. Asimismo de Israel, socio principal de Estados Unidos en el área. La preocupación de EEUU, de los países del golfo pérsico, y sobre todo de Israel, con respecto al restablecimiento del programa nuclear iraní, ha aumentado las tensiones en la región.

Es evidente que Irán está tratando de incrementar su habilidad de defenderse y de disuadir a sus adversarios en la zona, haciéndose con capacidad nuclear. Durante las dos últimas décadas se han sucedido controversias, debido fundamentalmente al aumento de las capacidades de Irán, y su posible acceso a tener armas nucleares. Lo cual cambiaría el equilibrio de poder en la región, y como afirma Glaser reduciría la habilidad de sus adversarios a defenderse. Solo Israel dispone de armas nucleares, los demás Estados del Golfo Pérsico disponen de sistemas de misiles defensivos⁶, proporcionados por los Estados Unidos.

Tras realizar un análisis del comportamiento de la República Islámica de Irán a lo largo de los años, hay algunos hechos que pueden mostrar conductas racionales adoptadas por Teherán. Estos hechos son anteriores a las declaraciones realizadas por George W. Bush sobre Irán, y previas a la Presidencia de Mahmud Ahmadineyad:

-En 1997 el Presidente de Irán, Mohammad Jatami, mostró su propósito de mejorar las relaciones con los EEUU. El nuevo Presidente de Irán, mostraba una clara predisposición para llegar al entendimiento con Occidente, y en particular con los americanos. Incluso durante una entrevista que llevo a cabo para la CNN, mostró su respeto y admiración por la nación Americana.

⁶ Solo algunos países del Golfo Pérsico disponen de esta tecnología, según los datos oficiales. Congressional Research Service. Iran: U.S. Concerns and Policy Responses. Kenneth Katzman, Specialist in Middle Eastern Affairs, March 5, 2014. <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL32048.pdf>

-Durante el Gobierno de Jatami, se dio a conocer la voluntad de Irán de aceptar a Israel como Estado, si llegaban a un acuerdo con los palestinos.

-Tras los atentados del 11 de Septiembre en Estados Unidos, el Presidente Jatami condenó públicamente el acto terrorista, y se ofreció a ayudar a EEUU en la lucha contra Al Qaeda.

-La República Islámica llevo a cabo una cooperación estrecha con Estados Unidos, para derrotar el régimen talibán de Afganistán. Consiguió que muchos señores de la guerra que se encontraban en la parte norte y occidental de Afganistán, se unieran a las tropas estadounidenses para expulsar a los talibanes, y poder establecer una autoridad afgana interina bajo Hamid Karzai (propuesto por los EEUU). Al cuál Irán proporciono asistencia económica.

-Irán intentó llevar a cabo varios intentos de negociación con EEUU, para resolver sus controversias, e incluso intento llegar a un acuerdo con respecto a su programa nuclear.

Estas iniciativas emprendidas por Irán, se produjeron mayormente durante los años que el Presidente Jatami permaneció en el poder. Irán intentó acercarse y restablecer unas buenas relaciones políticas con EEUU, a pesar de la política de contención dual impuesta por Estados Unidos, a la República Islámica y a Irak.⁷ Las negociaciones fueron rechazadas por Estados Unidos, debido en gran parte a las presiones del lobby israelí en EEUU, y a los políticos israelíes. Los objetivos e intereses de Irán lo podrían describir como un Buscador de Seguridad, ya que las medidas tácticas adoptadas por Teherán, se contemplan desde el punto de vista de mejorar su posición global en la región, como respuesta a la disminución de su seguridad, originado por el efecto de las medidas adoptadas por Estados Unidos, los Estados del Golfo e Israel.

Una comparación entre Irán, y sus vecinos árabes en el sur revela una gran disparidad en el volumen de los sistemas de armas modernas y en la tecnología. Según el Instituto de Investigación de la Paz de Estocolmo, los países del Golfo Pérsico están entre los mayores importadores de sistemas militares del mundo. Liderados por Arabia Saudita, que ocupa el séptimo lugar a nivel mundial en mayor gasto militar, después de haber invertido más de 56 mil millones de dólares sólo en 2012.

El Golfo Pérsico es una de las regiones que más gasta en armamento, es más según cifras de SIPRI, se ha producido un incremento del gasto en los últimos años. Entre los años 2003-

⁷ John J. Mearsheimer and Sthephen M. Walt, El lobby israeli y la politica exterior de Estados Unidos. (Taurus, 2007).

2007, un 2% del comercio global de armas, iba dirigido a la región, y entre 2008 y 2012, se ha incrementado a un 17%.⁸ En contraste, Irán, debido principalmente a las restricciones estadounidenses e internacionales, desde la revolución iraní de 1979, ha sido el que menos armas ha importado de la región. A pesar de las amenazas reales de Irak, durante el gobierno de Saddam Hussein, de los talibanes en Afganistán, y del terrorismo. Teniendo en cuenta los datos, y teniendo en cuenta la situación geográfica en la que se encuentra Irán, no es de extrañar pensar que Irán pudiera ser un buscador de seguridad, dedicando sus políticas militares a aumentar su propia seguridad.

Con respecto a la variable material que establece Glaser en su teoría, se puede decir que Teherán busca claramente desarrollar sus capacidades disuasorias, entendiendo la capacidad nuclear, como capacidad disuasoria y no de coacción. El problema es que los Estados del Golfo Pérsico, Israel y su aliado EEUU, no conoce el poder que tiene Irán, por la opacidad que existe sobre su programa nuclear. Si está desarrollando armas nucleares, su capacidad militar sería mayor, lo que le haría ser un Estado más poderoso. La incertidumbre por lo tanto, según plantea Charles Glaser en su teoría, sobre su programa nuclear podría haber sido el origen de una carrera de armamentos en la región, influyendo en la elección estratégica de los Estados de alrededor de la República de Irán.

Esta situación de incertidumbre ha originado que las políticas militares competitivas de Israel y de su socio estadounidense se hayan endurecido aún más, incluso llegando a plantearse atacar a la República. No obstante, hay que tener en cuenta que Irán ha negado reiteradamente su voluntad de tener capacidad nuclear con fines militares, y ha mantenido que su programa va dirigido al uso civil. Puede ser que Irán este engañando a los Estados del Sistema Internacional. Por lo tanto asumiendo el supuesto de Glaser sobre la incertidumbre que tienen los Estados con respecto al poder que tiene Teherán. Los Estados podrían preferir llevar a cabo una carrera de armamento, antes que ser engañados por Irán.

Como se puede observar en las cifras aportadas, las exportaciones de armas de los Estados del Golfo Pérsico, demostrarían que estos países habrían optado por elegir una política militar competitiva. Las Capacidades de los Estados del Golfo Pérsico y sus relaciones con Estados Unidos, podrían sugerir que tipo de política militar han elegido. Esta elección a su vez, podría haber influido en la elección estratégica de Irán:

-Los Emiratos Árabes Unidos han obtenido un sistema de misiles de defensa muy sofisticado vendido por los Estados Unidos, a ello hay que sumarle que es un país clave para este último,

⁸ SIPRI yearbook 2013, Armaments, Disarmments and International Security. Disponible en: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>

ya que quieren desarrollar una red regional de misiles de defensa para contrarrestar los misiles balísticos de Irán.

-Bahrein ha contribuido a la defensa de los intereses estadounidenses en la región, y sobre todo en la contención a Irán, que es percibido como una gran amenaza. Hay que tener en cuenta que el 65%-70% de la población de Bahrein es chií, y el 15% es suni, siendo estos últimos los que ostentan el poder.⁹

-Por el contrario nos encontramos con Omán, país que goza de buenas relaciones con Irán, con el que incluso ha llevado a cabo acuerdos de Seguridad, y al que no percibe como una amenaza. A pesar de sus relaciones con Teherán, es un aliado de los Estados Unidos, acogiendo la principal sede de EEUU para sus operaciones en el Golfo Pérsico, también está tratando de modernizar sus capacidades militares a través de la compra de armas a EEUU.

-Con respecto a Kuwait, ha resultado ser un país clave para acabar con la amenaza de Sadam Husein. Siendo uno de los países que más desconfía de las intenciones iraníes, ya que trata de evitar que Irán influya de forma indebida en Irak. No obstante, mantiene relaciones políticas y económicas con Irán, para no provocarlo y evitar que se haga con el apoyo de los pro-iraníes Kuwaitíes. Asimismo cuenta con una gran presencia militar estadounidense, además de compartir acuerdos de defensa con el Gobierno de Washington.

-Por último, otro de los actores clave en la región que afecta a nuestro análisis, es Arabia Saudita. Los líderes sauditas ven el gobierno de Irán como una amenaza, y su programa nuclear como inherentemente amenazador, a pesar de las garantías dadas por Irán de sus fines pacíficos. Los analistas siguen debatiendo si el Reino de Arabia Saudita tratará de adquirir su propia capacidad nuclear, si Irán lo hace en un futuro próximo. Asimismo, las autoridades saudíes temen que si se estrechan las relaciones entre EEUU e Irán, se podrían llegar a socavar las relaciones entre éste y EEUU, lo que podría proporcionar más poder a Irán en la región del Golfo, y Oriente Medio en general, siendo esta la principal amenaza que Riad ve desde Teherán. También ha adquirido capacidades militares proporcionadas por los Estados Unidos, aviones de combate, helicópteros, sistemas de defensa de misiles, misiles balísticos, bombas, vehículos blindados, etc. El incremento de las capacidades militares se debe principalmente a las tendencias que están adoptando otros gobiernos de la región.

⁹ Datos obtenidos de la Central Intelligence Agency, disponible en:

file:///Users/carolinafuentesfernandez/Documents/Central%20Intelligence%20Agency,Datos%20sobre%20los%20pa%C3%ADses.webarchive

La mejora en las capacidades disuasorias de los Estados del Golfo Pérsico, podrían deberse fundamentalmente a su preferencia por mejorar estas capacidades, o bien porque realmente sienten que su seguridad ha disminuido.

Como hemos mencionado anteriormente el 11 de septiembre cambió la situación internacional. La política exterior de los Estados Unidos hacia Irán se endureció, y las amenazas al régimen iraní eran casi diarias desde la administración Bush. Consecuentemente la política exterior que Bush habría dirigido hacia la República de Irán, incluyéndola entre los países que formaban “el eje del mal”, habría influenciado la estrategia política elegida por Teherán. Como afirma Glaser en su teoría, los Estados influyen la elección estratégica de sus adversarios, ya que en ocasiones cuando intentan incrementar su propia seguridad, disminuyen la seguridad de los otros, produciendo “el Dilema de Seguridad”.

Podemos observar por lo tanto, que los cambios introducidos en la situación internacional, según Glaser en las variables materiales, es decir en la habilidad de los Estados, ya sea para atacar, coaccionar o disuadir. Y en la variable de información, que tiene que ver con el conocimiento de los Estados, sobre los motivos de los demás, ha variado tras el 11 de Septiembre. Influyendo directamente en la elección estratégica que llevan a cabo los Estados, con respecto a la selección de una política militar cooperativa o competitiva. Por lo tanto podríamos afirmar que el entorno internacional, entendido desde las variables que Charles Glaser establece en su teoría, podría haber empujado a Irán a buscar una acumulación militar. Así como a poner en práctica una política militar competitiva, como respuesta a las acciones de sus adversarios y como causa de la variación en el entorno internacional.

El gobierno de Jatami, intento un acercamiento tanto con Occidente como con Estados Unidos, lo cual no dio un resultado positivo, por la estrategia militar competitiva que EEUU dirigió hacia Teherán, mucho más agresiva tras el 11 de Septiembre. En gran parte producidas por las presiones recibidas por el lobby israelí. Asimismo una vez que el Presidente Mahmud Ahmadineyad ganó las elecciones en Irán, la tensión con Estados Unidos e Israel aumentaron, debido en gran parte, a las declaraciones públicas del Presidente iraní, cuanto menos amenazantes hacia el Estado de Israel.

Aplicando la teoría de Glaser las amenazas del Estado de Israel y de la Administración Bush, hacía la República de Irán, podría haber producido un Dilema de Seguridad en la región. Precipitando a Teherán a llevar a cabo una estrategia militar competitiva, y dando lugar a otro dilema de seguridad hacia el resto de los Estados de la región. La acumulación de capacidades militares, aumenta el poder del Estado y señala posibles motivos malignos, por

lo tanto la capacidad militar de Israel y de Estados Unidos en los Estados del Golfo podrían haber alertado a Irán, ya que han producido su inseguridad. Teherán podría temer que los otros Estados de su entorno se unan para atacarle. Esto a su vez podría haber precipitado los acuerdos de seguridad y defensa entre los Estados del Golfo Pérsico y Estados Unidos. Al igual que la alianza entre la República Islámica de Irán, Bashar al-Asad, y algunos otros sectores políticos de Oriente Medio, como Hezbollah.

No hay duda que Irán tiene actualmente mucha más influencia en la región, debido en gran medida a la guerra de Irak, y a las alianzas que ha ido desarrollando a lo largo de los años. Si Estados Unidos se hubiera dado cuenta de la necesidad de Irán, tras la primera guerra del Golfo, de aumentar sus capacidades disuasorias, quizá hubieran podido reducir las provocaciones políticas entre ellos.

Con respecto a las armas nucleares Robert Jervis, el creador del Dilema de seguridad, sostiene que dichas armas no dan una ventaja en la ofensa, sino un triunfo en la disuasión, ya que la defensa contra armas nucleares no es tenida en cuenta, porque no es probable. *“Atacar no tiene sentido, no porque pueda ser derrotado, sino porque será destruido sucesivamente”*.¹⁰ Según Jervis, las armas nucleares actúan, como armas que establecen la primacía de la defensa, nom existen incentivos para que un Estado ataque primero.

Por lo tanto asumimos bajo la teoría de Jervis, que si Irán quisiera desarrollar capacidad nuclear, gozaría claramente de una ventaja en la defensa y por lo tanto, buscaría disuadir a los demás Estados de un posible ataque. Asimismo debo subrayar que bajo la teoría de Glaser se menciona que cuando un Estado utiliza un modelo de disuasión, si surgiera una guerra entre dicho Estado y su adversario u adversarios, la causa no sería la carrera de armamentos entre ellos, sino que la razón del conflicto armado serían disputas políticas. ¿Podrían ser estas disputas políticas las causantes de la espiral de relaciones negativas que Irán mantiene con Estados Unidos e Israel principalmente?

Desde el punto de vista de la teoría de Glaser, Irán podría haber elegido una política militar competitiva, por la percepción de que Estados Unidos e Israel son Estados codiciosos. Lo que según su teoría hace mucho más difícil llevar a cabo una política militar cooperativa. Por la falta de credibilidad en poder llevar a cabo políticas militares cooperativas recíprocas.

Esta situación podría haber llevado a Irán a intentar construir fuerzas más allá de las necesarias, para aumentar su capacidad disuasoria. Lo que le podría estar llevando a incumplir sus compromisos internacionales, en virtud del Tratado de no Proliferación, como

¹⁰ Robert Jervis, Cooperation under the Security Dilema. (World Politics, Vol 30, Nº2 . January 1978). 198.

a crear malentendidos sobre sus verdaderas intenciones. Asimismo, al no existir una clara distinción entre las capacidades militares ofensivas y defensivas de Teherán, la provocación en el área aumenta.

CONCLUSIONES

El hecho de no conocer con seguridad los objetivos e intereses de Irán, dificulta a los Estados sus capacidades de conocer a qué tipo de Estado se enfrentan. La elección estratégica que los países de la región destinan a Irán sería mucho menos complicada, si supieran si es un estado codicioso o por el contrario un buscador de seguridad.

Si Irán tuviera una mayor ventaja en el poder, el dilema de seguridad en la región se vería reducido, tal y como establece Glaser en su teoría. Esto se debería básicamente, a que los Estados del Golfo Pérsico sabrían que no pueden competir con Irán en una carrera de armamentos, ya que no tendrían capacidad suficiente para hacerle frente. Sin embargo, las aportaciones de los expertos nos ofrecen otra realidad. Los expertos afirman que a pesar de que Irán cuenta con "el más grande y diverso" arsenal de misiles balísticos en Oriente Medio, su capacidad de atacar los objetivos estadounidenses y de sus aliados en la región son limitados. Esto se debe fundamentalmente a que tendría que lanzarlos desde posiciones vulnerables a lo largo de la costa del Golfo Pérsico. Por otra parte, estos misiles balísticos no serían muy precisos, y sirven más como una amenaza psicológica a los grandes centros urbanos y económicos de la región, más que como armas militares decisivas. Por lo tanto, Irán estaría utilizando estos misiles como armas tácticas. Consecuentemente, los análisis llevados a cabo por los expertos habrían dado a los Estados la suficiente información, para saber que Irán no es lo suficientemente poderoso, como para que no puedan competir en una carrera de armamentos.

Sin embargo, debo mencionar que se ha llegado a afirmar que Irán es competente en la guerra irregular. Y que ha construido para las fuerzas irregulares y Guardianes de la Revolución una poderosa combinación de capacidades: defender el territorio, intimidar a los vecinos, amenazar el flujo de petróleo, el transporte marítimo a través del Golfo, y atacar objetivos del Golfo. También cuenta con fuerzas dedicadas a capacitar y equipar a los actores no estatales como Hezbolá, Hamas y los extremistas chiítas en Irak, que dan a Irán influencia sobre otros estados.¹² Consecuentemente debido a la información que tienen los Estados del Golfo Pérsico sobre el poder limitado de la republica de Irán, los Estados del

¹² The United States Institute of Peace, Iran's Ballistic Missile Program. Michael Elleman.

<http://iranprimer.usip.org/resource/irans-ballistic-missile-program>

Golfo Pérsico podrían haber preferido una política competitiva militar a una cooperativa. No obstante, no se debe olvidar la incertidumbre que existe sobre el programa nuclear iraní.

A pesar de las tensiones regionales con respecto al programa nuclear iraní, los Estados del golfo pérsico, exceptuando Arabia Saudita,¹³ no han apoyado la iniciativa barajada por Israel y Estados Unidos de llevar a cabo un primer ataque en territorio iraní. Los cambios en la variable del poder de Irán, podrían haber precipitado un ataque a la República. Esto se debe fundamentalmente a que si Irán se hiciera con capacidad nuclear, produciría cambios tecnológicos, y provocaría una competición entre los Estados de la región, para adquirir la misma capacidad tecnológica.

Al mismo tiempo Israel vería disminuido su poder regional, si Irán llegara a conseguir desarrollar su tecnología militar con misiles balísticos más precisos y de mayor letalidad. (No obstante me gustaría aclarar, que según la teoría del Dilema de Seguridad, si Irán desarrollara capacidad nuclear, sería su capacidad defensiva la que disfrutaría de la ventaja, pudiendo mostrar que sus intenciones no van más lejos de pretender conseguir disuadir a sus adversarios). La posible adquisición de capacidad nuclear por parte de Irán, cambiaría el Status Quo reinante en la región, lo que precipitaría que el poder y los beneficios que obtienen Israel, y los Estados del Golfo Pérsico en el status quo, fueran diferentes. Consecuentemente se incrementaría la probabilidad de crisis o incluso de guerra en la región.

No hay que olvidar, que el Dilema de Seguridad del que se habla en este artículo, es recíproco, es decir los acuerdos en materia de defensa llevados a cabo entre los Estados del Golfo Pérsico con Estados Unidos, amenazaban a Teherán. Así como los movimientos de los militares estadounidenses en la región, el establecimiento de bases, las advertencias de posibles ataques a las instalaciones iraníes por parte de la Administración de George W. Bush, la falta de determinación de los Estados Unidos en llevar a cabo un acuerdo con Irán durante la Presidencia de Jatahi, etc. Habrían producido un Dilema de Seguridad en la República de Irán, ahora bien, los últimos movimientos de Teherán durante la presidencia de Almadineyad, también habrían producido un Dilema de Seguridad en la mayoría de los Estados del Golfo Pérsico.

Por último, mencionar las conversaciones multilaterales que se están llevando a cabo entre Irán y los 5+1 (Rusia, Estados Unidos, China, Reino Unido, Francia, y Alemania). En el que consiguieron alcanzar el 24 de noviembre de 2013 un acuerdo interino, "Plan de Acción

¹³ Congressional Research Service. Saudi Arabia: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. Specialist in Middle Eastern Affairs <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33533.pdf>

Conjunto"¹⁴, que detiene la expansión del programa nuclear de Irán, a cambio de atenuar las sanciones impuestas a la República.

No podemos hacer todavía un análisis sobre las concesiones que estará dispuesto a hacer el gobierno de Irán, y tampoco las que harán los 5+1. Pero según la teoría de Glaser podemos llevar a cabo los siguientes supuestos:

Las concesiones que estén dispuestos a hacer vendrán motivadas por la percepción de Irán y de los 5+1, sobre el tipo de adversario al que creen que se enfrentan, quizá es mucho suponer, pero las políticas militares competitivas que han elegido a lo largo de la última década, puede darnos una idea para afirmar que tanto el grupo de los 5+1, como la República Islámica de Irán, se perciben como Estados codiciosos. Por lo que según la teoría de Glaser, las concesiones entre los Estados podrían resultar dañinas para ellos mismos, lo que podría reducir la voluntad de ambas partes a realizarlas, aumentando la posibilidad de una nueva crisis. De momento el Ayatolá Jamenei ha aprobado la cooperación con Estados Unidos en la lucha contra el Estado Islámico, rompiendo con la práctica seguida por Teherán de condenar la presencia estadounidense en la región, ¿Podríamos decir que es el comienzo de una nueva relación de cooperación entre ambos Estados? O ¿Qué es una situación extraordinaria de cooperación, en la que ambos Estados tienen intereses en común?

i

*Carolina Fuentes Fernández**
Licenciada CCPP y Administración

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

¹⁴ Joint Plan of Action. http://eeas.europa.eu/statements/docs/2013/131124_03_en.pdf