

*Enrique Mariscal Garrido-Falla**

BRICS ¿UNA REALIDAD
GEOPOLÍTICA?

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

BRICS ¿UNA REALIDAD GEOPOLÍTICA?

Resumen:

El concepto BRICS está sin duda cada vez más en boga. Se puede decir que se trata del acrónimo de mayor éxito de la última década en el campo de la geopolítica. El término ha terminado por despertar pasiones y críticas por igual, y si bien gran parte de estas críticas tienen una base muy fundada, lo cierto es que el término, o más bien el concepto que representa, ha calado en nuestro vocabulario y en nuestra concepción geopolítica del mundo. ¿Existe realmente tal concepto? ¿Es el acrónimo un reflejo de la realidad o no es más que un constructo discursivo que persigue esa realidad? Es precisamente encontrar una respuesta a estas preguntas lo que se pretende con el presente trabajo.

Abstract:

The BRICS concept is surely a trendy one. It can be said that it has been the most successful acronym in the field of geopolitics through the last decade. The term has equally roused devotion and critics, and, although these critics are well-founded, the term, or rather the concept that it represents has become a part of our vocabulary and our geopolitical vision of the world. Does such concept really exist? Is the acronym a reflection of reality or is it rather just a discursive construction pursuing a reality? Finding an answer to these questions will be the main goal of this paper.

Palabras clave:

BRICS, potencias emergentes, Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica, industria de defensa.

Keywords:

BRICS, emerging powers, Brazil, Russia, India, China, South Africa, arms industry.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

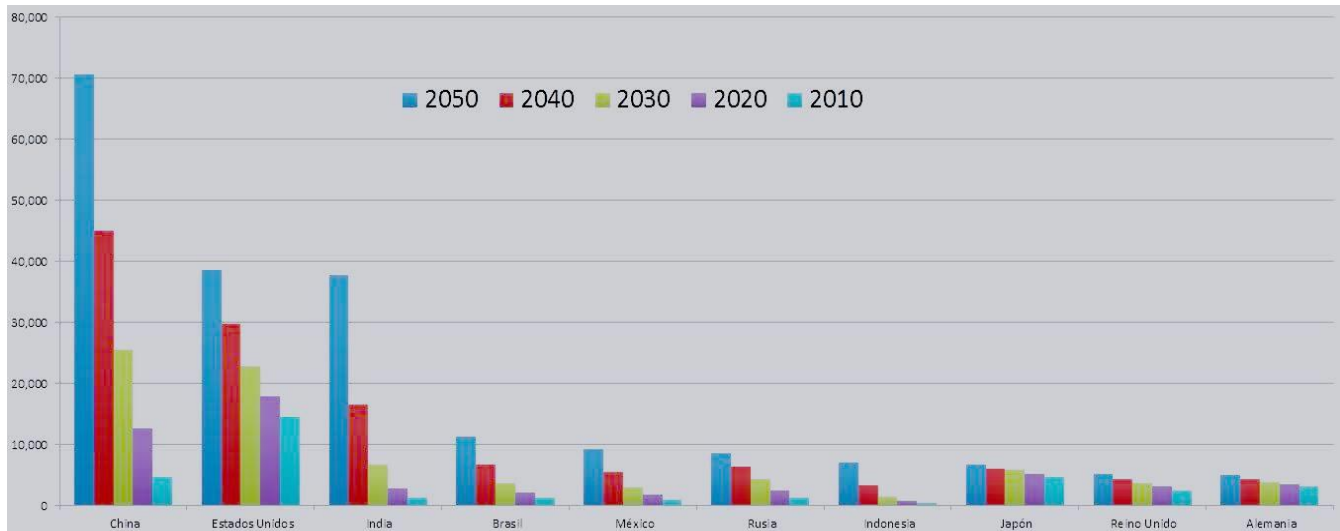
INTRODUCCIÓN: BREVE HISTORIA DEL CONCEPTO BRICS

El término BRIC (la S de Sudáfrica no sería incorporada hasta más tarde) es acuñado en 2001 por el analista de la consultora Goldman Sachs Jim O'Neill en su publicación *Building Better Global Economic BRICs*¹, haciendo un juego de palabras con el término inglés *brick* – ladrillo–, y refiriéndose con el acrónimo a las cuatro economías emergentes del mundo: Brasil, Rusia, India y China. El concepto es desarrollado con más profundidad en una publicación de la misma firma estadounidense de 2003, titulada *Dreaming with BRICs: The Path to 2050*². En líneas generales, el concepto hace referencia a un grupo de cuatro países con una serie de características compartidas y que por su evolución, en torno a 2050 se convertirán en un bloque dominante de la economía mundial. Los cuatro son países con una gran población -superando Rusia y Brasil los 140 millones de habitantes y sobrepasando China e India los 1100 millones, conformando entre los cuatro el 45% de la población mundial-, una vastísima extensión de territorio -sus territorios ocupan una cuarta parte del territorio mundial, lo que les proporciona dimensiones estratégicas continentales- y una gran cantidad de recursos naturales. Por encima de todo esto, el factor que hace de estos países un bloque a tener en cuenta es su rápido crecimiento económico en términos de Producto Interior Bruto. En la actualidad, los países BRIC conforman el 15% del PIB global y el 12'8% del volumen comercial planetario. Desde el año 2003, estos países están generando el 65% del crecimiento global y cuentan con unas reservas de dólares que conforman el 40% de las reservas totales de las divisas mundiales. Según las proyecciones de Goldman Sachs, alrededor del año 2040, los BRIC habrán superado como bloque al G-6 en términos de PIB.

La tesis BRIC señala que en torno al 2040, China e India serán líderes mundiales en el campo de la tecnología y los servicios, mientras que Rusia y Brasil serán los principales proveedores de materias primas –biodiversidad, etanol, hierro, alimentos, petróleo y gas natural– a nivel global.

¹ O'NEILL, Jim, "Building Better Global Economic BRICs", *Global Economic Paper*, nº 66, Goldman Sachs, 2001. Disponible en <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/build-better-brics.pdf>

² PURUSHOTHAMAN, Roopa, "Dreaming With BRICs: The Path to 2050", *Global Economic Paper*, nº 99, Goldman Sachs, 2003.

Proyección de futuro del PIB de las principales potencias económicas (en millones de dólares):

Fuente: Goldman Sachs

LOS BRICS COMO INSTITUCIÓN

Lo que en un principio se trataba de un simple concepto, pasó a ser una realidad cuando los países del bloque BRIC tomaron conciencia de grupo. Es en septiembre de 2006, con motivo de la Asamblea General de las Naciones Unidas, cuando comenzaron las conversaciones entre los ministros de asuntos exteriores de los cuatro países con el fin de institucionalizar sus relaciones y pasar a formar un verdadero bloque. En mayo de 2008 se volvieron a reunir en Yekaterimburgo (Rusia), y en noviembre de ese mismo año y en marzo de 2009 se reunieron los ministros de economía de estos países en Sao Paulo (Brasil) y en Londres (Reino Unido), respectivamente. En estas reuniones, se discutieron asuntos económicos a escala global, como la incipiente crisis económica mundial, y se empezaron a adoptar posturas comunes ante los mismos. En el marco de la cumbre del G-8 celebrada en Japón en julio de 2008, se acordó convocar una cumbre a gran escala de los cuatro países BRIC, que finalmente sería celebrada en junio de 2009 en Yekaterimburgo, con el objetivo de convertir la cooperación entre los países del bloque en un factor principal de diplomacia multilateral y así contribuir a la creciente multipolaridad en las relaciones internacionales³. Desde entonces, se han celebrado cumbres anuales del grupo en Brasilia (Brasil), Sanya (China),

³ Archivo del Kremlin. *First BRIC Summit. Yekaterimburg, June 2009*. Disponible en http://archive.kremlin.ru/eng/articles/bric_1.shtml

Nueva Delhi (India), Durban (Sudáfrica) y Fortaleza (Brasil). En 2015, la cumbre anual –la séptima– será celebrada en Ufá (Rusia)⁴.

La incorporación al grupo de Sudáfrica se acordó en diciembre de 2010, y no se oficializaría hasta la cumbre celebrada en abril de 2011 en Sanya. En términos económicos, la entrada de Sudáfrica al grupo acaso pudiera resultar sorprendente, especialmente si comparamos los 0´4 billones de dólares de PIB en el año de 2012 con los casi 7 billones de China, los 2´5 billones de Brasil o los casi 2 billones de Rusia e India⁵. De hecho, ni siquiera se encuentra entre las veinte primeras economías del mundo. Este “fichaje” se explica en términos de oportunidad política y geográfica, como apuesta de Pekín⁶. El bloque BRICS tiene con esta incorporación representación en el continente negro, donde ya había irrumpido con fuerza a lo largo de la primera década del siglo XXI. A finales del año 2010, justo antes de que el país sudafricano se incorporase al grupo, China, India y Brasil ya eran el segundo, sexto y décimo socio comercial del continente, respectivamente, pasando los intercambios comerciales entre ambos socios de 22.000 millones de dólares en el año 2000 a 166.000 millones en 2008⁷.

Estas cumbres anuales en un principio no produjeron compromisos en firme sino que se trataban más bien de un desafío al orden mundial, una declaración de intenciones a favor de un mundo multipolar. Sin embargo, a lo largo de los años, la cooperación institucional de los BRICS ha ido fructificando en objetivos y acciones concretas, como veremos más adelante. El principal objetivo del bloque a lo largo de estos años ha sido el de transformar el Sistema Monetario Internacional de manera que los países emergentes tengan más peso internacional.

La labor institucional del grupo ha sido culminada en la última cumbre anual de 2014, celebrada en Fortaleza, con la creación del Nuevo Banco de Desarrollo (NBD). Las conversaciones para llevar adelante este proyecto se desarrollaron entre las cumbres de 2012 y 2013, acordándose en esta última la creación del mismo. En la cumbre de 2014, se acordó que éste tendría un capital inicial de 50.000 millones de dólares, aportados equitativamente por los cinco miembros, que pasarían a ser en el futuro 100.000 millones de dólares⁸ ⁹. Además, se acordó también la creación de un Acuerdo de Reservas de

⁴ RT (versión en español), *Rusia reforzará en 2015 el papel de los BRICS desde la presidencia del bloque*, 1 de enero de 2015. Disponible en <http://actualidad.rt.com/actualidad/162019-rusia-presidencia-brics-brasil-putin>

⁵ SHARMA, Ruchir, *Países emergentes. En busca del milagro económico*, Madrid, Aguilar, 2013, 317-318.

⁶ GINÉ DAVÍ, Jaume, “Sudáfrica, el último de los BRICS”, en el Diari de Tarragona, 23 de septiembre de 2012.

Disponible en <http://www.esade.edu/web/cat/about-esade/today/esade-opinion/viewelement/248541/1/sudafrica,-el-ultimo-de-los-brics>

⁷ ARGUMOSA PILA, Jesús, en “Brasil, Rusia, India y China (BRIC): Una realidad geopolítica singular”, *Documentos de seguridad y defensa del CESEDEN*, nº 40, Madrid, Marzo de 2011, 7-11.

⁸ People’s Daily (versión española), “BRICS acuerda establecer banco de desarrollo”, 16 de julio de 2014.

Disponible en <http://spanish.peopledaily.com.cn/n/2014/0716/c31617-8756154.html>

⁹ El texto íntegro del acuerdo de creación del Nuevo Banco de Desarrollo se puede consultar en el siguiente enlace (en inglés): <http://brics6.itamaraty.gov.br/media2/press-releases/219-agreement-on-the-new->

Contingencia, que contará con otros 100.000 millones de dólares de capital inicial, que actuará como mecanismo de apoyo entre los cinco países BRICS ante situaciones de presión de liquidez y a todo tipo de contingencias financieras^{10 11}. El Banco tendrá su sede en Shanghai, su primer presidente será indio, el presidente de la Junta Directiva será brasileño y el presidente de la Junta de Gobernadores será ruso.

Así, la finalidad que persigue el bloque con la creación del NBD y el Acuerdo de Reservas de Contingencia es establecer una alternativa al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial, buscando como destinatarios a los países en desarrollo estando abierto a todos los países de las Naciones Unidas. De ahí que su principal objetivo, tal y como señala el artículo primero de su acuerdo fundacional, sea la ayuda al desarrollo de infraestructuras en países emergentes y en desarrollo, pudiendo prestar hasta 34.000 millones de dólares al año. Así, mientras que las instituciones basadas en Occidente –el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial– ponen su acento en cuestiones como la sanidad, educación, derechos de las mujeres, etc., este banco parte de la concepción de que la mejor manera de crear empleo y satisfacer las necesidades de los países emergentes es el desarrollo de infraestructuras, como ya se ha demostrado en la última crisis financiera. Prueba de la importancia que está cobrando el desarrollo de infraestructuras en la economía mundial es la creación por parte del G-20 el año pasado de un *Global Infrastructure Facility*¹² con el fin de aumentar los recursos financieros para la creación de empleo y las inversiones que incrementan la productividad¹³.

BRICS: ¿UNA POSIBLE ALIANZA MILITAR?

Es por tanto evidente la intención del bloque: consolidar un potente grupo económico capaz de alterar las reglas del juego a su favor y ganar así más influencia y poder en la toma de decisiones globales. Sin embargo, los BRICS no se han olvidado de la partida de ajedrez que está en curso en el tablero militar, manejando los términos de Joseph Nye. Una manera de ver en perspectiva este fuerte interés por el poder militar es el crecimiento que han experimentado estas potencias en su gasto militar anual desde 2001, año en que la idea

development-bank-fortaleza-july-15

¹⁰ El Mundo, 16 de julio de 2013. Disponible en

<http://www.elmundo.es/economia/2014/07/16/53c5cde6ca4741d12e8b456c.html>

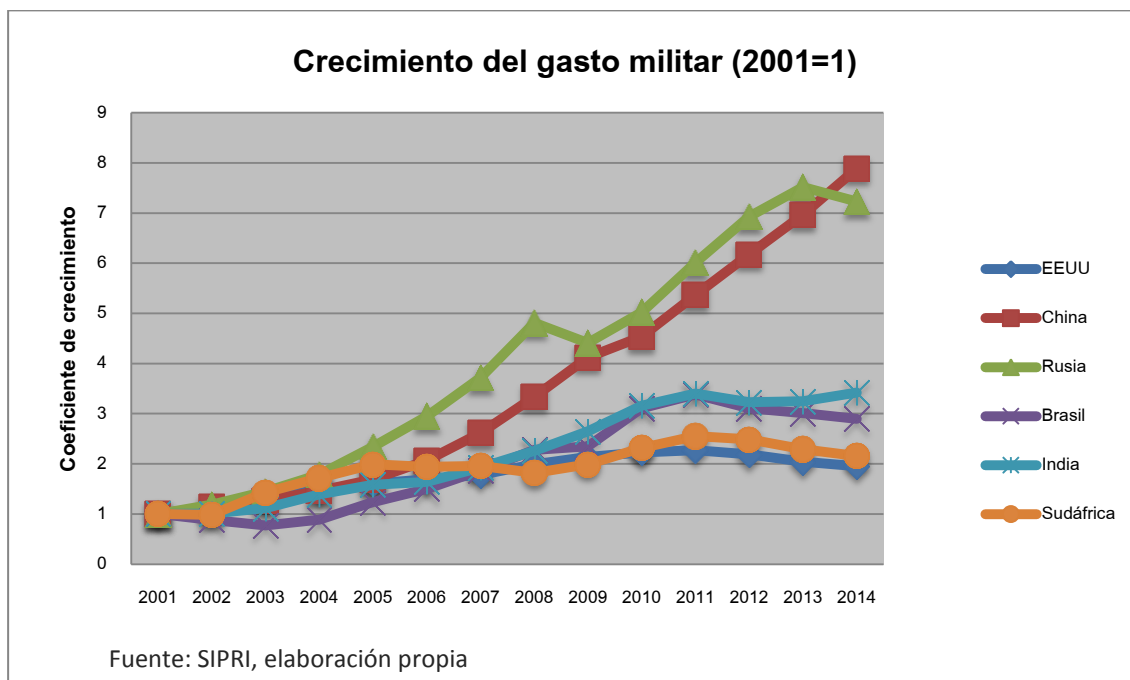
¹¹ El texto íntegro del acuerdo de creación del Acuerdo de Reservas de Contingencia se puede consultar en el siguiente enlace (en inglés):

http://www.pbc.gov.cn/publish/english/955/2014/20140717154639176510565/20140717154639176510565_.html

¹² WORLD BANK GROUP, *Global Infrastructure Facility: Update for G20*, septiembre de 2014. Disponible en <https://g20.org/wp-content/uploads/2014/12/11%20Global%20Infraestructure%20Facility%20-%20Update%20for%20G20.pdf>

¹³ KHANNA, Parag, "El Nuevo banco de los BRICS", El País, 17 de agosto de 2014. Disponible en http://economia.elpais.com/economia/2014/08/14/actualidad/1408035929_345920.html

BRIC(S) tomó forma. Así, mientras los Estados Unidos no han llegado a duplicar su gasto militar en este periodo –llegó a hacerlo entre 2010 y 2013– China lo ha multiplicado por más de siete en el mismo rango de tiempo, al igual que Rusia. En cualquier caso, actualmente las cifras de gasto anual del bloque en su conjunto –386.440 millones de dólares– apenas conforman la mitad del gasto anual del gigante norteamericano –609.914 millones de dólares–, lo cual nos hace ver que los Estados Unidos siguen siendo indiscutiblemente la mayor potencia militar del mundo¹⁴.



Además de China y Rusia, también cabe destacar el creciente interés de India en consolidarse como una potencia militar. Además de, como se puede ver en el gráfico *supra*, haber multiplicado por más de tres su gasto militar desde 2001, India se ha convertido en la actualidad en el principal importador de armas del mundo, controlando el 15% de las importaciones mundiales, por delante de países como Arabia Saudí –5%–, China –5%–, o Estados Unidos –4%–, Pakistán –4%–, o Australia –4%¹⁵.

En cualquier caso, la consolidación del concepto del bloque BRICS ha dado lugar a iniciativas de cooperación en el campo militar entre sus miembros. India y Brasil han alcanzado en la 4ª Comisión Mixta de Defensa entre ambos diversos acuerdos de cooperación militar, entre los que cabe destacar la construcción conjunta de submarinos “Scorpene” y portaaviones, el intercambio académico de aspirantes navales y de investigadores y docentes, la realización de un curso conjunto de estudios estratégicos, el

¹⁴SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute) Military Expenditure Database 2014.

¹⁵ Europa Press, “¿Quiénes son los principales exportadores de armas y a qué países venden?”, 16 de marzo de 2015. Disponible en <http://www.europapress.es/internacional/noticia-quiénes-son-principales-exportadores-armas-paises-venden-20150316140647.html>

reforzamiento de la cooperación en el Programa Estratégico de Sistemas Espaciales, así como el intercambio de información y conocimientos militares. También se ha mostrado un posible interés brasileño en adquirir misiles indios “Brahmos”¹⁶.

También se están produciendo cada vez más sinergias entre las industrias de Rusia, Brasil y Sudáfrica. A este respecto, la feria de defensa Latin America Aero & Defense (LAAD) 2015 supuso un punto de inflexión en cuanto a la cooperación en materia militar entre estos tres países¹⁷. Recientemente se ha anunciado un acuerdo entre la empresa rusa *Rosoboronexport*, la brasileña *Odebrecht* y la sudafricana *Denel Aviation* para la construcción conjunta de misiles, además de un acuerdo entre la empresa rusa *VSMPO-Avisma* y las brasileñas *Odebrecht* y *Embaer* para el suministro de titanio que hace posible la fabricación de submarinos y aeronaves por parte de éstos últimos¹⁸.

India y Rusia: una “sociedad estratégica privilegiada”

Otra relación cada vez más consolidada en cooperación militar dentro del bloque es la que se da entre India y Rusia¹⁹. Especialmente fructífera ha sido esta relación a lo largo del último año, en que, dentro de su “sociedad estratégica privilegiada”, han intensificado el diálogo y alcanzado acuerdos tales como la entrega por parte de Rusia a India del portaaviones del tipo “Kiev” *Vikramaditya*, la terminación del proyecto conjunto de la central nuclear en Kudankulam (India) –se espera que en la primavera de 2016 las unidades 3 y 4 de la planta estén operativas–, y ejercicios conjuntos de ambas fuerzas armadas en Rusia²⁰. El proyecto bandera de esta cooperación bilateral probablemente sea el “PMF” (*Perspective Multi-role Fighter*), nombre dado al proyecto de desarrollo del caza de quinta generación (también llamado por sus siglas en inglés “FGFA”, *Fifth Generation Fighter Aircraft*) firmado en 2007. Este proyecto, a cargo de la compañía rusa *Sukhoi* y de la india *HAL (Hindustan Aeronautics Ltd.)*, deriva del previamente desarrollado *PAK FA* para las Fuerzas Aéreas Rusas, buscando adaptarse a las necesidades operacionales de las Fuerzas Aéreas Indias, y será compartido en sus gastos al cincuenta por ciento. El programa tiene un coste total estimado en 30.000 millones de dólares, y la India recibirá por ello 144 aviones²¹

¹⁶ Defensa.com, “India y Brasil debaten la cooperación en materia de defensa”, 22 de junio de 2015. Disponible en http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=15976:india-y-brasil-debaten-la-cooperacion-en-materia-de-defensa&catid=64:restomundo&Itemid=187

¹⁷ PANDAVENES, Nacho, “Rusia invita a Brasil y a Sudáfrica a crear empresas conjuntas de Defensa”, Infodefensa.com, 17 de abril de 2015. Disponible en <http://www.infodefensa.com/latam/2015/04/17/noticia-rusia-invita-brasil-sudafrica-crear-empresas-conjuntas-defensa.html>

¹⁸ Infodefensa.com, “Brasil fabricará misiles junto a Rusia y Sudáfrica”, 28 de abril de 2015. Disponible en <http://www.infodefensa.com/latam/2015/04/28/noticia-brasil-fabricara-misiles-junto-rusia-sudafrica.html>

¹⁹ Un informe extensivo de los intercambios comerciales realizados entre países puede ser visitado aquí:

http://armstrade.sipri.org/armstrade/page/trade_register.php

²⁰ Russia Beyond the Headlines, “Russia is increasing military cooperation with India”, 24 de abril de 2015. Disponible en (en inglés)

http://in.rbth.com/economics/2015/04/24/russia_is_increasing_military_cooperation_with_india_42801.html

²¹ LUTHRA, Gulshan, “IAF decides on 144 fifth generation fighters”, India Strategic, octubre de 2012. Disponible

²². Ambos países han alcanzado también recientemente un acuerdo para la adquisición por parte de India de helicópteros rusos “Ka-226T”²³.

La creciente tensión entre India y China

La otra cara de la moneda en esta prometedora relación comercial y de cooperación entre India y Rusia es China, como tercera parte perjudicada.

En el año 2001, China era el principal cliente de la industria armamentística rusa, suponiendo casi el 50% de las exportaciones rusas de armas. A día de hoy, India copa el 40% de las exportaciones rusas, mientras que China sólo representa el 15%. Aunque China sigue encontrando a su mayor proveedor en Rusia, mientras que en 2001 el 88% de las importaciones de armas del dragón asiático provenían de Rusia, hoy día este porcentaje se ha reducido al 69%, y ha encontrado otros importantes proveedores en países como Francia o Ucrania, con quien Rusia tiene importantes conflictos geopolíticos.

Exportaciones de armas de Rusia a China e India en el periodo 2001-2014 (en millones de dólares):

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Total
China	2486	2528	2076	2888	3107	2472	1324	1529	1102	636	703	689	1133	909	23582
India	1049	1689	2243	1436	653	923	1785	1555	1503	2332	2553	3913	3742	2146	27520

Fuente: SIPRI, elaboración propia

Las tensiones entre China e India son cada vez mayores, y éstas responden a distintos intereses geopolíticos encontrados. En primer lugar, ambos países luchan por la supremacía naval en el Océano Índico²⁴. Para lograr esta supremacía, China ha venido colocando a lo largo de toda la costa asiática, desde el Mar Rojo y Golfo Pérsico hasta el Mar de China Meridional, una serie de enclaves estratégicos como bases navales, bases aéreas, puertos o prospecciones petrolíferas en territorios propios y de países amigos, formando una cadena o collar que se ha venido a conocer como “collar de perlas”²⁵. Se trata de «controlar el Océano Índico para dominar Asia», como dijese hace más de un siglo el estratega naval

en (en inglés) http://www.indiastrategic.in/topstories1766_IAF_decides_144_fifth_generation_fighters.htm

²²RADYUHIN, Vladimir, “Fifth generation fighter crosses milestone”, The Hindu, 10 de abril de 2013. Disponible en (en inglés) <http://www.thehindu.com/news/international/fifth-generation-fighter-crosses-milestone/article4602836.ece>

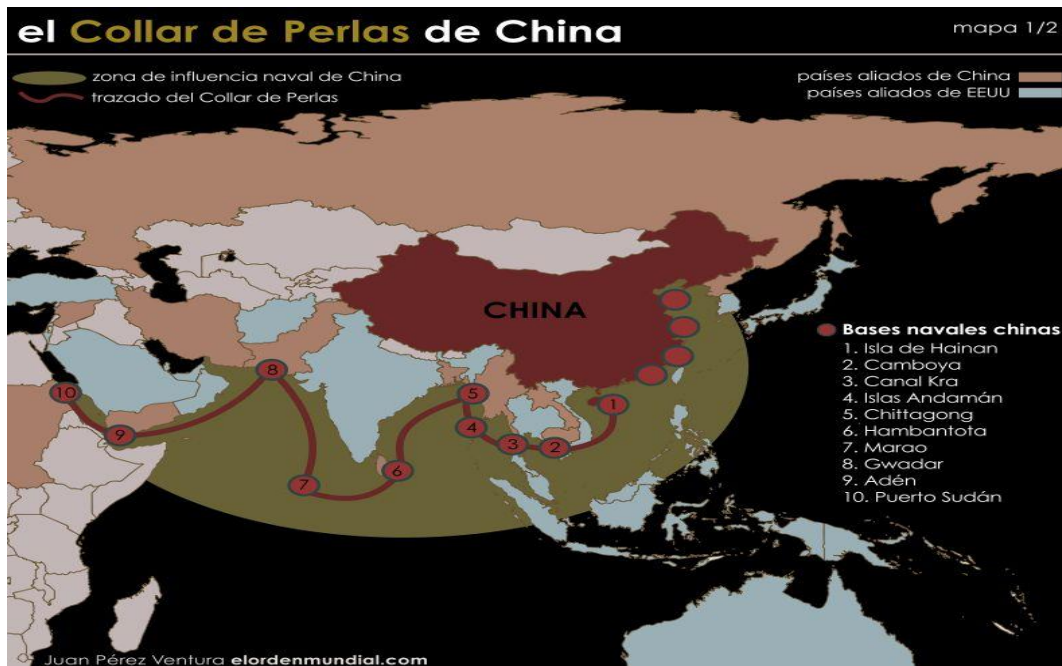
²³Defensa.com, “India elige el helicóptero ruso Ka-226T”, 26 de mayo de 2015. Disponible en http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=15749:india-elige-el-helicoptero-ruso-ka-226t&catid=64:restomundo&Itemid=187

²⁴ Sobre la pugna entre China e India por la supremacía en el Índico: GÓMEZ DE ÁGREDA, Ángel, y MARTÍNEZ VÁZQUEZ, Francisco, “Las marinas india y china en la geopolítica del Océano Índico”, *Documento de Opinión del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, nº 58/2011, agosto de 2011.

²⁵ El término fue acuñado en 2005 por Andrew Marshall, director de la *Office of Net Assessment* del Departamento de Defensa estadounidense, en un informe secreto que posteriormente sería filtrado en su totalidad a la prensa.

estadounidense Alfred Mahan. Estas “perlas” se encuentran en la Isla de Hainan, en la Isla Woody, en las Islas Spratly, en Sihanoukville y Ream (Camboya), en el istmo de Kra (Tailandia), en las Islas Coco (Myanmar), en Kyaoukpyu (Myanmar), en Chittagong (Bangladesh), en Hambantota (Sri Lanka), en Maldivas, en Gwadar y Pasni (Pakistán), en el Puerto de Adén (Yemen) y en Puerto Sudán (Sudán del Norte). No es de extrañar que la India sienta que el collar le aprieta demasiado, pues establece bases alrededor de todo su territorio y en todos los países costeros vecinos.

Mapa con las principales bases del “collar de perlas” chino:



En segundo lugar, esta tensión también responde a disputas territoriales muy concretas, como es el caso del Tíbet. El Tíbet es una región ocupada por China desde 1950 y es de vital importancia para el país en términos demográficos y de recursos naturales, especialmente el agua. China e India se encuentran en conflicto por dos regiones en particular del Tíbet: Arunachal Pradesh, administrada por la India y reclamada por China como parte de la Región Autónoma del Tíbet, y Aksai Chan, administrada por China y reclamada por India como parte del estado de Jammu y Cachemira²⁶. De hecho, estas disputas territoriales ya llevaron, junto con la aprobación por parte de India de la solicitud de asilo político del Dalai

²⁶ ALBERTO NOTARIO, Carolina, “La cuestión del Tíbet: un asunto de difícil solución”, *Documento de Opinión del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, nº 63/2015, junio de 2015.

Lama, al conflicto armado entre ambos países en 1962, si bien en los últimos años la actitud de ambos gobiernos con respecto a este asunto ha sido bastante conciliadora²⁷.

Considerando esta evidente rivalidad geopolítica, no es ninguna casualidad que, tal y como podemos ver en el cuadro *infra*, los principales clientes de China en material militar sean países con intereses geopolíticos encontrados con los indios, como son Pakistán, Bangladesh y Myanmar. China ha encontrado desde hace muchos años en Pakistán un importante socio en materia de comercio y cooperación militar. Pakistán está desde hace décadas en disputa con la India por la región de Cachemira, disputa que hizo que ambos países trabajasen por tener la supremacía militar sobre su vecino y desarrollasen programas nucleares²⁸. Esta disputa dio lugar a sendos conflictos armados en 1947 y 1965, viviéndose en 2002 la última gran situación de tensión entre ambos vecinos, calmada en gran parte por la actividad diplomática de Occidente y por la disuasión nuclear²⁹. Más del 50% de las importaciones de armas de Pakistán han provenido de China en los últimos cuatro años, superando con creces a su segundo competidor, Estados Unidos³⁰. Recientemente se ha concluido la venta de ocho submarinos valorados en 5000 millones de dólares por parte de China a Pakistán, la mayor venta de armas jamás realizada por China en su historia³¹. Esta operación, supondrá que la flota de Pakistán en el Índico se vea duplicada con creces, y le acercará a la capacidad de lanzar ataques nucleares desde el mar, cambiando radicalmente el panorama estratégico del Índico e igualando las fuerzas, en detrimento de la India. El riesgo de una confrontación nuclear entre ambos países se ve aumentado consideradamente con esta operación, teniendo en cuenta que Pakistán tiene el programa nuclear que más rápido crece en el mundo –programa que desde los años 80 ha sido apoyado por China–, con un arsenal de entre 100 y 120 cabezas nucleares, ligeramente superior al de la India.

²⁷ En 2003, los primeros ministros indio y chino firmaron un acuerdo en el que India reconocía al Tíbet como territorio chino y China hacía lo propio con la región de Sikkim.

²⁸ GÓMEZ GUTIÉRREZ, Gloria Marcela, y DOS SANTOS, Brian, *El papel de India en la geopolítica internacional, la estrategia y los intereses como nación*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2013.

²⁹ *Ibid.*

³⁰ SIPRI

³¹ TWEED, David, “Xi’s submarine sale raises Indian Ocean nuclear clash risk”, Bloomberg, 16 de abril de 2015. Disponible en (en inglés) <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-04-16/xi-s-submarine-sale-raises-risk-of-nuclear-clash-in-indian-ocean>

Exportaciones de armas de China a sus cuatro principales clientes en el periodo 2001-2014 (en millones de dólares):

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Pakistan	299	286	267	77	78	98	144	250	801	764	578	592	814	342	5389
Bangladesh	2			7	1	184	66	10		12	160	219	552	253	1466
Myanmar	50	9	57	74	23	0	2		7	5	305	370	213	33	1147
Iran	80	81	84	80	43	54	47	47	47	62	55	32	9	9	733

Fuente: SIPRI, elaboración propia

Así pues, se puede adivinar dentro del grupo una importante contraposición entre India/Rusia y China, que nos hace cuestionarnos hasta qué punto es posible una verdadera alianza militar en el seno del bloque BRICS. Si bien China e India pueden complementarse económicamente y comparten numerosos intereses como potencias emergentes, tienen también suficientes conflictos geoestratégicos como para ser una potencia militar conjunta.

La conquista del mercado africano

El floreciente mercado africano es una fuente de oportunidades para las potencias emergentes. La ya mencionada compañía brasileña *Embraer*, ha comenzado a vender en los últimos tres años aviones “Super Tucano” a diferentes países africanos, como es el caso de Burkina Faso –tres unidades–, Angola –seis unidades–, Mauritania –se estima que cuentan con dos o tres unidades, una de ellas en servicio–³² y Mali –seis unidades–³³.

China, más allá de su fuerte presencia comercial en el ámbito civil en África –especialmente en el ámbito de las infraestructuras y recursos naturales–, también pugna por la supremacía en el negocio de las armas en el continente. En el período comprendido entre 2006 y 2010, China se convirtió en el mayor exportador de armas al África sub-sahariana, superando a Rusia en esta posición y siendo Nigeria su principal cliente³⁴.

Para Sudáfrica, el continente africano es su espacio de mercado natural, y posiblemente vea con recelo la “intrusión” de sus socios en su parcela. Sudáfrica, con una floreciente industria de defensa, es el segundo país del África sub-sahariana en gasto de defensa³⁵, sólo superado por Angola, y tiene intención de aumentar este gasto en un 10% anual hasta 2020³⁶.

³² IHS Jane’s, “Air Force, Mauritania”, julio de 2013

³³ Aerotendencias.com, Disponible en <http://www.aerotendencias.com/tag/super-tucano/>

³⁴ WEZEMAN, Pieter, WEZEMAN, Siemon, y BÉRAUD-SUDREAU, Lucie, “Arm flows to Sub-Saharan Africa”, *SIPRI Policy Paper*, nº 30, diciembre de 2011, Estocolmo, 12.

³⁵ SIPRI

³⁶ SORIANO, G., “Sudáfrica incrementará su gasto militar cerca de un 10% cada año hasta 2020”, *Infodefensa.com*, 1 de abril de 2015. Disponible en <http://www.infodefensa.com/mundo/2015/04/01/noticia-sudafrica-incrementara-gasto-militar-hasta.html>

CRÍTICAS AL CONCEPTO BRICS

Habiendo hecho ya referencia en el apartado anterior a las importantes diferencias geopolíticas y en el campo del desarrollo militar dentro del grupo, y a las dificultades que éstas conllevan con respecto a la viabilidad real del grupo, enunciaremos ahora otras críticas al concepto de los BRICS como grupo.

Diferencias sociales, políticas y culturales

Las sociedades que conforman el bloque BRICS poco o nada tienen que ver entre sí. Si bien esto no es óbice para que económicamente puedan ser considerados como un grupo de gran poder, es necesario plantearse también hasta qué punto una amalgama de países con diferencias tan dispares puede conformar un verdadero bloque dominante de las relaciones internacionales.

Un primer ejemplo de esto es la urbanización de estas sociedades. Mientras que la sociedad brasileña y la rusa están altamente urbanizadas, China e India son sociedades eminentemente rurales. Otra diferencia a tener en cuenta dentro del grupo es la edad de sus habitantes. En Brasil, sólo el 10% de la población es mayor de 60 años, y en la India, la mitad de la población es menor de 25 años³⁷. Por el contrario, la sociedad china está en proceso de envejecimiento, resultado directo de su política de hijo único, y se espera que hacia 2050 el 31% de la población china se encuentre por encima de los 60 años. Por su parte, Rusia también es una sociedad cada vez más envejecida y el único caso entre los países emergentes de declive demográfico. En el período transcurrido entre 2010 y 2015, la población activa de Rusia ha caído en casi 870.000 personas al año, cerca del 1% de la población trabajadora —el doble de la media europea—. En el mismo período, la población trabajadora india ha crecido a un ritmo de un 2% anual y la china lo ha hecho en un 0'5%³⁸.

Tampoco se pueden obviar las diferencias existentes entre los distintos sistemas políticos del bloque BRICS. Mientras que Brasil, Sudáfrica e India cuentan con sistemas democráticos, más o menos imperfectos, China, y en menor medida, Rusia, están regidas por sistemas autoritarios. Cobra aquí importancia pues el debate acerca de la conveniencia de la democracia para lograr el crecimiento económico.

Otro factor a tener en cuenta es la presencia de elementos disgregadores en algunos de los países del bloque. En Rusia existen numerosas minorías étnicas, lingüísticas y religiosas que conviven con una gran mayoría culturalmente eslava, de religión ortodoxa y que habla la lengua rusa, que ejerce un claro dominio sobre las instituciones políticas, económicas y militares. Esto ha dado lugar a numerosos movimientos secesionistas impulsados, principalmente, por minorías musulmanas, que han resultado en un creciente sentimiento

³⁷ FUENTE COBO, Ignacio, "La India como gran potencia", en *Brasil, Rusia, India y China (BRIC): Una realidad geopolítica singular*, Documentos de seguridad y defensa del CESEDEN, nº 40, Marzo de 2011, Madrid, 59.

³⁸ SHARMA, Ruchir, *op. cit.*, 126-127.

nacionalista amparado por las instituciones que actúa como elemento de cohesión social y política. Además, existe una desigual distribución geopolítica del problema, pues la mayoría de la población rusa se concentra en la parte europea del país, mientras que los elementos minoritarios se encuentran en las fronteras caucásicas y asiáticas, produciéndose una profunda división interna entre Occidente y Oriente³⁹. En la India también existen numerosos problemas internos derivados de una gran diversidad de religiones, etnias y culturas. En Cachemira, por ejemplo, se dan insurrecciones muy difíciles de combatir. En Assam y otros estados del nordeste, existen movimientos autonomistas y separatistas que llevan a cabo actos de terrorismo. En el centro del país progresa la rebelión maoísta, en contacto con la de Nepal⁴⁰. En China, existen problemas de esta índole en la región occidental de Xinjiang, donde habitan más de 10 millones de personas de la etnia uigur, de religión musulmana, que desde la década de 1960 han protagonizado un importante movimiento separatista de corte islamista conocido como Movimiento Independentista del Turquestán Oriental. Sólo en el pasado año 2014, alrededor de doscientas personas murieron a causa del conflicto⁴¹.

Diferencias económicas

Otro factor que pone en entredicho la coherencia de la tesis del bloque BRICS es la preponderancia de la economía china como motor del grupo. En el año 2013, Jim O'Neill señaló que, de tener que volver a diseñar el famoso acrónimo, dejaría sólo la "C", pues el tamaño de la economía china sigue siendo muy grande en comparación con las otras cuatro economías, cuyo crecimiento ha sido, según señalaba, decepcionante. Brasil, que en 2010 llegó a crecer un 7'5% en términos de PIB, se ha estancado en estos dos últimos años en un 2%, y su inversión privada es de sólo el 18% de su PIB, el más bajo de todos los países del grupo⁴².

³⁹ CALDUCH CERVERA, Rafael, "Rusia ¿Vieja potencia o potencia emergente?", en *Brasil, Rusia, India y China (BRIC): Una realidad geopolítica singular*, Documentos de seguridad y defensa del CESEDEN, nº 40, Madrid, Marzo de 2011, 38-39.

⁴⁰ FUENTE COBO, Ignacio, *op. cit.*, 58.

⁴¹ BLANCHARD, Ben, "At least 28 die in 'terrorist' attack at Chinese train station: reports", Reuters, 1 de marzo de 2014. Disponible en (en inglés): <http://www.reuters.com/article/2014/03/01/us-china-attack-idUSBREA2000Q20140301>.

BBC, "Xinjiang station attack: President Xi Jinping urges action", 1 de mayo de 2014. Disponible en (en inglés) : <http://www.bbc.com/news/world-asia-china-27232924>

BBC, "China Xinjiang: Police kill 13 attackers", 21 de junio de 2014. Disponible en (en inglés): <http://www.bbc.com/news/world-asia-china-27953164>

BLANCHARD, Ben, "Almost 100 killed during attacks in China's Xinjiang last week", Reuters, 2 de agosto de 2014. Disponible en (en inglés): <http://www.reuters.com/article/2014/08/03/us-china-attacks-xinjiang-idUSKBN0G301H20140803>

⁴² MAGALHAES, Luciana, "China only BRIC country currently worth of the title- O'Neill", The Wall Street Journal, 23 de agosto de 2013. Disponible en (en inglés) <http://blogs.wsj.com/moneybeat/2013/08/23/china-only-bric-country-currently-worthy-of-the-title-oneill/>

Especialmente llamativo es el caso de Sudáfrica, un “enano” económico al lado de gigantes como China o India. Como ya hemos señalado anteriormente, Sudáfrica no se encuentra siquiera entre las veinte primeras economías del mundo en términos de PIB, ni ahora ni en 2050, según las proyecciones de Goldman Sachs. Tampoco estaría en este top-20 en términos de población o de extensión de su territorio, ni tampoco en cuanto a sus importaciones o sus exportaciones. Sencillamente, no está ni remotamente a la altura de los demás integrantes de lo que pretende ser su grupo. Como se ha señalado antes, su incorporación al grupo únicamente puede explicarse como una manera de asegurarse un socio en un continente donde cada vez hay más oportunidades de negocio y la inversión de los BRICS es cada vez mayor.

Exclusión de otros países

Son muchos los que se preguntan por qué son precisamente estos cinco países los llamados a liderar un nuevo orden mundial y no otros de características similares e incluso más adecuadas para el propósito, sobre todo tras la incorporación de Sudáfrica, que rompe claramente con la identificación del bloque con países de grandes poblaciones y dimensiones continentales. ¿Por qué BRICS y no BRICA, BRICAS, BRIMS, BRIMC, BRICIS o BRICET? Cada una de estas siglas incluye a otros países emergentes que muy bien hubiesen podido ser admitidos en esta clasificación. México, por ejemplo, que multiplica por cuatro el PIB de Sudáfrica, es la décimo tercera economía del mundo pero crece a un ritmo del 5% anual, pudiéndose igualar en un futuro próximo a Alemania. Según las proyecciones de Goldman Sachs, para el año 2050, México sería la quinta economía del mundo en términos de PIB, por delante de Rusia.

Otro buen ejemplo de lo mismo es el caso de Corea del Sur, el cual ha estado creciendo en los últimos años al mismo ritmo que Brasil o México. Hoy la 15ª economía del mundo, se estima que para el año 2050, Corea tenga el segundo PIB *per capita* más elevado del mundo, sólo por detrás de los Estados Unidos. De producirse una reunificación con su vecina del norte, se trataría para entonces del país más rico del mundo. Parece pues que Corea está llamada junto a México a liderar el bloque de los que se han venido a conocer como países N-11, una serie de países emergentes con un impacto en la economía no tan grande como el de los BRICS⁴³. Entre estos países se encuentra Turquía, geopolíticamente situado en una importante posición de bisagra entre Europa y Asia, cuyo desarrollo político y económico y su creciente papel en la región le convierte en un actor emergente a tener en cuenta. Otro

⁴³ Estos países son México, Corea, Indonesia, Nigeria, Turquía, Vietnam, Filipinas, Egipto, Pakistán, Bangladesh e Irán. WILSON, D y STUPNYTSKA, A., “N-11: More than an Acronym”, *Global Economic Paper* nº 153, Goldman Sachs, 2007. Disponible en (en inglés) <http://www.chicagobooth.edu/~media/E60BDCEB6C5245E59B7ADA7C6B1B6F2B.pdf>

caso es el de Indonesia, con una economía muy pujante y un prometedor sistema democrático de gobierno⁴⁴.

Especialmente sangrante es la comparativa entre Sudáfrica y la otra gran economía africana, Nigeria. La población de Nigeria multiplica en más de tres veces la de Sudáfrica, y las proyecciones la sitúan en el año 2050 como la 11ª mayor economía del mundo en términos de PIB, por delante de miembros del G-7 como Canadá, Italia o Francia⁴⁵, mientras que Sudáfrica no estaría entre las veinte primeras.

PIB per capita

La tesis de los BRICS está basada en el crecimiento de los países del bloque en términos de PIB, pero sin embargo, esto no siempre se traduce en riqueza de las personas. Lo cierto es que si el PIB de un país crece con rapidez, sus circunstancias no cambian si el número de bocas que alimentar crece con igual rapidez. Para crecer un 10% a partir de una renta personal anual de mil dólares, un país necesita que cada persona gane cien dólares más; con una renta de diez mil dólares, el incremento por persona tendrá que ser de mil dólares. Es decir, cuesta más crecer cuanto más rico se es⁴⁶. De ahí que se vaticinen crecimientos tan rápidos para países como China, India o Brasil, cuyas rentas *per capita* son bajas en comparación a los países desarrollados. En proyecciones para el año 2050, China, que sería la primera economía del mundo en términos de PIB, sólo sería la décimo segunda economía en términos de PIB *per capita*. La India, cuyo PIB sería el tercero más alto, sería la décimo séptima en cuanto a su PIB *per capita*. Brasil, cuarta economía en PIB, sería décimo primera en PIB *per capita*. Sólo Rusia, sexta economía en el año 2050 en términos de PIB, tendría ese liderazgo en términos de PIB *per capita*, siendo la cuarta del mundo en esta magnitud.

CONCLUSIONES

Teniendo en consideración todo lo expuesto, cabe preguntarse si pueden los BRICS consolidarse como un modelo alternativo para las relaciones internacionales o si simplemente se trata de una alianza coyuntural, sin otro objetivo que desafiar la hegemonía occidental.

Por un lado, parece claro que si bien estamos en un proceso de transición hacia un mundo multipolar en el que la hegemonía de los Estados Unidos va tocando a su fin, las proyecciones dadas por la tesis BRICS no se han visto cumplidas del todo y su crecimiento no ha sido tan espectacular como se preveía.

⁴⁴ WESTENDORP Y CABEZA, Carlos, en "Las potencias emergentes hoy: hacia un nuevo orden mundial", *Cuadernos de Estrategia del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, nº 151, Madrid, Marzo de 2011, 29-30.

⁴⁵ WILSON, Dominic, y STUPNYTSKA, Anna, *op. cit.*

⁴⁶ SHARMA, Ruchir, *op. cit.*, 47.

Existen, como hemos visto, suficientes argumentos como para dudar de la futura consolidación del bloque de los BRICS como Hegemón de las relaciones internacionales. En primer lugar, en el plano militar, a pesar de haberse consolidado importantes sociedades e iniciativas de cooperación entre miembros del grupo, existen también insalvables diferencias geopolíticas, como el claro antagonismo India/Rusia–China, que hacen pensar que una alianza militar del bloque sea virtualmente imposible. Tales diferencias podrían de hecho no sólo impedir una alianza en el grupo sino dar lugar a conflictos dentro del mismo. En estos conflictos, cobran importancia actores ajenos al grupo, como Pakistán, cuya cooperación militar con China actúa en detrimento de India, o Ucrania, rival de Rusia y que parece haberse convertido en un importante socio comercial de China.

En segundo lugar, se trata de una alianza principalmente económica que depende demasiado de la economía china, que como hemos visto supera ampliamente a las de los demás integrantes del grupo. Sudáfrica no está ni cabe esperar que un futuro esté entre las economías más potentes del mundo, y su ingreso en el grupo obedece más a razones puramente geográficas, en un ejercicio de oportunismo del grupo de afianzarse en el continente africano. Su permanencia en el grupo en el futuro es ciertamente una incógnita, pues probablemente no pueda aspirar a las mismas metas que los demás “gigantes” del grupo. Brasil, por su parte, ha sido en cierto modo la “decepción” del grupo, al estancarse en su crecimiento hasta quedarse en un 2% anual. En general, catorce años después de haber sido enunciada la teoría, parece que las expectativas no se están cumpliendo y el mismo Jim O’Neill, pionero de la tesis BRICS, ha señalado que únicamente China está a la altura de lo que él mismo había predicho.

Además, el impresionante crecimiento económico esperado para estos países no siempre se traducirá en riqueza para sus habitantes. Si las proyecciones se cumplen, se dará la situación de que los BRICS sean el principal bloque económico del mundo, pero difícilmente podrán ser considerados países desarrollados. De todas las economías del bloque, en 2050 sólo Rusia estaría entre las diez primeras economías del mundo en términos de PIB *per capita*, y Sudáfrica ni siquiera estaría entre las veinte primeras.

La existencia de otras economías como la mexicana o coreana, tan pujantes o más que algunas de las del bloque BRICS, pone en entredicho el mismo concepto de los BRICS, y nos hace plantearnos hasta qué punto es esta tesis una realidad y no una mera ficción geopolítica. Nigeria presenta unas proyecciones de crecimiento a largo plazo que la hacen estar incluso en mejor posición que Sudáfrica para ocupar el puesto de socio africano BRICS. Sirvan estos tres países como ejemplo de posibles incorporaciones futuras al grupo, quizás en detrimento de algunos de los presentes.

Además, los países BRICS se presentan como sociedades extremadamente distintas entre sí. Si a Inglaterra y Estados Unidos les unían intereses económicos y comerciales en la época de los imperios, también les unía una cultura común y se trataba de sociedades muy

parecidas. Por el contrario, a los BRICS sólo les une el interés por jugar un papel preponderante en las relaciones internacionales, más allá de ser economías en crecimiento.

Dicho esto, no se pueden obviar los logros alcanzados por el grupo como institución. El Nuevo Banco de Desarrollo es ya una realidad, y ha sido establecido con el propósito de transformar el orden económico mundial tal y como lo conocemos. Tampoco se debe ignorar la creciente magnitud de las economías del grupo. La creciente dinámica de globalización, que viene a romper con la regionalidad dominante del pasado, es sin duda un escenario propicio para el desarrollo del grupo. La búsqueda de este nuevo polo de poder, que se aleja de las tradicionales agrupaciones regionales o continentales, constituiría sin duda una realidad geopolítica singular, única en la historia de las relaciones internacionales, con unas consecuencias imprevisibles. Sin duda queda mucho camino por recorrer, pero lo que está claro es que nos encontramos ante una nueva época en la que los países emergentes tendrán mucho que decir.

i

*Enrique Mariscal Garrido-Falla**
Alumno de la Escuela Diplomática

*NOTA: Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.