

130/2020

23 de octubre de 2020

*Patrizia Cogo Morales**

China e India en el Himalaya:
¿una nueva etapa?

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

China e India en el Himalaya: ¿una nueva etapa?

Resumen:

Los últimos enfrentamientos entre China e India son consecuencia y culminación de los encontronazos que suelen tener a lo largo de la Línea de Control Real (LCR) desde hace años debido a la no demarcación común de la frontera y al aumento de infraestructuras en la zona. Además, el contexto en el que se desarrollan está dominado por el cambio en las dinámicas de la relación bilateral, la impronta de Xi Jinping en la política exterior china y en una serie de elementos que tensionan la cuerda entre ambos países. Ante esta situación, parece que estamos a las puertas de una nueva etapa en la que India tendrá que calibrar sus opciones frente a China, encontrando un equilibrio entre reaccionar ante el comportamiento agresivo de Pekín para impedir ulteriores ocupaciones de territorios disputados y oxigenar la economía para tener más margen de maniobra en futuras negociaciones.

Palabras clave:

China, India, Xi Jinping, Narendra Modi, Doklam, Ladakh, LAC.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

China and India in the Himalayas: a new stage?

Abstract:

The latest standoffs between China and India are a consequence and culmination of the clashes that have long occurred along the LAC (Line of Actual Control) for years due to the inexistence of a common demarcation of the border and the increase of infrastructure in the area. Furthermore, the context in which they develop is dominated by the change in the dynamics of the bilateral relationship, Xi Jinping's imprint on Chinese foreign policy, and a series of elements that tighten the rope between the two countries. Due to this evolving state of affairs and increased tensions, it appears that India is facing a new stage in which it will have to calibrate its options vis-à-vis China, finding a balance between reacting to the aggressive behaviour of Beijing to prevent further occupation of disputed territories and stimulating the economy to have more room for manoeuvre in future negotiations.

Keywords:

China, India, Xi Jinping, Narendra Modi, Doklam, Ladakh, LAC.

Cómo citar este documento:

COGO MORALES, Patrizia. *China e India en el Himalaya: ¿una nueva etapa?* Documento de Opinión IEEE 130/2020.

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEEO130_PATCOG_Himalaya.pdf
y/o [enlace bie](#)³ (consultado día/mes/año)

Introducción

China e India vuelven a enfrentarse a lo largo del Himalaya tras varias semanas de tensión, encontrándose envueltos en la peor crisis fronteriza en medio siglo. La situación escaló, el 15 de junio, cuando militares de ambos lados se desataron en una escaramuza a base de puñetazos, palos y piedras¹, llevándose por delante la vida de 20 soldados indios², dejando heridos otros 76, y 10 más que fueron capturados por el Ejército chino y puestos en libertad al cabo de pocos días. Hasta el momento, Pekín no ha confirmado ninguna baja, pero a partir de la información publicada por medios controlados por el Partido Comunista Chino (PCC), como el *Global Times*³, se puede deducir que sí ha habido. En estos momentos, se ha reiniciado el diálogo a nivel militar y diplomático para calmar las aguas, pero los últimos acontecimientos sugieren que varios aspectos de las relaciones bilaterales han cambiado.

De acuerdo con fuentes indias⁴, el pasado mes de mayo, el Ejército de Liberación Popular (ELP) cruzó en diversos puntos —en concreto, en el valle del río Galwan, el área de Hot Springs y la orilla norte del lago Pangong— la Línea de Control Real (LCR), la frontera *de facto* entre ambos países. No es inusual que, de vez en cuando, la tensión aumente en la frontera porque esta no está definida.

Tanto China como India apelan a la propia interpretación que hacen sobre la localización de la LCR para establecer si el país vecino ha pisado territorio ajeno. Lo que sí es inusual es el gran número de unidades militares implicadas y también el

¹ VIDAL, Macarena, “La India anuncia la muerte de 20 de sus militares en enfrentamientos fronterizos con China”, *El País*, 16 de junio 2020. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-06-16/soldados-de-china-e-india-se-enfrentan-en-una-violenta-escaramuza-en-la-frontera-en-disputa.html>.

² SINGH, Sushant, “Discussions on with China for another round of military, diplomacy talks”, *Indian Express*, 21 de junio 2020. Disponible en: <https://indianexpress.com/article/india/discussions-on-with-china-for-another-round-of-military-diplomacy-talks-6468700/>.

³ SHENG, Yang y XUANZUN, Liu, “India knows ‘it can’t have a war with China”, *Global Times*, 21 de junio 2020. Disponible en: <https://www.globaltimes.cn/content/1192345.shtml>.

⁴ “Military tensions mount on the India-China border”, *The Economist*, 29 de mayo 2020. Disponible en: <https://www.economist.com/asia/2020/05/29/military-tensions-mount-on-the-india-china-border>

hecho de que Pekín se haya apoderado de territorio que *a priori* no reclamaba⁵. A base de destrozar instalaciones indias, cavar⁶ y construir puestos de guardia en Ladakh⁷, ha conseguido avanzar sus pretensiones en la zona. En este caso, lo ha hecho a través de *faits accomplis*, definidos como ganancias —por ejemplo, acaparamiento de territorios— a expensas del adversario cuando este «elige ceder en lugar de escalar en represalia»⁸.



The Economist

Figura 1. Incursiones chinas en la zona fronteriza con India.

Fuente: *The Economist*, mayo 2020.

Algo similar ocurrió en el enfrentamiento de Doklam de 2017, cuando un equipo de construcción de carreteras del ELP entró en un área disputada entre China y Bután. El lugar en cuestión es una «intersección triple» donde las fronteras de China, India

⁵ Ibid.

⁶ ASHFORD, Emma, y KROENIG Matthew, “Should the United States punish China for aggression toward India and Hong Kong?”, *Foreign Policy*, 29 de mayo 2020. Disponible en: <https://foreignpolicy.com/2020/05/29/should-the-united-states-punish-china-for-aggression-toward-india-and-hong-kong-chinese-indian-border-ladakh-lac-dispute/>

⁷ AGRAWAL, Ravi, “Why India and China are sparring?”, *Foreign Policy*, 28 de mayo de 2020. Disponible en: <https://foreignpolicy.com/2020/05/28/why-india-china-sparring-border-clashes-conflict/>

⁸ ALTMAN, Dan, “By fait accompli, not coercion: how states wrest territory from their adversaries”, *International Studies Quarterly*, Vol. 61, No. 4 (diciembre 2017), pp. 881-891. Disponible en: <https://academic.oup.com/isq/article-abstract/61/4/881/4781720?redirectedFrom=fulltext> Fecha de la consulta: 13.07.2020.

y Bután se encuentran⁹. En particular, tiene un significado estratégico para India debido a que está cerca del Corredor de Siliguri, también conocido como «cuello de gallina»¹⁰, que se refiere al tramo estrecho que conecta los ocho estados del noreste de India con el resto del país, por lo que vendría a ser una zona geográfica vulnerable.



Figura 2. Doklam y el Corredor de Siliguri.

Fuente: *The Economist*, agosto 2017.

⁹ PARDO, José Miguel, *El conflicto fronterizo entre India y China, Doklam. Implicaciones geoestratégicas*, Documento de Opinión IEEE 38/2019. Disponible en: http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2019/DIEEEO38_2019JOSPAR-frontera.pdf. Fecha de la consulta: 15.07.2020.

¹⁰ “A Himalayan spat between China and India evokes memories of war: Xi Jinping and Narendra Modi must tread warily,” *The Economist*, 29 de julio de 2017. Disponible en: <https://www.economist.com/asia/2017/07/29/a-himalayan-spat-between-china-and-india-evokes-memories-of-war>.

Aquí, el elemento extraordinario fue que India intervino en un asunto que no le concernía¹¹ directamente, pero que tenía implicaciones en su seguridad nacional.

Desde hace décadas, la problemática que subyace a las disputas fronterizas entre China e India no es solo la falta de demarcación de una frontera definida y reconocida por ambos países, sino también las disputas territoriales que llevaron a una guerra en 1962, y que hoy en día siguen sin resolverse.

¿Por qué vuelven a enfrentarse?

Parece que el origen se puede atribuir al desarrollo en infraestructuras en la zona fronteriza por parte de India. Concretamente, la carretera Durbuk-Shyok-Daulat Beg Oldie (DSDBO)¹², que fue completada el año pasado, mejoró de manera significativa la posición de Nueva Delhi en tanto que le proporciona una capacidad de reacción y despliegue de fuerzas armadas más rápidas.

Esta carretera es estratégica¹³, porque su recorrido es paralelo a la LCR y, además, está conectada con las principales bases de suministro en la zona. Hasta cierto punto, podríamos llegar a entender la preocupación de China, pues estas infraestructuras en el fondo desafían su posición en la frontera. Sin embargo, es oportuno destacar tres elementos clave para acotar de manera más precisa qué es lo que hay detrás de esta hostilidad continua: (a) infraestructuras y asimetría material, (b) asertividad de la política exterior china, y (c) fuentes de irritación recíproca.

¹¹ KRISHNAN, Ananth, "Changing balance across LAC trigger for stand-off, says China expert Taylor Fravel", *The Hindu*, 27 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.thehindu.com/news/national/changing-balance-across-lac-trigger-for-stand-off-says-china-expert-taylor-fravel/article31684584.ece>.

¹² MIGLANI, Sanjeev y BUKHARI, Fayaz, "New Indian roads, air strips sparked border standoff with China, India observers say", *Reuters*, 26 de mayo de 2020. Disponible en: <https://uk.reuters.com/article/uk-india-china/new-indian-roads-air-strips-sparked-border-standoff-with-china-india-observers-say-idUKKBN2321XM>.

¹³ DHAWAN, Himanshi, "Chinese reaction may be a warning so that India sides with it on Covid, Taiwan, says ex-foreign secy Shyam Saran", *The Times of India*, 24 de mayo de 2020. Disponible en: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/chinese-reaction-may-be-a-warning-so-that-india-sides-with-it-on-covid-taiwan-says-ex-foreign-secy-shyam-saran/articleshow/75926909.cms>.



Figura 3. La carretera Durbuk-Shyok-Daulat Beg Oldie (DSDBO).

Fuente: BBC, julio 2020.

En primer lugar, aunque los ejércitos retrocedan y la tensión se disipe, las décadas de inversión en infraestructuras¹⁴ no se pueden obviar, y parece que esta tendencia continuará. Por un lado, India tiene planificado construir un total de 3300 km de carreteras a lo largo de la LCR de cara a 2023, mientras que China tiene previsto extender la carretera G19 —que conecta Xinjian y Tíbet— hasta Dongxing, punto de desembocadura en el mar de China Meridional. Por tanto, es poco realista pensar que puedan cesar los enfrentamientos mientras la conectividad y militarización de la zona sigan aumentando y la LCR no se defina.

Además, las cosas han cambiado desde que, en 1988, el primer ministro indio, Rajiv Gandhi, y el presidente chino, Deng Xiaoping, inauguraran un periodo de estabilidad y paz en la frontera para dar prioridad al desarrollo económico de ambos países. Según Sumit Ganguly y Manjeet S. Pardesi¹⁵, el compromiso que se alcanzó

¹⁴ ZHEN, Liu, “The high roads to border conflict through India and China”, *South China Morning Post*, 14 de junio de 2020. Disponible en: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3088973/high-roads-border-conflict-through-india-and-china>

¹⁵ GANGULY, Sumit y S. PARDESI, Manjeet, “Why we should worry about China and India’s border skirmishes”, *Foreign Policy*, 23 de mayo de 2020. Disponible en: <https://foreignpolicy.com/2020/05/23/india-china-border-skirmishes/>.

entonces parece haberse truncado. Empezando por la enorme diferencia que existe en términos de poder material entre Pekín y Nueva Delhi. De hecho, basta con observar cómo el PIB de China (13,6 trillones de dólares en 2018) quintuplica el de India (2,7 trillones de dólares) o cuánto invierte China en Defensa (261,1 billones de dólares en 2019), a diferencia de India (71,1 billones de dólares).

En segundo lugar, la llegada de Xi Jinping al poder se ha traducido en una vigorización de la política exterior de China, llevándola a la práctica incluso durante la pandemia de la COVID-19 por la que estamos pasando. Mario Esteban¹⁶, investigador principal del Real Instituto Elcano, subraya que ya desde el primer mandato de su actual presidente, China se ha distanciado de la estrategia de perfil bajo de Deng Xiaoping y, en efecto, podemos llegar a identificar un patrón amplio de agresividad china a la hora de salvaguardar sus intereses. Lo hemos visto recientemente con la ley de Seguridad Nacional de Hong Kong¹⁷, con el plausible descarte de una reunificación «pacífica» con Taiwán¹⁸, y con una serie de incidentes¹⁹ relacionados con Vietnam y Malasia. Es precisamente en este contexto donde podemos ubicar la confrontación en el Himalaya. Siguiendo esta narrativa, algunos investigadores como el profesor del Massachusetts Institute of Technology, M. Taylor Fravel²⁰, puntualizan que China ha tenido que afrontar críticas dentro y fuera de sus fronteras por la gestión de la crisis sanitaria en los primeros momentos,

¹⁶ ESTEBAN, Mario, “La política exterior de Xi Jinping tras el 19º Congreso: China quiere un papel central en la escena global”, *Real Instituto Elcano*, ARI 80/2017, 25 de octubre de 2017. Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/7c757bfa-7bda-49c1-8607-ae6b12412acc/ARI80-2017-Esteban-politica-exterior-Xi-Jinping-19-Congreso-China-quiere-papel-central-escena-global.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=7c757bfa-7bda-49c1-8607-ae6b12412acc>
Fecha de la consulta: 15.07.2020.

¹⁷ “China’s parliament approves Hong Kong national security bill”, *Reuters*, 28 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-china-parliament-hongkong/chinas-parliament-approves-hong-kong-national-security-bill-idUSKBN2340VR>

¹⁸ HUANG, Kristin, “Chinese government drops references to ‘peaceful’ reunification with Taiwan”, *South China Morning Post*, 22 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.scmp.com/news/china/politics/article/3085700/chinese-government-drops-references-peaceful-reunification>

¹⁹ MYERS, Steven L., “Why China’s move to rein in Hong Kong is just the start”, *The New York Times*, 24 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2020/05/24/world/asia/china-hong-kong-taiwan.html>

²⁰ FRAVEL, M. Taylor, “China’s sovereignty obsession: Beijing’s need to project strength explains the border clash with India”, *Foreign Affairs*, 26 de junio de 2020. Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-06-26/chinas-sovereignty-obsession>

y precisamente este panorama ha podido motivar aún más el comportamiento del país como reacción ante la puesta en cuestión de la legitimidad interna del PCC.

En tercer lugar, las relaciones chino-indias llevan tras de sí el peso de una serie de cuestiones que generan irritación a ambas partes. En el caso de China, el hecho de que, desde 1959, India acoja al Dalai Lama —líder espiritual del Tíbet— en calidad de exiliado, le genera bastante frustración a la hora de imponerse por completo en esta región periférica. Por otro lado, India no participa en la Iniciativa de la Franja y la Ruta (IFR), que es, en el fondo, la huella piramidal de Xi Jinping en la acción exterior de China. Y tampoco genera precisamente demasiada confianza que India, junto a Japón, EE. UU. y Australia, forme parte del Cuadrilateral Security Dialogue²¹. De manera más reciente, Modi revocó la autonomía del estado de Jammu y Cachemira²², la parte del Cachemira que tiene bajo control, y le asignó a Ladakh —reclamado por China— un estatus territorial separado. En la práctica, se ha traducido en que son uniones territoriales bajo control directo de Nueva Delhi. Pekín elevó el asunto hasta el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, tildando la decisión de «inaceptable»²³ por vulnerar la soberanía territorial china.

En lo que concierne a India, le sobran motivos: la relación estrecha entre China y Pakistán que conlleva, entre otras cosas, el apoyo de Pekín a Islamabad en lo que concierne sus reclamaciones en la región del Cachemira, disputada también por Nueva Delhi; el corredor económico China-Pakistán; el bloqueo de la entrada de India en el Grupo de Abastecedores Nucleares salvo que Pakistán ingrese al mismo tiempo, o el enorme surplus comercial²⁴ a favor de China de 53 billones de dólares.

²¹ RAI, Ashok, “Quadrilateral Security Dialogue 2 (Quad 2.0) – a credible strategic construct or mere ‘foam in the ocean’?”, *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, Vol. 14, No. 2 (2018), 138-148, 11 de marzo de 2019. Disponible en:

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09733159.2019.1572260?journalCode=rnmf20> Fecha de la consulta: 15.07.2020.

²² SIDDIQUI, Zeba y BUKHARI, Fayaz, “India, China clash over Kashmir as it loses special status and is divided”, *Reuters*, 31 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-india-kashmir/india-china-clash-over-kashmir-as-it-loses-special-status-and-is-divided-idUSKBN1XA0M9>

²³ MAI, Jun, “China calls India’s move to scrap Kashmir’s special status ‘not acceptable’ and not binding”, *South China Morning Post*, 6 de agosto de 2019. Disponible en: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3021712/china-calls-indias-move-scrap-kashmir-special-status-not>

²⁴ “India-China Trade Deficit”, Press Release, Ministry of Commerce & Industry, Government of India, 7 de febrero de 2020. Disponible en: <https://pib.gov.in/PressReleaseFramePage.aspx?PRID=1602431> Fecha de consulta: 15.07.2020.

Entre competencia, nacionalismo y pandemia

Todo ello sin olvidar que existe competencia en muchos frentes y, en particular, con respecto al dominio en el sur de Asia, donde India es el poder geográfico y China está entrando en su esfera de influencia. Un claro ejemplo serían las relaciones chino-nepalesas. El pasado octubre de 2019, Xi Jinping visitó Nepal con la intención de elevar sus relaciones más allá del acuerdo firmado sobre la IFR. El resultado más relevante fue la intención china de ayudar al vecino a «cumplir su sueño de convertirse en un país con litoral»²⁵ al vincularlo con el Tíbet y China continental a través de un sistema de ferrocarriles.

En este contexto, la vía diplomática en forma de cumbres informales iniciada por Xi Jinping y Narendra Modi, tras el enfrentamiento de Doklam en 2017, parece que no ha acabado de fraguar. En su momento, a pesar de que este incidente avivó la memoria del pasado, tanto Xi como Modi pudieron mantener contacto regular durante los meses de hostilidad, ya que se reunieron al margen de diferentes cumbres internacionales. Una vez que la retirada de las tropas se ejecutó, ambos países continuaron dialogando sobre el estado de todas las disputas fronterizas y acordaron restablecer la paz como «un requisito previo importante para el crecimiento sostenido de las relaciones bilaterales»²⁶. Este entendimiento se plasmó al año siguiente con la primera cumbre informal entre ambos líderes, también conocida como Consenso de Wuhan²⁷. Entonces fue visto como un hito histórico en el recorrido de las relaciones bilaterales, porque en menos de un año consiguieron revertir la situación mediante la restauración, e incluso el fortalecimiento, de proyectos conjuntos basados en sus respectivas prioridades.

²⁵ PANT, Harsh V., “Xi goes to Nepal”, Commentaries, Observer Research Foundation, 17 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.orfonline.org/research/xi-goes-nepal-56744/>

²⁶ MEA Annual Report 2017-2018, Government of India. Disponible en: http://www.mea.gov.in/Uploads/PublicationDocs/29788_MEA-AR-2017-18-03-02-2018.pdf Fecha de consulta: 13.07.2020.

²⁷ Embajada de la República Popular China en India, “Wuhan Consensus: a new beginning”, News from China: China-India Review, Vol. 31, no. 1 (2019). Disponible en: <http://in.china-embassy.org/eng/xwfw/zqzw/P020190204014732399490.pdf> Fecha de consulta: 19.06.2019.

En términos generales, acordaron los siguientes objetivos²⁸:

- i. Mantener «la paz y la tranquilidad en todas las áreas de la región fronteriza India-China».
- ii. Orientar estratégicamente «a sus respectivos ejércitos para fortalecer la comunicación con el fin de generar confianza... y mejorar la previsibilidad... en la gestión de los asuntos fronterizos».
- iii. Cooperación en la lucha contra el terrorismo.
- iv. Impulso del «comercio e inversión bilaterales de manera equilibrada y sostenible».

Parecía que los lazos políticos, militares, económicos y culturales entre China e India se habían acelerado a raíz de esta crisis. Sin embargo, la segunda cumbre entre Xi y Modi²⁹ que tuvo lugar en octubre del año pasado ha sido menos ambiciosa y no proporciona un progreso significativo en su conjunto. Por un lado, China e India acordaron establecer un Mecanismo de Diálogo Económico y Comercial de Alto Nivel para abordar esencialmente el déficit comercial a favor de China³⁰; y, por otro lado, la planificación de celebraciones para el 70 aniversario de las relaciones diplomáticas en 2020. Con respecto al estado de las disputas fronterizas, su mención fue prácticamente inexistente y limitada a reafirmar el camino ya tomado. En otras palabras, aunque la primera cumbre consiguió volcar en menos de un año la peor crisis fronteriza desde 1962, la segunda aportó poco o nada. Además, esta modalidad de diálogo es inconsistente con el nacionalismo que promulgan sus respectivos líderes. Ninguno de los dos tiene la más mínima intención de mostrarse débil, pues son los paladines de la soberanía nacional y de la integridad territorial del propio país.

²⁸ “India-China Informal Summit at Wuhan,” Press Release, Ministry of External Affairs, Government of India, 28 de abril de 2018. Disponible en: https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/29853/IndiaChina_Informal_Summit_at_Wuhan. Fecha de consulta: 13.05.2019.

²⁹ “2nd India-China Informal Summit”, Press Release, Ministry of External Affairs, Government of India, 12 de octubre de 2019. Disponible en: https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/31938/2nd_IndiaChina_Informal_Summit. Fecha de la consulta: 13.10.2019.

³⁰ PUROHIT, Kunal, “Xi, Modi agree to trim trade deficit, boost mutual trust amid US-China tensions,” South China Morning Post, 12 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3032656/xi-modi-agree-manage-differences-shore-china-india-ties-chennai>

Además, los incidentes que han tenido lugar en los meses de mayo y septiembre de este año parecen indicar que los protocolos de 1993³¹, 1996³², 2005³³, 2012³⁴ y 2013³⁵ acordados por ambos países para gestionar las tensiones en la frontera están desfasados³⁶. El primero de ellos limitó el número de tropas desplegadas; el segundo incluyó la prohibición de abrir fuego dentro de los dos kilómetros próximos a la LCR y redujo el despliegue de tanques, cañones de artillería y misiles; y el resto añadieron medidas adicionales para fomentar la confianza recíproca. Aunque hayan conseguido recientemente cerrar un consenso³⁷ en base a cinco pautas a seguir

³¹“Agreement between the Government of the People's Republic of China and the Government of the Republic of India on the Maintenance of Peace and Tranquility along the Line of Actual Control in the China-India Border Areas”, Embassy of the People's Republic of China in the Republic of India, 7 de Septiembre de 1993. Disponible en: <http://in.chineseembassy.org/eng/ssygd/zygx/xy/t80697.htm>. Fecha de consulta: 28.09.2020.

³² “Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Confidence-Building Measures in the Military Field along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas”, UN DPPA Online Mediation Support Tool, 29 de Noviembre de 1996. Disponible en: https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/CN%20IN_961129_Agreement%20between%20China%20and%20India.pdf. Fecha de consulta: 28.09.2020.

³³ “Protocol between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Modalities of the Implementation of Confidence-Building Measures in the Military Field along the Line of Actual Control in the India-China border areas”, Ministry of External Affairs, Government of India, 11 de Abril de 2005. Disponible en: <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/6539/Protocol+between+the+Government+of+the+Republic+of+India+and+the+Government+of+the+Peoples+Republic+of+China+on+Modalities+for+the+Implementation+of+Confidence+Building+Measures+in+the+Military+Field+Along+the+Line+of+Actual+Control+in+the+IndiaChina+Border+Areas>. Fecha de consulta: 28.09.2020.

³⁴ “India-China Agreement on the Establishment of a Working Mechanism for Consultation and Coordination on India-China Border Affairs”, Ministry of External Affairs, Government of India, 17 de Enero de 2012. Disponible en: <https://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/17963/IndiaChina+Agreement+on+the+Establishment+of+a+Working+Mechanism+for+Consultation+and+Coordination+on+IndiaChina+Border+Affairs>. Fecha de consulta: 28.09.2020.

³⁵ “Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Border Defence Cooperation”, Ministry of External Affairs, Government of India, 23 de Octubre de 2013. Disponible en: <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/22366/Agreement+between+the+Government+of+the+Republic+of+India+and+the+Government+of+the+Peoples+Republic+of+China+on+Border+Defence+Cooperation>. Fecha de consulta: 29.09.2020.

³⁶ MADAN, Tanvi. “China is losing India: A clash in the Himalayas will push New Delhi toward Washington”, Foreign Affairs, 22 de Junio de 2020, <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2020-06-22/china-losing-india>.

³⁷ “Joint Press Statement – Meeting of External Affairs Minister and the Foreign Minister of China”, Ministry of External Affairs, Government of India, 10 de Septiembre de 2020. Disponible en: <https://www.mea.gov.in/press->

para tener bajo control la situación en el Himalaya, las actuales medidas para mantener la paz y la tranquilidad en las zonas fronterizas no cumplen su función, y como señala Lin Minwang³⁸, Profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad de Fudan, la cuestión ahora sería encontrar un sistema que se adapte a las nuevas circunstancias, y que permita gestionar los desencuentros de manera más rápida y eficaz para evitar episodios con víctimas mortales o heridos.

En conclusión, los últimos enfrentamientos entre China e India son consecuencia y culminación de los encontronazos que suelen tener a lo largo de la LCR desde hace años debido a la no demarcación común de la frontera y al aumento de infraestructuras en la zona. Además, el contexto en el que se desarrollan está dominado por el cambio en las dinámicas de la relación bilateral, la impronta de Xi Jinping en la política exterior china, y en una serie de elementos que tensionan la cuerda entre ambos países.

Eso sí, hay que tener en cuenta que debido a la COVID-19, tanto Pekín como Nueva Delhi tienen que gestionar una serie de asuntos prioritarios: el primero tiene que hacer frente a una economía ralentizada y a una ratio de desempleo que ha aumentado considerablemente hasta al menos el 6 %, el equivalente a 84 millones de personas, aunque hay estimaciones que la sitúan en un 20 %³⁹. Este dato es importante porque expone el objetivo que guía en su núcleo la toma de decisiones del Partido Comunista Chino: garantizar la estabilidad social a través del crecimiento económico, y eso incluye proporcionar estabilidad laboral. El segundo no solo tiene que lidiar con una economía débil y una tasa de desempleo acumulada desde hace tiempo, sino también con tener bajo control el número de infectados y fallecidos por la pandemia, que sigue creciendo.

[releases.htm?dtl/32962/Joint_Press_Statement_Meeting_of_External_Affairs_Minister_and_the_Foreign_Minister_of_China_September_10_2020](#). Fecha de consulta: 28.09.2020.

³⁸ HO, Matt, "China-India border dispute: there may be a five-point plan but is it enough to bridge differences?", South China Morning Post, 17 de Septiembre de 2020,

<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3101815/china-india-border-dispute-there-may-be-five-point-plan-it>.

³⁹ PELLEGRIN, Charles y YUPU, Li, "After Covid-19, fears of social instability as China's jobless rate peaks", France 24, 22 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.france24.com/en/20200522-after-covid-19-fears-of-social-instability-as-china-s-jobless-rate-peaks>.

Debemos tener claro lo siguiente: estos enfrentamientos no son nuevos. De hecho, mientras no haya un acuerdo sobre la demarcación de la LCR es lógico deducir que seguirá habiendo tensión en la zona fronteriza. Por mucho que India haya mejorado su posicionamiento material en el área, la asimetría de poder con China se mantiene de manera significativa, por lo que Pekín no tendría por qué alarmarse en un primer momento.

¿Qué opciones tiene India?

Cuando empezaron los encontronazos en la frontera a principios de mayo, el Gobierno indio prefirió reducir la gravedad de la situación y decidió no incidir demasiado en el tema⁴⁰. Sin embargo, después de este último enfrentamiento con víctimas mortales, Modi no tuvo más remedio que reaccionar. La retórica que ha utilizado en contra ha sido enérgica, pero al igual que China⁴¹, no parece que tenga la intención de querer empeorar las cosas. Este comportamiento difiere de la reacción contundente⁴² que tuvo el año pasado en respuesta al ataque terrorista de Pulwama en Jammu y Cachemira por parte de un grupo islamista asentado en Pakistán que se cobró la vida de 46 militares indios. «India quiere la paz, pero si es provocada es capaz de dar una respuesta adecuada»⁴³, así se ha manifestado Modi. ¿De qué respuesta estamos hablando? Según Dan Altman, profesor adjunto de Ciencias Políticas en la George State University, las opciones de India son tres⁴⁴: a)

⁴⁰ “India and China have their first deadly clashes in 45 years: bloodshed on the border marks a turning point in relations between Asia’s giants”, *The Economist*, 18 de junio de 2020. Disponible en: <https://www.economist.com/asia/2020/06/18/india-and-china-have-their-first-deadly-clashes-in-45-years>

⁴¹ MYERS, Steven L., ABI-HABIB, Maria, y GETTLEMAN, Jeffrey, “In China-India clash, two nationalist leaders with little room to give”, *The New York Times*, 17 de junio de 2020. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2020/06/17/world/asia/china-india-border.html>

⁴² JORGIC, Drazen, y SIDDUQUI, Zeba, “Pakistan dismisses Indian terror dossier as mostly ‘social media content’”, *Reuters*, 28 de marzo de 2019. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-india-kashmir-pakistan-dossier/pakistan-dismisses-indian-terror-dossier-as-mostly-social-media-content-idUSKCN1R90TP>

⁴³ “Befitting reply given to those who cast evil eye on Indian territory in Ladakh: PM Modi”, *The Economic Times*, 29 de junio de 2020. Disponible en: <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/pm-modi-delivers-a-stern-message-to-china-in-mann-ki-baat-address/articleshow/76670181.cms>

⁴⁴ CLARY, Christopher y NARANG, Vipin, “India’s Pangong picke: New Delhi’s options after its clash with China”, *War on the Rocks*, 2 de julio de 2020. Disponible en:

Expulsar de manera directa las fuerzas chinas de los últimos territorios ocupados a través de ofensivas limitadas y concretas; b) Expulsarlas de manera indirecta centrándose en otras áreas para accionar una palanca de cambio, es decir, intentar penalizar a China por otros medios y ámbitos; c) Aceptar que China se ha apoderado de más territorio y no hacer nada.

Respecto a la primera, estamos hablando de una reacción más bien arriesgada y que no tiene demasiado sentido, ya que es mucho más difícil revertir un *fait accompli* una vez el agresor ha consolidado su dominio sobre el territorio⁴⁵. Por lo que respecta a la segunda alternativa, nos estamos refiriendo, por ejemplo, a la restricción de las posibilidades de negocio en India, es decir, a revisar proyectos públicos de infraestructuras asignados a empresas chinas o a cerrarle directamente la puerta a Huawei para que no construya sus redes 5G, entre otras. Hasta ahora, lo único que ha hecho el Gobierno indio ha sido prohibir una serie de aplicaciones móviles chinas en el país porque representan una amenaza «a la soberanía e integridad de India»⁴⁶, vetando de este modo el acceso a la información recabada de los millones de usuarios indios que las utilizaban. Durante décadas, ambos países acordaron separar las disputas fronterizas y territoriales de las relaciones económicas, pero este tipo de decisiones parecen indicar que dicho entendimiento se habría truncado⁴⁷. Sin embargo, es cierto que también acaban teniendo un coste para Nueva Delhi, pues China no deja de ser su segundo socio comercial y, aunque decida aumentar la presión a nivel económico, no hay garantías de que sea suficiente para convencer a Pekín de que retroceda sus posiciones en la frontera.

<https://warontherocks.com/2020/07/indias-pangong-pickle-new-delhis-options-after-its-clash-with-china/>

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ “Government bans 59 mobile apps which are prejudicial to sovereignty and integrity of India, defence of India, security of state and public order”, *Press Information Bureau*, Government of India, 29 de junio de 2020. Disponible en: <https://pib.gov.in/PressReleaseDetailm.aspx?PRID=1635206>

⁴⁷ HO, Matt, “China-India border dispute: there may be a five-point plan but is it enough to bridge differences?”, *South China Morning Post*, 17 de Septiembre de 2020, <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3101815/china-india-border-dispute-there-may-be-five-point-plan-it>.

Otra manera de irritar a China sería trabajando con las democracias del Indo-Pacífico⁴⁸ de manera más estrecha para equilibrar la balanza ante la emergencia de China. De momento, la estrategia oficial de India se basa en reforzar los lazos sin dejar que las disputas fronterizas influyan, pero a nivel internacional estamos viendo cómo otros países, por ejemplo, Australia, empiezan a chocar más abiertamente con decisiones tomadas por Pekín. En esta misma línea, justo a finales de mayo, EE. UU. publicó un informe⁴⁹ dedicado exclusivamente a China y a los desafíos que representa, abogando por la imposición de costes con tal de que cese en ese comportamiento agresivo y provocativo que busca cambiar el *statu quo*⁵⁰.

Por último, la tercera opción sería sostenible hasta cierto punto. El pasado 19 de julio, Modi dijo que las fuerzas chinas no estuvieron en territorio indio⁵¹, generando mucha confusión al respecto. Hay que tener en cuenta que, debido a la no demarcación de la LCR, lo que se pueda entender por «territorio indio» o «territorio chino» es relativo, por lo que jugar con esta ambigüedad interpretativa puede ayudar a evitar que la tensión aumente a nivel interno en India, apaciguando así el fervor nacionalista. En esta misma línea, Modi visitó a los soldados indios en Ladakh, donde rindió homenaje a los soldados caídos⁵². Más allá de que evidentemente se pretendía enviar un mensaje a China —sobre todo cuando Modi hizo referencia a cómo la historia es testigo de que las fuerzas expansionistas «han sido borradas del

⁴⁸ “Gloves are off: with the Galwan Valley clash, China pushed too hard. India must push back”, Editorial, *The Times of India*, 17 de junio de 2020. Disponible en: <https://timesofindia.indiatimes.com/blogs/toi-editorials/gloves-are-off-with-the-galwan-valley-clash-china-pushed-too-hard-india-must-push-back/>

⁴⁹ “United States Strategic Approach to the People’s Republic of China”, US National Security Council, 26 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/05/U.S.-Strategic-Approach-to-The-Peoples-Republic-of-China-Report-5.20.20.pdf>. Fecha de la consulta: 27.05.2020.

⁵⁰ PANT, Harsh V, “The border challenge”, Commentary, *Observer Research Foundation*, 27 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.orfonline.org/research/the-border-challenge/>.

⁵¹ CHAUDHARY, Archana, “Modi says China isn’t occupying Indian territory after clash”, *Bloomberg*, 20 de junio de 2020. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-06-20/modi-says-china-isn-t-occupying-indian-territory-after-clashes>.

⁵² JIANGTAO, Shi y PUROHIT, Kunal, “PM Narendra Modi visits Indian troops near Chinese border following deadly clash”, *South China Morning Post*, 3 de julio de 2020. Disponible en: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3091782/indian-prime-minister-narendra-modi-visits-troops-near-chinese>.

mapa o forzadas a ceder»⁵³— no hay que dejar de lado a su electorado y a una sociedad india fuertemente polarizada desde que ganara las elecciones por segunda vez el año pasado, y que espera un líder que no recule y que defienda a la nación ante cualquier amenaza.

Conclusiones

China e India cierran una etapa en la que habían conseguido gestionar sus diferencias a lo largo de la LCR sin víctimas mortales. Ahora parece que empieza otra en la que hay que lidiar con «un Estado que no pide disculpas por ser autoritario»⁵⁴ y que resulta ser la segunda economía del mundo.

En el caso de India, un país que necesita amplias reformas⁵⁵, quizá la manera más eficiente —porque no pondría en entredicho su autonomía estratégica— de hacerle frente a China sería adoptando políticas dirigidas a aumentar y mantener el crecimiento económico. De esta manera, a corto y medio plazo podría proyectarse más en el tablero internacional y tendría más margen de maniobra a la hora de defender sus intereses. Esto le permitiría, entre otras cosas, invertir más en defensa para modernizar sus fuerzas armadas⁵⁶. Además, está claro que el Gobierno de Modi no puede quedarse de brazos cruzados después de estos últimos enfrentamientos, y es por ello por lo que debe equilibrar la balanza adoptando tanto

⁵³ “English rendering of PM’s address to Indian Armed Forces in Leh, India”, Speeches and Statements, *Ministry of External Affairs*, Government of India, 3 de julio de 2020. Disponible en: https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/32810/English_rendering_of_PMs_address_to_Indian_Armed_Forces_in_Leh_India

⁵⁴ MYERS, Steven L., “Why China’s move to rein in Hong Kong is just the start”, *The New York Times*, 24 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2020/05/24/world/asia/china-hong-kong-taiwan.html>

⁵⁵ CAMPOS, Rubén, “Los desafíos del nuevo gobierno de Modi y las implicaciones para su política exterior”, *Real Instituto Elcano*, ARI 73/2019, 20 de junio de 2019. Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/b542eb38-0c40-4b9d-bd37-423fc696f945/ARI73-2019-Campos-desafios-nuevo-gobierno-modi-implicaciones-politica-exterior.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b542eb38-0c40-4b9d-bd37-423fc696f945> Fecha de la consulta: 23.06.2019.

⁵⁶ JOSHI, Manoj, “India shouldn’t be rattled by China but work on an effective counter strategy”, Commentary, *Observer Research Foundation*, 20 de junio de 2020. Disponible en: <https://www.orfonline.org/research/india-shouldnt-be-rattled-by-china-but-work-on-an-effective-counter-strategy-68201/>.

una actitud defensiva para impedir más ocupaciones de territorios en disputa como una estrategia de anticipación que le permita prever amenazas potenciales de ocupación a lo largo de la frontera. La posibilidad de que se produzcan más incidentes a raíz de esta actitud existe, pero independientemente de lo que se decida hacer o no hacer, mientras no se defina la LCR de común acuerdo, seguirá habiendo encontronazos.

Queda por ver de qué manera el Gobierno de Modi replanteará su relación con China ante su comportamiento agresivo y el cambio del *statu quo* en la frontera. Mientras tanto, el Himalaya seguirá siendo objeto de disputa.

*Patrizia Cogo Morales**

Junior Research Fellow, IEMed
Grado en Derecho y Bachelor in Global Governance, ESADE