



49/2023

18 de mayo de 2023

Gonzalo Vázquez Orbaiceta \*

**El resurgimiento de la  
importancia estratégica del GIUK  
Gap**

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## El resurgimiento de la importancia estratégica del GIUK Gap

### Resumen:

En la última década, la progresiva militarización de Rusia en el Ártico y la creciente actividad de su Armada, unidas a la geografía cambiante del alto norte, han propiciado que la región marítima comprendida entre Groenlandia, Islandia y el Reino Unido (conocida como GIUK Gap) haya ido recuperando la importancia estratégica que tuvo durante la Guerra Fría. El énfasis de Rusia en controlar mejor los mares que la rodean, plasmado en su última doctrina marítima, ha puesto de manifiesto la importancia para la Alianza Atlántica de fortalecer su defensa colectiva y los sistemas de alerta temprana en el flanco norte, incluyendo el GIUK Gap. Como portal entre los dos océanos, y única entrada al Ártico además del estrecho de Bering, la emergente actividad en la región y las tensiones con Moscú hacen imperante para la OTAN contar con una adecuada defensa en el Gap, brindando una capacidad de vigilancia adecuada para la creciente actividad militar de la región.

### Palabras clave:

GIUK Gap, Armada rusa, OTAN, Islandia, Escocia.

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## *The Resurgence of the GIUK Gap's Strategic Importance*

### *Abstract:*

*During the last decade, Russia's progressive militarization in the Arctic and the growing activity of its Navy, together with the changing geography of the High North, have prompted the resurgence in strategic importance of the maritime region comprising the waters between Greenland, Iceland, and the United Kingdom (known as the GIUK Gap). Russian emphasis in controlling its surrounding seas more thoroughly, as reflected in its latest Maritime Doctrine, have shown the importance for the Alliance to strengthen its collective defenses and early warning systems in its Northern Flank; including the GIUK Gap. As a gateway between the two oceans, and only entrance into the Arctic aside from the Bering Strait, the emerging activity in the region and tensions with Moscow have made it imperative for NATO to hold strong defenses in the Gap, which allow for an adequate surveillance against the growing military activity in the region.*

### *Keywords:*

*GIUK Gap, Russian Navy, NATO, Iceland, Scotland.*

### **Cómo citar este documento:**

VÁZQUEZ ORBAICETA, Gonzalo. *El resurgimiento de la importancia estratégica del GIUK Gap*. Documento de Opinión IEEE 49/2023.  
[https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2023/DIEEEO49\\_2023\\_GONVAZ\\_Artico.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2023/DIEEEO49_2023_GONVAZ_Artico.pdf)  
y/o [enlace bie<sup>3</sup>](#) (consultado día/mes/año)

## Introducción

Durante la Guerra Fría, los mares del norte y de Noruega tuvieron una importancia estratégica muy relevante para la seguridad y prosperidad del continente europeo y el océano Atlántico<sup>1</sup>. Tanto la OTAN como la URSS (y hoy Rusia) se fueron volviendo cada vez más conscientes de la importancia estratégica que albergaba una región en particular; una línea imaginaria trazada entre Groenlandia, Islandia y el Reino Unido, y que marcaba la división entre el Ártico y el Atlántico. El espacio comprendido entre dichos puntos atrajo desde tiempos de la Segunda Guerra Mundial una atención muy particular, derivada de su alto valor estratégico para ambos bandos.

Conocida como el *GIUK Gap* (por las siglas de Greenland, Iceland & United Kingdom), esta línea imaginaria por la que inevitablemente ha de pasar cualquiera que desee penetrar el Atlántico desde el norte, se convirtió en la defensa que separaba el Ártico (controlado mayoritariamente por la URSS y ahora por Rusia) del Atlántico (núcleo de la OTAN). Si durante la Guerra Fría fue escenario de tensiones estratégicas entre ambos bloques, su importancia vuelve a resurgir a medida que lo hace el interés de la comunidad internacional por el Ártico. Tal y como apuntaba Tim Marshall en su obra *Prisoners of Geography*: «El hambre de energía sugiere que la carrera [en el Ártico] es inevitable en lo que algunos especialistas del Ártico han llamado el “Nuevo Gran Juego”. Habrá muchos más buques en la región, muchas más plataformas petroleras y de gas, de hecho, mucho más de todo»<sup>2</sup>. El Gap es, precisamente, una de las puertas a este tablero.

Este artículo analiza, en primer término, algunos de los eventos que tuvieron lugar en torno a la región durante la Guerra Fría, exponiendo también los intereses que motivaron dicha actividad. En segundo término, se analizan algunas de las razones de la importancia actual de esta región, así como el papel de los actores más relevantes a día de hoy. Tras esto, se extraen varias ideas clave acerca del futuro de la región y la importancia para la OTAN de emplear los recursos y capacidades adecuados para asegurarse de mantenerla bajo su control.

---

<sup>1</sup> OLSEN, John Andreas. «Introduction: The Quest for Maritime Supremacy», *Whitehall Papers*, Vol. 87/1/2016, p. 3. Disponible en:

<https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/02681307.2016.1291017?needAccess=true&role=button>

<sup>2</sup> MARSHALL, Tim. *Prisoners of Geography: Ten maps that tell you everything you need to know about global politics*. Edición actualizada. Londres, 2016, p. 281.

### Antecedentes: siglo XX y Guerra Fría

Cuando en abril de 1940 Alemania ocupó Noruega, la *Kriegsmarine* del Reich desplazó muchos de sus submarinos y buques de guerra a bases noruegas, que fueron readaptadas para poder alojar a los submarinos. Los británicos respondieron a este movimiento bloqueando el acceso marítimo al mar del Norte y al GIUK Gap. Cuatro días después de la movilización nazi, ocuparon las islas Feroe, y un mes después, Islandia (aunque esta última la terminarían entregando a los estadounidenses un año más tarde).



Figura 1. Mapa ilustrando el GIUK Gap (con las flechas), así como las bases de las flotas del Báltico y del norte de la Armada rusa. Dado que el mapa es de 1983, Rusia figura como la URSS. Fuente: CIA.

Una vez que los Aliados lograron eliminar definitivamente la amenaza naval alemana, surgió un nuevo enemigo, la URSS; y una vez la OTAN se configuró en 1949, el GIUK Gap pasó a estar bajo su total control. Esto, unido a que la base de la Flota del Norte de la Armada soviética —al igual que hoy la rusa— tiene su base en Murmansk (con acceso directo al Ártico, pero no al Atlántico), convirtió a esta región en el *choke point* marítimo más importante para la Alianza Atlántica. En caso de querer acceder al Atlántico Norte, los buques y submarinos soviéticos tenían que atravesar esta línea; de igual forma que

si las fuerzas norteamericanas o de otros países OTAN querían llegar a la península de Kola<sup>3</sup> para atacar Murmansk o sus inmediaciones. Los soviéticos se dieron perfecta cuenta de que «una guerra podía ganarse en la Brecha de Fulda, pero también podía perderse en el GIUK Gap»<sup>4</sup>.

Tradicionalmente, la Flota del Norte de la Armada rusa ha sido la más grande y una de las más relevantes para Moscú, sobre todo durante la Guerra Fría. Siempre ha contado con el mayor número de submarinos balísticos y de ataque de todas las flotas rusas; submarinos que para acceder al océano Atlántico desde su base en Murmansk tenían que pasar por uno de los *choke points* situados entre Reino Unido-Islandia, y Groenlandia-Islandia. La amenaza que suponían esos submarinos, como los Typhoon equipados con misiles balísticos intercontinentales, fue uno de los principales motivos que empujaron a invertir tiempo, dinero y grandes esfuerzos en convertir el GIUK Gap en una gran barrera defensiva.

Como explicaba Dean Allard, durante la década de los años 60:

«La primera línea defensiva, en las aguas del norte de Noruega, consistían en SSN, los grupos de ataque de portaaviones de la OTAN, los grupos Hunter-killer de guerra antisubmarina, y las unidades minadoras. El blanco prioritario para la Alianza eran los submarinos soviéticos. Al sur, el GIUK Gap marcaba la segunda línea defensiva. Aquí se desplegaban los patrulleros con base de operaciones en Islandia y otras localizaciones, reforzados con aviación naval»<sup>5</sup>.

En este marco, una pieza fundamental a lo largo de los años ha sido Islandia, que ha jugado durante más de medio siglo un papel clave en la geopolítica del Atlántico Norte. Situada en el extremo más occidental de Europa, y a escasos 300 kilómetros de Groenlandia, fue durante décadas una pieza indispensable de la estrategia defensiva de Estados Unidos para el Atlántico; y cobró una gran importancia derivada del interés mostrado por las potencias marítimas en usarla como pivote para sus operaciones. Su localización geográfica, la aparición del transporte aéreo y la tecnología submarina, unidas al crecimiento que han experimentado las rutas comerciales entre el viejo y el

<sup>3</sup> La península de Kola se encuentra en la región más noroccidental de Rusia, con la mayor parte de su territorio dentro del círculo Ártico, y está rodeada por el mar de Barents al norte, y el mar Blanco al este.

<sup>4</sup> OLSEN, John Andreas. «Introduction: The Quest for Maritime Supremacy», *Whitehall Papers*, Vol. 87/1/2016, p. 4. Disponible en:

<https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/02681307.2016.1291017?needAccess=true&role=button>

<sup>5</sup> ALLARD, Dean C. «Strategic views of the US Navy and NATO on the Northern Flank, 1917-1991», *The Northern Mariner*, Vol. 10, N.º 1. Enero 2001, p. 16.



nuevo continente, también contribuyeron a multiplicar la importancia estratégica de esta isla<sup>6</sup>.



Figura 2. Defensa de Bastión de Rusia en torno a la región del mar de Barents y del GIUK. Fuente: Royal United Services Institute (RUSI).

Así lo expresaba precisamente el capitán Carl Schuster, de la US Navy, explicando cómo, esta isla:

«Localizada justo fuera del alcance de los bombarderos del continente norteamericano, Islandia estaba posicionada de manera ideal para influir decisivamente en la Batalla del Atlántico. Quien estuviese en posesión de la isla tenía la capacidad de contar con fuerzas aéreas y navales para dominar el mar y los cielos del Atlántico occidental y central, a través del cual transitaba prácticamente la totalidad del comercio marítimo vital para Reino Unido. En efecto, Islandia era un potencial cuchillo en la yugular de Reino Unido»<sup>7</sup>.

Esa importancia la siguieron aprovechando Estados Unidos y la OTAN durante la Guerra Fría, con Islandia y Escocia como bases de apoyo a sus despliegues contra las

<sup>6</sup> KOCHIS, Daniel y SLATTERY, Brian. «Iceland: Outsized importance for Transatlantic Security», *The Heritage Foundation*. 21 de junio de 2016. Disponible en: <https://www.heritage.org/global-politics/report/iceland-outsized-importance-transatlantic-security>

<sup>7</sup> ZABECKI, David T. *World War Two in Europe*. Garland Publishing, New York, 1999, p. 1.538.

amenazas soviéticas provenientes del norte. De esta forma, y dada la efectividad de su uso durante el siglo pasado, los eventos en Ucrania, y la progresiva militarización y hostilidades de Rusia en el Ártico con su Flota del Norte han devuelto su importancia a la isla, subrayando la necesidad de mantener presencia militar permanente en ella y aumentar la cooperación con los países alrededor del GIUK Gap se ha vuelto una necesidad imperante para Washington<sup>8</sup>.

## Panorama actual

Pese a que no sería del todo preciso afirmar que la situación hoy es idéntica a la de hace cuarenta o cincuenta años, lo cierto es que existen ciertos paralelismos en el panorama actual. Dicho panorama en torno al GIUK Gap puede ser observado desde múltiples perspectivas, según cual sea el objeto de su estudio. Por ello, en lo que respecta a este análisis, se tratarán tres aspectos concretos: (1) la militarización de Rusia en el Ártico, unida al deterioro de sus relaciones con los demás Estados de la región y su eco en la geopolítica del Gap; (2) las capacidades de que dispone la OTAN en torno al Gap con todos sus puntos claves; y, por último, (3) la importancia geoestratégica de Escocia para la Armada británica y la disuasión de la Alianza frente a la posibilidad de su independencia del Reino Unido.

La importancia de las rutas comerciales que se abrirán en la región como resultado del cambio climático y sus consecuencias derivadas —que no son pequeñas— no se han considerado como primordiales para este trabajo (si bien se mencionan brevemente a lo largo de este en varias ocasiones), dado que hacer predicciones para la región con base en un deshielo, que no se sabe del todo como va a evolucionar, puede ser algo problemático<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Ver MACKINLAY, Alejandro. *Islandia, flujo y reflujos estratégico*. Documento de Opinión IEEE 27/2019, 1 de abril de 2019. Disponible en: [https://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2019/DIEEEO27\\_2019ALEMAC-Islandia.pdf](https://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2019/DIEEEO27_2019ALEMAC-Islandia.pdf)

<sup>9</sup> Sobre esta cuestión, ver: FUSTER LEAL, Rubén. *Connivencia ruso-china en el Ártico: explicación de la Ruta de la Seda Polar*. Documento de Opinión IEEE 128/2021. Disponible en: [https://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2021/DIEEEO128\\_2021\\_RUBFUS\\_Artico.pdf](https://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEO128_2021_RUBFUS_Artico.pdf); SANZ ALISEDO, Gonzalo. *Océanos y choke points, oportunidades y riesgos para el comercio marítimo global*. Documento de Análisis IEEE 68/2022. Disponible en: [https://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2022/DIEEEA68\\_2022\\_GONSAN\\_Oceanos.pdf](https://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA68_2022_GONSAN_Oceanos.pdf)

### Militarización de Rusia y su eco en el GIUK Gap

Rusia ha desarrollado sistemas de protección muy avanzados para desplegar en la región alrededor de la península de Kola, con misiles de largo alcance para sus sistemas de defensa aérea y costera. Los submarinos nucleares y convencionales de la Flota del Norte llevan a cabo patrullas operativas desde sus bases, patrullas que no se reducen exclusivamente al Ártico, sino que también han incluido en diversas ocasiones el GIUK Gap<sup>10</sup>. La mayoría de las bases civiles y militares de la Flota del Norte se encuentran, tal y como se refleja en la imagen de abajo, más próximas al mar de Barents; en la zona más occidental del país y, por lo tanto, próximas al GIUK Gap. Esto se debe a que es una de las pocas regiones de su costa norte que permanece libre de hielo durante todo el año.

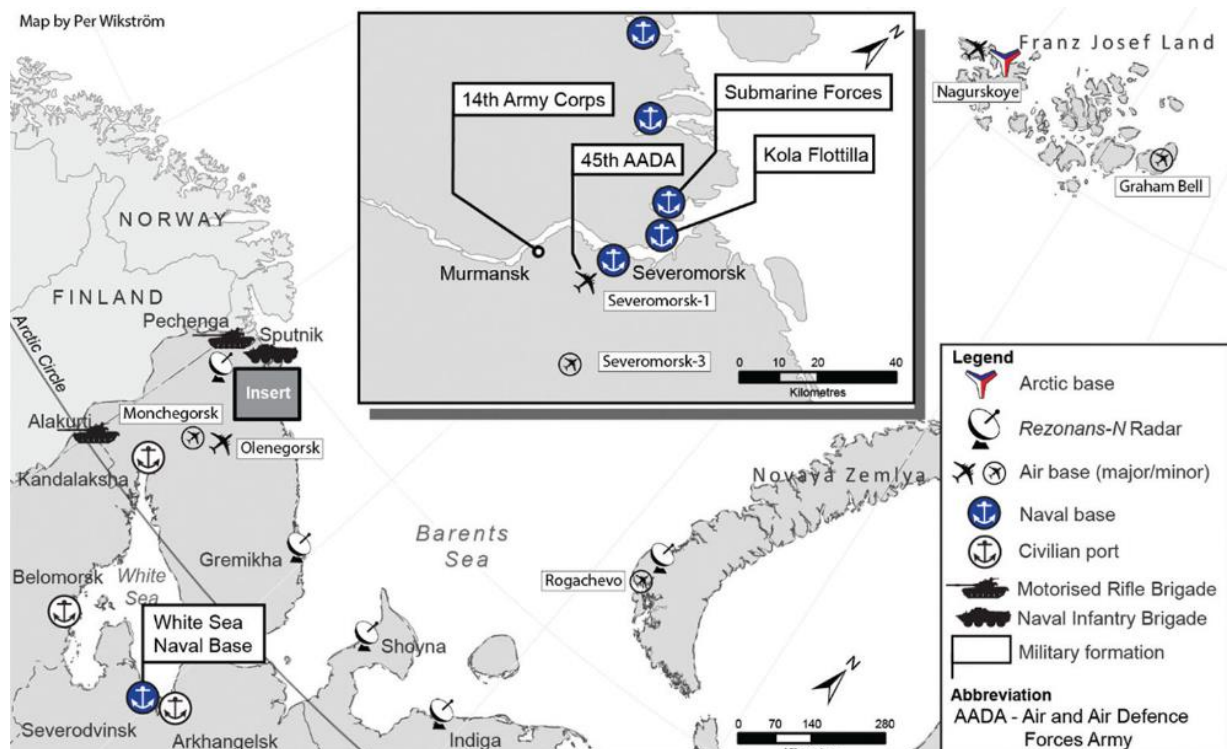


Figura 3. Localización de las principales infraestructuras militares y civiles en el Ártico.  
 Fuente: Arctic Review on Law and Politics.

Tal y como señala Kjellén, las evidencias más sólidas que certifican la creciente militarización de Rusia en la región, más allá de la península de Kola, son precisamente

<sup>10</sup> FOXAL, Andrew. «Russia's Policies towards a Changing Arctic: Implications for UK Security», *Russia Studies Center*, Research Paper No. 12. Junio de 2017, p. 10; CONTE DE LOS RÍOS. Agosto. «La Nueva Doctrina Marítima de la Federación rusa», *Revista Ejércitos*. 1 de septiembre de 2022. Disponible en: <https://www.revistaejercitos.com/2022/09/01/la-nueva-doctrina-maritima-de-la-federacion-rusa/>



la construcción de bases e infraestructuras alrededor del mar de Barents<sup>11</sup>. Moscú «ha dotado al nuevo comando del Ártico que creó en diciembre de 2014 de una agenda ambiciosa, incluyendo seis nuevas bases, cuatro nuevas brigadas, 14 aeródromos, 16 puertos de aguas profundas y 50 rompehielos»<sup>12</sup>. En concreto, en 2015 se estableció un regimiento con misiles de defensa aérea, la unidad formada por conscriptos situada más al norte de todas las que hay, y que fue a su vez reforzado en 2019 con el sistema antiaéreo S-400 SAM<sup>13</sup>. También, se estableció una gran base en el archipiélago de Fridtjof Nansen (conocido como Tierra de Francisco José), que cuenta con capacidad para 150 soldados y está equipada con misiles tierra-aire *Pantsir-SA* de corto alcance, y el sistema de misiles de defensa costera *Bastion-P*<sup>14</sup>. En definitiva, un aumento de presencia y capacidad militar que se une al deterioro de sus relaciones con el resto de Estados de la región a raíz del conflicto de Ucrania, y que busca fortalecer su brazo militar para evitar que los demás le hagan sombra en una región que considera casi como propia.

Esta militarización refleja, en definitiva, las dos caras de la moneda que supone el deshielo en la región: aunque abre la vía a explotar nuevos recursos naturales que pueden proporcionar una inmensa fuente de ingresos para Moscú, también deja a Rusia más indefensa por su frente norte, un frente que hasta ahora ha servido como una defensa natural e impenetrable para ellos.

### **Capacidades de la OTAN en el Gap**

Esta evolución en la región ha puesto de manifiesto la importancia para la Alianza de revisar y ajustar su estrategia marítima para su flanco norte<sup>15</sup>, de forma que incluya también el Gap. El aumento de actividad submarina de Rusia ha llevado a la OTAN a reconsiderar la importancia de contar con capacidades sólidas en este enclave. Esta percepción se ha traducido en un aumento en sus capacidades antisubmarinas, el

<sup>11</sup> KJELLÉN, Jonas. «The Russian Northern Fleet and the (Re)militarization of the Arctic», *Arctic Review on Law and Politics*, Vol. 13. 2022, p. 41.

<sup>12</sup> ALONSO, Ana. «El Ártico ruso: Análisis geopolítico de las oportunidades y amenazas del deshielo polar», *Grupo de Estudios en Seguridad Internacional*. Análisis 5/2018, febrero 2018. Disponible en: <https://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/el-%C3%A1rtico-ruso-an%C3%A1lisis-geopol%C3%ADtico-de-las-oportunidades-y-amenazas-del-deshielo-polar>

<sup>13</sup> VIKHROVA, Anna. «Tyazhelovesy' na zashchite arktiki», *Na Strazhe Zapolyarya*. 5 de febrero de 2021. Disponible en: <https://ric.mil.ru/upload/site173/X5AiFvVWqS.pdf>

<sup>14</sup> TASS. «Inostrannym zhurnalistam pokazali rossiiskuiu voennuiu bazu v Arktike», TASS. 17 de mayo de 2021. Disponible en: <https://tass.ru/armiya-i-opk/11396071>

<sup>15</sup> ALLPORT, Rowan. «NATO needs a new Maritime Strategy for its Northern Flank», *UK Defence Journal*. 12 de febrero de 2018. Disponible en: <https://ukdefencejournal.org.uk/nato-needs-new-maritime-strategy-northern-flank/>

restablecimiento de la Segunda Flota de la US Navy (dada de baja en 2011 por la Administración Obama), o la creación de un nuevo *Joint Command* de la OTAN para supervisar los refuerzos marítimos, entre otros<sup>16</sup>.

Estados Unidos ha estado presente en esta región con varios enclaves, siendo el más importante de todos la base de Keflavik, en Islandia. Después de abandonarla en 2006, tras más de cinco décadas de presencia permanente, volvieron en 2017 para reformarla y reequiparla ante el resurgimiento de actividad rusa. Tal y como expresó el almirante Mike Gilday, jefe de Operaciones Navales (CNO) de la US Navy, en su última visita a la base: «Necesitamos una fuerza naval de combate creíble, que pueda proteger nuestros intereses [...] Las tropas destinadas en Islandia hacen justo eso...»<sup>17</sup>. De esta forma, Islandia vuelve a ser nuevamente una pieza clave en el tablero del Gap.

Noruega, por su parte, con su cercana localización a Rusia y a las bases de su Flota del Norte, también jugará un papel muy relevante en las dinámicas en torno a la región en el futuro, al igual que ya hiciera durante la Guerra Fría. Tradicionalmente ha sido uno de los abogados más persistentes por una mayor presencia de la OTAN en torno al GIUK Gap y el Ártico; una persistencia que deriva, entre otras cosas, por ser el más propenso de todos los países OTAN a sufrir las consecuencias de un accidente con residuos nucleares rusos, las intromisiones de pescadores rusos de bacalao en su ZEE, o incluso de un conflicto en las proximidades del archipiélago de Svalbard<sup>18</sup>.

Oslo ha estado muy pendiente de sus patrullas en el mar de Barents, región especialmente delicada para sus intereses nacionales. En octubre de 2022, las fragatas HMS Northumberland y HNoMS Thor Heyerdahl y el buque de reaprovisionamiento RFA Tiderace llevaron a cabo una patrulla en esta región, en aguas internacionales adyacentes a aguas territoriales rusas y noruegas<sup>19</sup>. La localización de Noruega hace imperante la necesidad de contar con un adecuado sistema de vigilancia que permita saber lo que ocurre en sus inmediaciones. Prueba de ello es la declaración por parte de miembros de sus Fuerzas Armadas a comienzos de año: «Noruega es responsable de

<sup>16</sup> «The GIUK Gap's Strategic Significance», *IJSS Strategic Comments*, vol. 25, comentario 29. Octubre de 2019, p. 2.

<sup>17</sup> US Navy. «Chief of Naval Operations visits Iceland, discusses maritime security and partnership», *US Navy Press Office*. 15 de junio de 2022. Disponible en: <https://www.navy.mil/Press-Office/Press-Releases/display-pressreleases/Article/3064646/chief-of-naval-operations-visits-iceland>

<sup>18</sup> ØSTHAGEN, Andreas. «For Norway, the risk of conflict in the Arctic has increased», *The Arctic Institute*. 20 de octubre de 2022. Disponible en: <https://www.thearcticinstitute.org/norway-risk-conflict-arctic-increased/>

<sup>19</sup> VÅGENES, Marius. «Allied patrolling in the Southern Barents Sea», *Norwegian Armed Forces*. 24 de octubre de 2022. Disponible en: <https://www.forsvaret.no/en/news/articles/allied-patrolling-barents>

un área extensa en una parte del mundo estratégicamente muy importante, y debemos, por tanto, saber y entender qué está pasando en estas regiones»<sup>20</sup>.

Por último, otro ejemplo de la importancia de contar con una adecuada presencia en la región quedó patente no hace mucho tiempo, cuando el entonces presidente de los Estados Unidos Donald J. Trump trató de comprar Groenlandia. Tanto Dinamarca como Groenlandia, anunciaron en mayo de 2022 un acuerdo para realizar importantes inversiones en sus capacidades militares en torno a Groenlandia. Concretamente, se prevé el establecimiento de un programa de educación militar en Kangerlussuq (al oeste, en el norte del mar del Labrador), equipos con tecnología de vigilancia avanzada, y, sobre todo, mayor presencia en el territorio y sus alrededores<sup>21</sup>. Dicho programa se suma al establecimiento de un radar para controlar la región, con un rango de 300-400 kilómetros, por Dinamarca y las Feroe<sup>22</sup>. El papel de estas inversiones en vigilancia es muy significativo desde el punto de vista de la conciencia geoestratégica, ya que un conocimiento insuficiente de todo lo que sucede en la región puede favorecer la escalada de tensiones de manera innecesaria como resultado de malentendidos.

También en Groenlandia, la base de Thule, operada por Dinamarca y Estados Unidos durante la Guerra Fría, es otro enclave con gran potencial de uso —integrada en el sistema de alerta temprana de la OTAN para el GIUK Gap y el Atlántico Norte<sup>23</sup>. Como veremos más adelante, esta base constituye una oportunidad importante para fortalecer el sistema de vigilancia y alerta temprana, con fines militares, pero también para controlar adecuadamente una potencial ruta comercial por el paso Noroeste (ver figura 6).

---

<sup>20</sup> BAHTIĆ, Fatima. «Norway's patrol aircraft track Russian warship's near NATO's Arctic exercise», *Naval Today*. 16 de marzo de 2022. Disponible en: <https://www.navaltoday.com/2022/03/16/norways-patrol-aircraft-tracks-russian-warships-near-natos-arctic-exercise/>

<sup>21</sup> «Agreement between Denmark and Greenland about Arctic capacities», *High North News*. 11 de mayo de 2022. Disponible en: <https://www.highnorthnews.com/en/agreement-between-denmark-and-greenland-about-arctic-capacities>

<sup>22</sup> JONASSEN, Trine. Denmark and Faroe Islands close surveillance gap with new radar, *High North News*. 13 de junio de 2022. Disponible en: <https://www.highnorthnews.com/en/denmark-and-faroe-islands-new-radar>

<sup>23</sup> COLOM PIELLA, Guillem (ed.) «Geopolítica de las Bases Militares», *Ministerio de Defensa*. 2022, pp. 146-147.



Figura 4. Localización de la Base de Thule en Groenlandia, junto a otras bases presentes en la región del Atlántico. Ausente, no obstante, se encuentra la base de Keflavik, en Islandia. Fuente: IEEEE.

Como ya se ha apuntado en otras ocasiones, el GIUK Gap está destinado a ser escenario de importantes avances en la guerra y en la estrategia naval del futuro. Como se señala en los comentarios estratégicos del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, la mejora de capacidades por ambas partes apunta a que los nuevos desafíos presentados por Rusia no serán de un alto número de submarinos tratando de penetrar en el Atlántico, sino de un «número relativamente bajo de unidades altamente capacitadas tratando de lograr una ventaja estratégica»<sup>24</sup>. En otras palabras, el desarrollo tecnológico cambiará la naturaleza de la amenaza para la OTAN en el Gap.

### ***Preocupaciones británicas: Escocia y la disuasión nuclear de la OTAN***

Consciente de esa renovada importancia, la Armada británica también está llevando a cabo una seria modernización de sus activos más fuertes, con las nuevas fragatas tipo 26 como claro ejemplo de ello. Las nuevas unidades, ocho concretamente, supondrán un notable fortalecimiento de las capacidades antisubmarinas para la Alianza Atlántica, pero la principal desventaja de este proyecto será su largo periodo de acondicionamiento.

<sup>24</sup> «The GIUK Gap's Strategic Significance», *IJSS Strategic Comments*, vol. 25, comentario 29. Octubre de 2019, p. 3.

Pasarán casi 11 años desde que las primeras placas de acero que se cortaron para la primera unidad (la HMS Glasgow) alcance su estatus operativo inicial en 2028<sup>25</sup>. Pero la verdadera preocupación en estos momentos es la independencia de Escocia.

Escocia se encuentra también integrada en la defensa del Reino Unido como elemento fundamental en la defensa del GIUK Gap. La base de Lossiemouth, en Moray, recibió a principios de 2022 el último de los nueve P-8A Poseidón<sup>26</sup> que conforman la flota de aeronaves de patrulla marítima, fortaleciendo así los efectivos de que dispone la OTAN allí<sup>27</sup>. La importancia estratégica de esta región ha aumentado durante los últimos años a medida que ha crecido la actividad militar en el Ártico y sus alrededores. Por ello, se debe tener en cuenta también ese valor que Escocia ostenta en torno al GIUK Gap; un valor que podemos sintetizar en dos ideas: su papel como protector del Atlántico Norte en caso de aproximaciones hostiles, y su dotación como una base avanzada de operaciones en caso de conflicto naval en los alrededores<sup>28</sup>. Y, por ende, se deben valorar también las negativas consecuencias que una hipotética independencia de esta región tan vital traería para la Royal Navy.

Tras la extinción de actividad naval en la región durante la primera década del siglo XXI, que pudo hacer creer que el valor de Escocia era algo del pasado, la situación ha vuelto a cambiar a la vez que ha resurgido el interés británico en torno al Atlántico Norte y el Ártico. El notable aumento de inversiones y actividad militar, por parte de Moscú, ha generado una nueva preocupación por la seguridad de ambos lados. Noruega, como ya se ha mencionado anteriormente, ha sido una de las voces principales avisando del resurgimiento de las capacidades submarinas de la Armada rusa, y firme abogada por el fortalecimiento de las defensas colectivas de la Alianza Atlántica en el GIUK Gap y el mar de Noruega<sup>29</sup>. Reino Unido ha sabido tomar nota de la evolución de la actividad naval rusa, a menudo operando próximas a aguas bajo soberanía; y ha reforzado consecuentemente sus activos militares en torno a la región. Escocia vuelve a tener, por tanto, una importancia vital para la defensa británica y para la OTAN en el GIUK Gap.

---

<sup>25</sup> «In Focus: Delivering the Type-26 Frigates», *Navy Lookout*. 12 de diciembre de 2022. Disponible en: <https://www.navylookout.com/in-focus-delivering-the-type-26-frigates/>

<sup>26</sup> Los P-8 son aviones de patrulla con capacidad de guerra antisubmarina (ASW en inglés), más avanzados que los P-3 con los que contaba España y han sido recientemente dados de baja.

<sup>27</sup> ALLISON, George. «Final P-8 Poseidon Maritime Patrol Aircraft Arrives in Scotland», *UK Defence Journal*. 11 de enero de 2022. Disponible en: <https://ukdefencejournal.org.uk/final-p-8-poseidon-maritime-patrol-aircraft-arrives-in-scotland/>

<sup>28</sup> ROYLE, Trevor. *Facing the Bear: Scotland and the Cold War*. Birlinn, Edinburgh, 2019, p. 4.

<sup>29</sup> Ver ØSTHAGEN, Andreas. «Norway's Arctic Policy: still high North, low tension?», *The Polar Journal*, Vol. 11, No. 1. 2021, pp. 75-94.



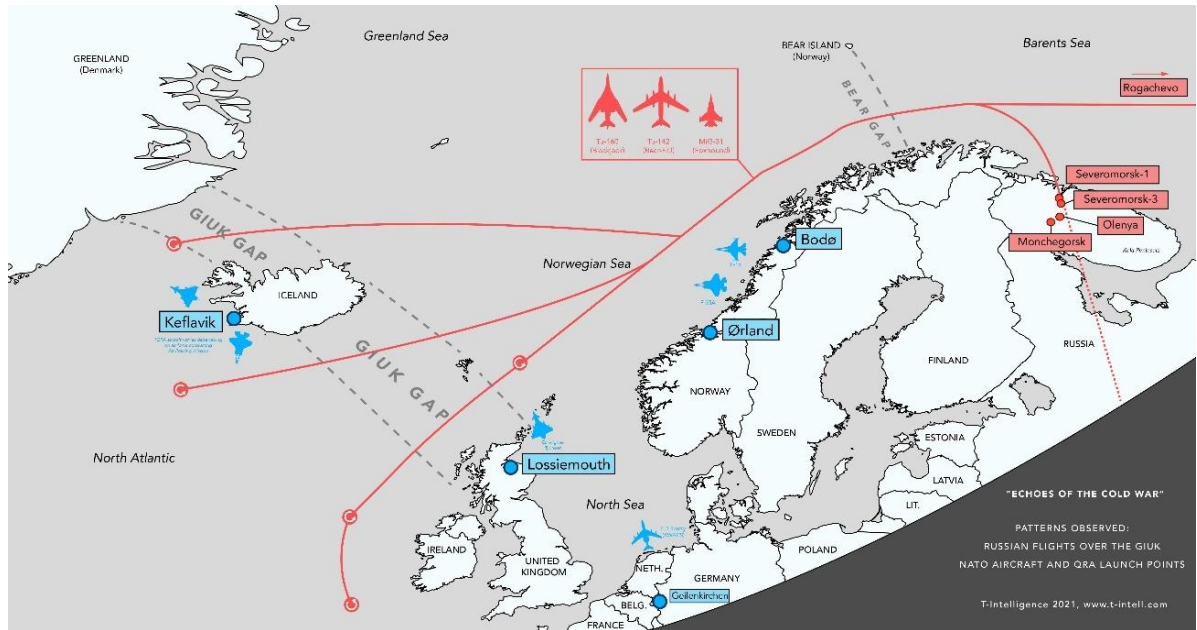


Figura 5. Mapa ilustrando las incursiones aéreas que Rusia ha realizado en torno al GIUK Gap, así como las distintas bases militares presentes en la región. Fuente: T-Intelligence.

La Royal Navy alberga en su costa más occidental, en la Base Naval de Clyde, su flota de submarinos nucleares de la clase Vanguard; y el cercano depósito de armamentos de Coulport, donde se guardan las ojivas nucleares y los misiles. Ambos enclaves constituyen uno de los pilares fundamentales de la disuasión nuclear de la Alianza Atlántica en estos momentos. No obstante, dicha situación se encuentra bajo una amenaza de índole política desde que el movimiento proindependentista de Escocia comenzara a tomar fuerza hace más de una década. De verse efectuado tal proyecto, la situación de los submarinos quedaría completamente afectada, dado que implicaría tener que buscar una base alternativa para ellos<sup>30</sup>.

Pese a que existen dudas de que esto vaya a ocurrir, como decimos, está claro que la defensa del Reino Unido y su papel como pilar en las defensas de la OTAN para la región se verían gravemente afectadas. «El problema que se presentaría en dicho caso a los planificadores británicos sería difícil de solventar. Simple y llanamente los costes derivados de tener que mover toda la infraestructura necesaria para sostener operativa la flota nuclear a otra base en suelo inglés serían ser excesivamente altos. Eso suponiendo que existiese otro lugar con capacidad para albergarlos y sin que chocase

<sup>30</sup> «Scottish nationalism continues to cast a shadow over the Royal Navy», *Navy Lookout*. 14 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.navylookout.com/scottish-nationalism-continues-to-cast-a-shadow-over-the-royal-navy/> (consulta: 20 de febrero de 2023).

con una negativa tajante de la población local<sup>31</sup>. Entre las opciones que se han considerado ya para el hipotético caso de que esto llegase a ocurrir, las principales candidatas son las bases de Devonport, Falmouth, Portland, o incluso Barrow in Furness. Pero para todas ellas, o la mayoría, los gastos derivados de tener que desplazarlos (junto al materia nuclear que portan), sería demasiado costoso y terminaría con el programa nuclear británico<sup>32</sup>. Por tanto, como señalan Depledge y Østhagen: «Dado el potencial impacto del Scexit, los políticos de ambos lados harían bien en recordar el amplio contexto geoestratégico en el que las islas británicas se encuentran de cara a los próximos años»<sup>33</sup>.

### Claves para el futuro

En última instancia, todo lo mencionado hasta ahora permite extraer varias ideas acerca de la importancia estratégica del GIUK Gap en los años venideros, así como de lo que la OTAN debe hacer al respecto para fortalecer su seguridad.

En primer lugar, el Gap constituye una puerta de entrada al Atlántico que se ha de vigilar permanentemente. La importancia del GIUK gap está destinada a aumentar progresivamente durante los próximos años. Dicha importancia está intrínsecamente relacionada con su localización como portal entre el Atlántico y el Ártico, así como con el crecimiento de actividad que esta región está experimentando como consecuencia del deshielo. Cualquier ruta comercial que el Ártico permita entre el Pacífico y el Atlántico durante los próximos años, será notablemente más corta que las existentes actualmente; y necesariamente atravesará el GIUK Gap para penetrar en el Atlántico (como se refleja en la figura 6). En este sentido, conviene recordar las palabras de John Lehman, secretario de la Armada estadounidense a principios de los 80, que subrayaba cómo «la única manera de mantenerlos [a los soviéticos] por encima del GIUK Gap... es estando

<sup>31</sup> VÁZQUEZ, Gonzalo. «Escocia y su valor estratégico para la OTAN», *Revista Ejército*. 8 de febrero de 2023. Disponible en: <https://www.revistaejercitos.com/2023/02/08/escocia-y-su-valor-estrategico-para-la-otan/> (consulta: 20 de febrero de 2023).

<sup>32</sup> «Why relocating Trident away from Scotland is virtually impossible», *Navy Lookout*. 2016. Disponible en: <https://www.navylookout.com/why-relocating-trident-away-from-scotland-is-virtually-impossible/>

<sup>33</sup> DEPLEDGE, Duncan & ØSTHAGEN, Andreas. «Scotland: A Touchstone for Security in the High North?», *The RUSI Journal*, Volume 166, Issue 7. March 2022, p. 62.

ahí... forzándoles a estar a la defensiva desde el principio porque saben que tienen que proteger sus activos»<sup>34</sup>.

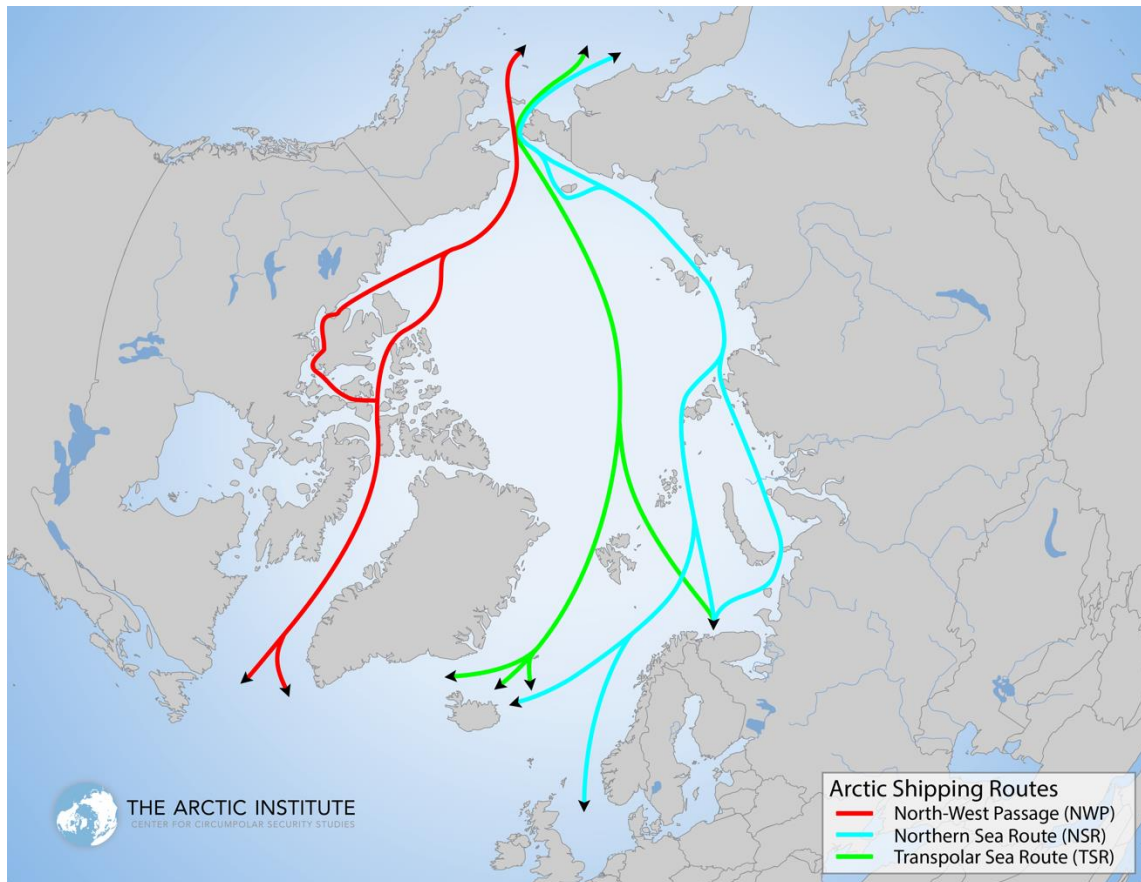


Figura 6. Mapa ilustrando las tres rutas comerciales que pueden llegar a desarrollarse en el Ártico como consecuencia del deshielo. Fuente: The Arctic Institute

Por lo tanto, la OTAN, con Islandia, Dinamarca (Groenlandia) y Noruega entre sus miembros, está en una posición favorable estratégicamente, ostentando el control sobre la región frente a China o Rusia. No obstante, ese control es precisamente la razón por la que se debe invertir en capacidades militares; unas capacidades que permitan mantener su superioridad estratégica aprovechando bases como la de Thule o Keflavik, permitiendo al mismo tiempo hacer frente a la expansión del dominio ruso y chino. La historia de los eventos y los conflictos durante el siglo pasado, señala Marcus Nordenman, «apuntan a la inherente y permanente importancia del Atlántico Norte y los mares de Barents y Noruega para Estados Unidos, Europa y Rusia»<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> GETLER, Michael. «Lehman sees Norwegian Seas as a Key to Soviet Naval Strategy», *The Washington Post*. 29 de diciembre de 1982, p. 4; en POLMAR, Norman. «Sailing under the Ice», *US Naval Institute Proceedings*, Vol. 110/6/976. Disponible en: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/1984/june/sailing-under-ice>

<sup>35</sup> NORDENMAN, Marcus. «Back to the Gap: The re-emerging Maritime Contest in the North Atlantic», *The RUSI Journal*, Vol. 16, Issue 1. 2017, p. 25.

En segundo lugar, Estados Unidos no está en posición de llevar la iniciativa ni hacer la mayoría del esfuerzo por sí mismo. El panorama actual muestra claramente la gran responsabilidad que supone tratar de mantener una suficiente presencia militar y naval a lo largo del globo. La cantidad de desafíos emergentes, combinados con los limitados recursos de los que la US Navy dispone, hacen imperativa la cooperación entre los países de la región y de otros miembros de la OTAN. Precisamente, Nordenman propuso hace ya varios años, el establecimiento de un «Consortio OTAN» con aviones de patrulla marítima para vigilar las aguas, y el desarrollo de capacidades navales de superficie y de guerra antisubmarina para contrarrestar cualquier amenaza o presencia hostil<sup>36</sup>. Así, la interoperabilidad entre los distintos actores se vería fortalecida, al igual que el control en torno a la región.

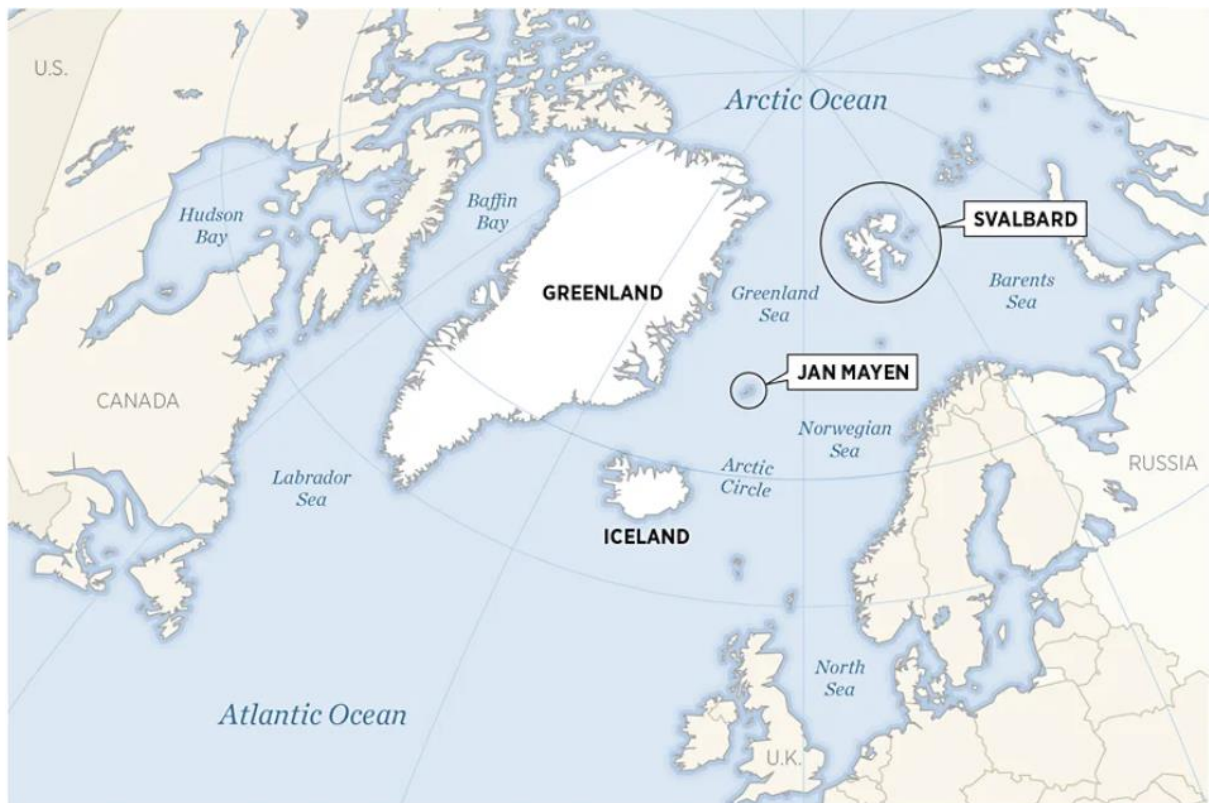


Figura 7. Localización de Svalbard y Jan Mayen, al norte del GIUK Gap. Fuente: The Heritage Foundation

Además del GIUK Gap, Coffey y Kochis proponen que Estados Unidos debe dedicar sus esfuerzos a invertir en un aumento de presencia militar en lo que ellos denominan la «cadena defensiva ártica» de la OTAN (en la imagen superior), formada por Islandia,

<sup>36</sup> Ver NORDENMAN, Marcus. «NATO'S Next Consortium: Maritime Patrol Aircraft», *Atlantic Council*, Issue Brief. 6 de mayo de 2016. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/issue-brief/nato-s-next-consortium>



Groenlandia, Svalbard<sup>37</sup>, y Jan Mayen; y que constituye la base para operaciones avanzadas en la región por parte de los aliados<sup>38</sup>. Las dos últimas, situadas al norte que el GIUK Gap, también están en posesión de la OTAN (Noruega), de modo que ese aumento de la cooperación militar entre Estados Unidos (tanto con la Armada como con la US Coast Guard) y el resto de miembros en la región sería un elemento importante de disuasión frente a cualquier actividad hostil de Rusia.

En tercer lugar, la OTAN debe reflexionar seriamente acerca de la importancia de esta región, adoptando una estrategia sólida para el Ártico, y asignando una mayor importancia al Gap<sup>39</sup>. De acuerdo con el doctor Andrew Foxal, director del Russia and Eurasia Studies Center, Reino Unido no está en posición de jugar un papel de tanta relevancia en el Ártico, al menos no de manera directa. No obstante, lo que sí puede — y debe— hacer es contribuir a fomentar una mayor conciencia estratégica en la Alianza Atlántica en lo que respecta al potencial de la amenaza rusa a través del Gap. Y lo mismo ocurre con los demás.

Una base con potencial aún por explotar es la de Thule, en el noroeste de Groenlandia, que podría proporcionar «un sistema de alerta temprana y de intercepción de misiles nucleares procedentes del lado opuesto del Ártico, además de reforzar las capacidades estadounidenses en Groenlandia y en el Ártico para la OTAN»<sup>40</sup>. Esto se debe, además de a la citada función de alerta temprana, a que se sitúa en una posición óptima para realizar despliegues hacia múltiples sectores del Polo Norte.

Rusia y China, por su parte, dependerán del GIUK Gap en caso de que la ruta del mar del Norte o la Ruta de la Seda Polar se establezcan definitivamente. Por lo tanto, la OTAN debe mantener esto en mente y consolidar su posición en los distintos puntos clave de la región, de forma que en el futuro su presencia esté tan asentada que cualquier esfuerzo chino o ruso por sacar provecho de la región sea adecuadamente rechazado. Además, el cambio climático traerá consigo una serie de cambios geográficos que

---

<sup>37</sup> Svalbard supone, no obstante, un obstáculo adicional para Noruega y la OTAN, ya que, pese a pertenecer a Noruega, en virtud del Tratado de Svalbard firmado en 1920, el archipiélago ha de mantenerse desmilitarizado. Esto impide a la OTAN blindarlo con sistemas defensivos o de guerra antisubmarina.

<sup>38</sup> COFFEY, Luke y KOCHIS, Daniel. «Strengthening America's and NATO's Arctic Chain of Defense», *The Heritage Foundation*. 27 de marzo de 2020. Disponible en: <https://www.heritage.org/defense/report/strengthening-americas-and-natos-arctic-chain-defense>

<sup>39</sup> FOXAL, Andrew. «Russia's Policies towards a Changing Arctic: Implications for UK Security», *Russia Studies Center*, Research Paper No. 12. Junio de 2017, p. 2.

<sup>40</sup> COLOM PIELLA, Guillem. «Geopolítica de las bases militares», *Ministerio de Defensa*. 2022, p. 118.

La base cuenta, además, con importante potencial de almacenaje para combustible, así como barracones militares y naves industriales. También, el denominado Sitio-J, refugio un subterráneo en una pequeña colina con enorme potencial para albergar tropas, protege uno de los radares que conforman el escudo antimisiles de Estados Unidos.



además de habilitar las rutas comerciales que inevitablemente transitarán por el Gap, también dejará al descubierto otras superficies como la de Groenlandia, en la que explotar sus recursos regionales. Con toda probabilidad, este será otro factor que tener en cuenta derivado del cambio climático, que en definitiva no solo convertirá al Gap en una región mucho más transitada, sino también con mayores tasas de presencia permanente.

Por último, China continúa invirtiendo esfuerzos en el Ártico, y la Alianza Atlántica se ve ahora en la necesidad de reaccionar al respecto, para impedir que el gigante asiático siga ganando impulso. Así, con el deseo de poder establecer una Ruta de la Seda Polar en la región, sus pretensiones de «Estado cercano al Ártico» son muy interesantes de observar. Su punto más cercano al Círculo Ártico se encuentra a 150 kilómetros de este. De esta forma, si se ampliara el rango para incluir a otros «Estados cercanos al Ártico», todos los países bálticos, Reino Unido e Irlanda estarían también en la misma posición que Pekín<sup>41</sup>. Pese a esto, los intereses chinos prevalecen, y los esfuerzos que están llevando a cabo han de ser cuidadosamente estudiados y seguidos de cerca, a fin de poder aumentar la capacidad de adaptación y respuesta ante encuentros indeseados que deriven de su presencia en la región<sup>42</sup>.

Las razones por las que dicha presencia preocupa se pueden encontrar, entre otras, en la estrategia para el Ártico publicada en 2018. El documento destaca de manera especial por la abundancia de expresiones como «interés mutuo», «participación en la cooperación internacional», o el uso de sus recursos naturales de «forma legal y racional»<sup>43</sup>. Ver ahora tales pretensiones publicadas en su hoja de ruta para el Ártico no debería dejar indiferente a nadie, igual que no lo hace con aquellos que han estudiado y observado el historial de actividades de su Armada en el mar del Sur de China y su entorno, donde Pekín rara vez actúa prestando atención a las normas internacionales y el derecho del mar<sup>44</sup>.

---

<sup>41</sup> KOCHIS, Daniel. «US policymakers should remain wary of Chinese ambitions in the Arctic», *The Heritage Foundation*. 28 de julio de 2022. Disponible en: <https://www.heritage.org/asia/report/us-policymakers-should-remain-wary-chinese-ambitions-the-arctic>

<sup>42</sup> *Ibíd.*

<sup>43</sup> THE STATE COUNCIL INFORMATION OFFICE OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA. «China's Arctic Policy», *White Paper*. January 26, 2018. Disponible en inglés: [http://english.www.gov.cn/archive/white\\_paper/2018/01/26/content\\_281476026660336.htm](http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2018/01/26/content_281476026660336.htm)

<sup>44</sup> Ver NGUYEN CAO, Viet Hung. «Vietnam struggles in the South China Sea: Challenges and Opportunities», *CIMSEC*. 21 de septiembre de 2021. Disponible en: <https://cimsec.org/vietnams-struggles-in-the-south-china-sea-challenges-and-opportunities/>

## Conclusiones

Con el panorama estratégico actual, en el que «la relación entre China y Rusia sigue gozando de buena salud»<sup>45</sup>, la OTAN debe invertir en sus capacidades de vigilancia y alerta temprana en torno al GIUK Gap, especialmente con los países próximos a esta región tan importante estratégicamente, como son Noruega, Islandia y el Reino Unido.

La capacidad de recopilar toda la información posible en lo que respecta a las incursiones navales y aéreas, o cualquier actividad hostil de Moscú, dotaría a la OTAN de una mayor capacidad de prevención y de respuesta temprana en caso de actividades hostiles rusas. De esta forma, el GIUK Gap continuará siendo un punto estratégico de vital importancia, no solo para la OTAN, sino también para Moscú y cualquiera que aspire a jugar un papel de cierta relevancia en la geopolítica del océano helado (incluida la UE)<sup>46</sup>.

Para la OTAN, seguirá siendo un lugar en el que lidiar con las capacidades submarinas rusas que traten de penetrar en su región de influencia. Para Rusia, será el espacio por el que su Flota del Norte acceda al Atlántico; y por el que inevitablemente tendrá que transitar la Ruta del Mar del Norte una vez esta sea viable. Dicha viabilidad, no obstante, aún no parece muy clara dada la falta de infraestructuras y puertos adecuados a lo largo de la ruta. A este respecto, convendrá observar la evolución de la región antes de aventurarse a predecir escenarios futuros en base al deshielo ártico.

Por último, tanto Escocia como Islandia tendrán también un papel fundamental en la evolución de esta región. Escocia, que aloja la flota de submarinos nucleares Vanguard, es uno de los pilares clave de la disuasión nuclear de la Alianza, por ello, la posibilidad de una Escocia independiente y el alto coste que supondría para la Royal Navy tener que desplazarlos fuera de la región, han de vigilarse cuidadosamente.

Islandia, por su parte, está también en posición de ser una importante base de operaciones de la Alianza para controlar de forma permanente el Gap. Las bases que alberga hoy en día resultan de gran utilidad para las patrullas en la región, y desde ellas pueden llegar a desplegarse también operaciones en el mar de Barents y el mar de Noruega. En conjunto, queda claro que los países de la Alianza deben actuar con unidad

---

<sup>45</sup> PARDO DE SANTAYANA, José. *La asociación estratégica chino-rusa sigue gozando de buena salud*. Documento de Análisis IEEE 03/2023. Disponible en:

[https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2023/DIEEEA03\\_2023\\_JOSPAR\\_Asociacion.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2023/DIEEEA03_2023_JOSPAR_Asociacion.pdf)

<sup>46</sup> PALACIÁN DE LEZA, Blanca & CASTELLÓN MORENO, Joaquín. *Hacia una política ártica de la Unión Europea*.

Documento de Análisis IEEE 11/2011, pp. 7-9. Disponible en:

[https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA11\\_2011PoliticaArticaUE.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA11_2011PoliticaArticaUE.pdf)

frente al antagonismo de Moscú; y el GIUK Gap es precisamente uno de los tableros donde esa unidad ha de salir a relucir con los miembros de la Alianza.

*Gonzalo Vázquez Orbaiceta\**  
Universidad de Navarra  
[@GonzaloVzquezO1](#)